

3411 R 37  
45

# ОБРАНА ПРАВОСЛАВІЯ.

Написао

**Євтиміє Вукадиновићъ,**

свештенослужитель св. саборне и апостолеке цркве.

БИБЛИОТЕКА  
МАТИЦЕ СРПСКЕ

18. 767



У НОВОМ САДУ,  
брзотиском Игњата Фукеа 1861.

P19CP II 225.1

Влг Срп II 225. 1

№ 76

# ОБРАНА ПРАВОСЛАВІЯ.

18.767

БИБЛИОТЕКА  
МАТИЦЕ СРПСКЕ

Написао

**Євтиміє Вукадиновићъ,**

свештенослужитель св. саборне и апостолеке цркве.



---

У НОВОМ САДУ,  
брзотиском Игњата Фукеа 1861.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

1892

Писаніе

„Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но  
искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко  
мнози лжепророцы изыдоша въ міръ.“

І. Іоан. 4. 1.



С. ПЕТЕРБУРГЪ

Въздѣланъ въ типографіи „Свѣтъ“

## УМЪСТО ПРЕДГОВОРА.

Г. І. Чокрлянъ написао є књигу подь на-  
словомъ : „Православіе, или коя црква  
правіе учи источна или западня?“ у  
Бечу 1860. — Књиге є ове задатакъ про-  
зелитство; у ньой сачинитель позива пра-  
вославне Срблѣ, да оставе свою стару право-  
славну вѣру, и да се приклоне римской, коя  
по нѣговимъ рѣчма правіе учи, и коя є управо  
православна\*) — И будући се позивъ оваї  
и мене, као православногъ Србљина тиче, то  
самъ наумио у ово нѣколико листи одъ мое  
стране одговорити, да не могу свою вѣру

---

\*) Г. сачинитель на стр. III. вели: „κατολικήν, (sic.)  
рѣчь грчка, значи православи.“ Но съ овимъ є показао да незна  
шта значи καθολικός.

оставити, а навест' љу и узроке зашто не могу.

Пре свега дужанъ самъ напоменути, да дѣло г. І. Ч. ниє съ поштеномъ намѣромъ писано; види се то одтуда, што є исти у позиву на предплату свога дѣла употребио псевдоним (лажно име) „Радовановићъ;“ на самомъ дѣлу написао є свое право име „Чокрлянъ,“ а у приватномъ животу (не знамъ како гдѣ, ал' овдѣ у Н. Саду) издавао се за „Вукадиновића“ (?!). Књигу своју, која износи преко 20 печ. табака, дає за 50 новчића; у ньой се послужио најнепристойниимъ тономъ усудивши се свакояке клевете на православноу цркву износити и потварати; но у ньой є показао и велико незнанъ свое, као што ће се одъ части\*) и изъ овогъ одговора видити. — Доста би било рећи, да овакомъ

---

\*) „Часть“ овдѣ, као и на другимъ мѣстима у овимъ листовима значи *der Theil*, а „честь“ *die Ehre*. — *Nil sine causa*.

човѣку, коме се, што наши веле, не зна крстна имена, и кои овако ѣфтино кнѣиге продаѣ, ниѣ лако вѣровати; но при свемъ томъ я ѣу се потрудити, колико могу, опаданя и клевете нѣгове доказима опровргнути.

Искрено исповѣдамъ, да нисамъ любитель препирке, ѣръ намъ то и св. Апостолъ забранюѣ; но и то исповѣдамъ, да не допуштамъ повинимъ себе учинити у ономъ дѣлу, у комъ знамъ, да ми ѣ савѣсть чиста. — Моя дакле намѣра ниѣ осуѣивати римску цркву, но само бранити свою; я не желимъ нападати, но противъ нападаня одговарати, и зато држимъ, да ме нико неѣе осудити.

Кнѣига речена сувише ѣ велика, да би могао на све ситнице и сва софизмата, коима се г. писаць (овако ѣу одсада сачинителя псевдо - православия звати) послужио, одговорити; зато ѣу я само оно, што ѣ у нѣой главно, у претресъ узети, и да не би много

времена, а богме и хартиє трошио, на то ко-  
лико могуће краће одговорити.

У књизи є той главно, да є римска црква  
до данасъ чистоту вѣре сачувала, а източна  
да є ту вѣру промѣнила, почемъ є одъ рим-  
ске одступила. Цѣла књига, будући є безъ  
икаквогъ реда писана, може се на ове точке  
свести : а) о првенству и глави цркве, б) о  
изходу св. духа, в) о тайни св. причешћа,  
г) о станю душа послѣ смрти, и напослѣдку  
д) о различнимъ стварма.

... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...  
 ... (Г. писацъ) ...

I.

(Г. писацъ) труди се доказати првенство римске цркве надъ осталимъ црквама, и власть римскогъ епископа (папе) надъ осталимъ епископима; да су пану сви християни у прва времена а и доцниє за главу признавали; да е онъ саборе сазивао, и на ньима или самъ или чрезъ посланике свое предсѣдавао; да стои надъ саборомъ и т. д.)

Што се цркве христове тиче, нека зна г. писацъ, да она ние ограничена мѣстомъ ни народомъ, као што е била старозавѣтна (юдейска) но да е приступна свакомъ мѣсту, и обшта свима народима: „Грядешъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Єрусалимѣхъ поклонишеса Ошцу — но истинни поклонници поклоняшся Ошцу духомъ и истиною.“ Ту дакле нема првенства ни Римъ ни Єрусалимъ, ни Грцы ни Римляни, но сви градови и предѣли есу мѣсто, сви люди и народи есу синови св. цркве. — Овако су и християни у прва времена своя судили; у овомъ се смислу и саборъ всел. други у Цариграду о св. цркви у символу вѣре изразио овимъ рѣчма:

Εἰς μίαν, Ἀγίαν, καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκ-  
κλησίαν, т. е. „(вѣруемъ) у одну свету са-  
борну и апостолску цркву.“ — Стари су  
христяни, као што се види, много правие по-  
няtie о цркви имали, него што нѣки богослови  
данасъ имаю, т. е. они су све цркве, кое право  
уче, за равне сматрали, и као едно духовно  
тѣло поштовали, нити су одну другой предпо-  
стављали нити подчинјавали.

Но будући да све общтине и сви народи  
нису у едно време христову вѣру примили, но  
едни рание а други касније, то се и одношенѣ  
поедини цркви промѣне као одношенѣ матере  
и кѣри; старие цркве шилаху млађима учителѣ  
(свештенике) кои јој науку проповѣдаху, а млађе  
сматраху у нѣој матерѣ, која ихъ е духовно ро-  
дила, и као такву поштоваху (у овакомъ одно-  
шеню стои н. пр. и славенска црква спрема  
грчке). — Но која е првобитна и најстарија цр-  
ква и као прототипѣ свию цркви христянски?  
— Безъ сваке сумњѣ ерусалимска; ерѣ тамо  
се управо зачело христянство; тамо е Христосъ  
спаситель са свои ученици (у пророчкомъ и ар-  
хиерейскомъ званию свомъ) највише времена  
пробавио; тамо е тайну причешћа предѣ свою  
смртѣ установио; тамо е пострадао, распетѣ био  
и умрѣо; тамо е изъ гроба узкрсао, и по узкрсу  
јоштѣ 40 дана на земљи пробавивши чешће се  
ученицима јављао; оданде се и узнесао, а по од-  
лазку нѣговомъ на небо ученици по заповѣсти  
свога учителя чекаше св. духа и примише га  
десети данѣ у Ерусалиму. — Тај исти данѣ  
св. духомъ заданути почеше науку христову

проповѣдати, и томъ приликомъ св. Петаръ обрати 5000 люди у вѣру христову, и оснуе прву общину христьянску, (ево дакле прве цркве!). — Одавдѣ се разсеяше по цѣломъ свѣту, и божиомъ помоћу насадише и друге цркве у различнымъ предѣлима и мѣстима, а особито по знатнии градови: Антиохии, Александрии, Ефесу, Коринту, Риму и т. д. но за средоточие свое свагда сматраху Єрусалимъ, одъ труднога свога пута у нѣга се враѣху и ту се савѣтоваху; шта више ту и први саборъ (апостолеки) држаху; први пакъ епископъ у Єрусалиму бияше Яковъ братъ господњи. — Ето како се на развалинама старозавѣтне, юдейске, у Єрусалиму подигне новозавѣтна, христьянска црква, коя се за матеръ свию христ. цркви поштуе, као што православна црква и пои: „*Радуйся Сіоне свяшый, маши церквей божіе жилище; ты бо пріялъ еси первый ошавленіе грѣховъ воскресеніемъ.*“

Овако по догматичномъ и историчномъ разматраню, но мѣстне и привремене, хоћу рећи случајне околности измѣнише у нѣчемъ станѣ цркве хр. — Предстоятели црквени у течаю времена, кадъ се у цркви разпре породиле и поводъ савѣтованю и саборима дадоше, хтѣдоше нѣки извѣстни редъ међу собомъ увести, и овога се реда у дѣлима изванъ цркве (*in saecularibus*) држати; те зато на сабору всел. IV. у Халкидону год. 451. држаномъ петорици епископа дадоше одлични мѣста и опредѣлише тай редъ овако: прво мѣсто одредише Риму као старой, — друго Цариграду, као новой столици цар-

ской; и треће мѣсто одређено би за Александрию, и четврто за Антиохию, а пето за Єрусалимъ. — Епископи ови мѣста назову се „патриарсима“ и бияху међу собомъ свезомъ слоге и любви саюжени.

Одавдѣ се види, да ерарси ови не стояху еданъ према другомъ у одношеню стариегъ и млађегъ, т. е. редъ овай међу епископима и у цркви ние никакву власть но само почестъ увео; еръ кадъ би н. пр. римска црква (као што г. нисацъ учи) имала власть надъ цариградскомъ: то би одтуда слѣдовало, да е и цариградска надъ александрискомъ, александриска надъ антиохискомъ и т. д. кое е сасвимъ неумѣстно и съ понятіемъ „цркве“ не слаже се. Црква е дакле римска само предѣлна црква, као што е и цариградска за себе, александриска за себе и т. д. И будући е на истоку црква најпре процвѣтала, сабори держани, и наука Христова утврђена: то е римска црква као помѣстна сва опредѣлена саборна (премда на свима ние ни участвовала) примала, и за свето поштовала.

Докъ су римски епископи овай редъ наблюдавали, дотле е и миръ у цркви владао, но доцниє властолюбіемъ заданути тражише у овомъ споляшнѣмъ првенству унутрашнѣ, т. е. тражише себи већу духовну власть одъ свию остали епископа, и властолюбіе бияше узрокъ, те се единство цркве на жалость и штету христанства прекиде.

Римски епископи трудише се неправедно свое захтѣванѣ подкрѣпити божиимъ словомъ,

кое они пристрастно тумачише. Они почеше доказивати, да е св. ап. Петаръ (по нъновимъ рѣчма старѣшина апостолски) основао римску цркву, и да е получило одъ Христа већу власть одъ свию апостола добивши ключеве царства небесногъ, и да е зато на нѣи као преемнике и наслѣднике петрове власть та „другопримателно“ прешла. — Но 1) међу апостолима не бияше старѣшинства ни власти, но еднакостъ и братство; еданъ Господъ Исусъ Христосъ бияше нъновъ старѣшина и учитель, кои имъ е и казао: „*Аще кто хоцешъ старѣй быти, да будешъ всѣхъ меншій, и всѣмъ слуга.*“ 2) Св. Петаръ ако е основао римску цркву, основао е и друге. 3) Ключеве одъ Христа добивни не бияху физични, но духовни („*И дамъ ти ключи царствія небеснаго*“ ово е изразъ метафорични и значи ову власть: „*имже ошиушиши грѣхи ошиушяшся имъ, и имже держиши держашся,*“ а то су исто и сви други апостоли добили. \*)

Римски епископи трудише се на основу свои вишеречени довода доказати, да су они глава цркве, да стое више сабора црквеногъ и т. д. — Но шта е црква? — Духовно заведение, кога е цѣль човѣка, кои у нѣга ступи, у животу земномъ руководити нѣговомъ савршенству, и приуготовити за вѣчни, блажени животъ! — Люди, кои су у томъ заведению, есу чланови нѣгови, и равни међу собомъ, съ томъ разликомъ, да еданъ на вишемъ, други на ни-

\*) Ко жели о томе више шта знати, нека прочита: „*Prætes svrhu prvenstva apostola sv. Petra.*“

жемъ степену савршенства стои, но ни еданъ се не може похвалити, да е надъ свима, на врху; еръ кои е тай међу нѣма, кои не потребуе спасоносне науке истога заведения? ко може добаръ стаяти, да неће можда противъ закона и правила св. овогъ заведения кадгодъ поступити, те милости и опроштенья молити, а кадкадъ и казни подлећи? — Ето дакле, да нико надъ црквомъ не може бити, нити се главомъ нѣномъ по правилу назвати сме, еръ коме е црква мати, тай не може бити глава, но синъ цркве; едини основатель овога заведения Христосъ спаситель, кои е безъ грѣха, естъ глава свога тѣла цркве по рѣчма апостоловимъ: *„И шой есшь глава шѣлу цркве, иже есшь начашокъ перворожденъ изъ мершвыхъ яко да будешъ во всѣхъ шой первеншвуя.“*

Но посмотримо историю; изъ нѣ кемо се найболѣ увѣрити, да папа ние нигда стаяо надъ црквомъ, као ни прочи епископи. Сабори вселенски, коє и римска црква признає, сазивани су одъ источни патриараха, и подъ нѣновимъ предсѣданиемъ понайвише држани су; на едномъ одъ овихъ, а имено на VI. у Цариграду папа Хонорие осуђенъ е као еретикъ и анатеми преданъ, а дѣла овога сабора (као и свию други на истоку држани) примлѣна су и одъ римске цркве. — Одовудъ се види, да папа не стои надъ саборомъ, слѣдователно ни надъ црквомъ. — Но да не би ко помислио, да е то само на истоку чинѣно, гдѣ се власть папина ние хтѣла уважити, ево ѣу навести еданъ два примѣра и са запада. — У почетку 14 стол. папа Кли-

ментъ V. пренесе столицу свою изъ Рима у Авиньонъ (у Галии) и почемъ оvdѣ папе проведу 70 година, папа Григорие XI. пренесе опетъ столицу свою у Римъ. Но одавдѣ се у римской цркви изроде найвеѣе смутнѣ и раздори. Гали не пазеѣи на то, што у Риму има живѣ папа, изберу изъ свое средине себи папу, кои е и после у Авиньону сѣдио. И тако у едно време бяху два папе у западной цркви, одъ коихъ се сваки трудио законитость свою доказати, и свога саперника (антипапу) клетвама низвргнути. — Ово се зове схизма у римской цркви, коя е у нѣой велике саблазни проузроковала, и ние се могла дотле утолити, докъ епископи западни, и едномъ и другомъ нави подчинѣни, не сазваше саборъ, на кои позову обадва папе: Григория римскогъ и Бенедикта авиньонскогъ; но кадъ ови не хтѣдоше сабору предстати, отци саборни обоицу сбаце, и изберу треѣегъ Александра V; но разпра ни овимъ не бияше утолна, него юштѣ умножена, ерѣ старе папе не хотѣвши опредѣленя саборна признати сваки себе сматраше за законитогъ, и тако у то време бяху три папе на западу. — Разпра в ова у западной цркви скоро читавъ вѣкъ траяла, и само су е сабори кадри били утолити, кои су еданъ за другимъ држани, и упорне папе, кои су се силомъ цркви наметали, сбацивали; на едномъ одъ овихъ, а имено на базелскомъ сабору год. 1431. држаномъ изречена е власть сабора надъ папомъ; опредѣленя овога сабора, кои е у римской цркви вселенски 18., мо-раде и самъ тадашнѣи папа Евгение IV. по-

тврдити и признати. — (Чуєте ли ово г. писаць! Ово се у рим. цркви сбило! видите ли, да нисте ово знали, \*) ерѣ да сте знали, ви би или другчие писали или ѣутали; — и ово би вамъ више чести принело).

Юштѣ нѣшто о папи. — Г. писаць желеѣи источну цркву понизити на више мѣста у својој кнѣзизѣ набрая пороке и безаконія источни патриараха; но я му на то велимъ, да су се тако исто (ако не у већемъ степену) незаконита дѣла и на западу одъ римски епископа (папа) чинила; одкуда се заключае, да се и на истоку и на западу налазило люди естрасима подложни, и као што они нису прости одъ мана и погрѣшака, тако исто нису ни ови; као што они не могу бити глава (но гнѣбили удови) цркве, тако исто и ови. — Я ѣу нѣколько редака о томе, премда нерадо, навести изъ исторіе Балубанскогъ, Русина, уніята, кои овако на стр. 296. и 7. пише: „Сѣдоша на престолѣ С. Пешра мнози, иже народной соблазни послуживша, на шолько, яко самъ Бороній ставъ церкве римскія черною барвою описуешъ, споминаешъ Стефана VII. папу, иже коло л. 896. Формоса своего предмѣстника выгребаннаго судищу своему представилъ, и три первіи персты десницы его оштявше, его мершвое шѣло, истягнувше изъ него погребительное одѣяніе, въ рѣку Тиберь веречи велѣлъ, и всѣхъ ошъ него рукоположенныхъ снова посвятилъ . . . Сергій III.

\*) Кодъ г. писца се овај изракај често, и кодъ незнатни ствари, употреблюе.

Алберта Тусчанскаго графа коварствомъ на достоинство папское воздвиженъ, престолю римскій съ Маросією знакомишою наложницею осквернилъ. Іоаннъ Х. пособіемъ наложницы Теодоры на престолъ папскій вознесенъ, навѣшана Маросіи въ шемницу посаженъ и задавленъ бысть. Іоаннъ XI. былъ сынъ Сергія изъ Маросіи рожденный. Іоаннъ XII. мужъ развращенный на престолъ римскій насильно напалъ, имя Окшавіана на Іоанна премѣнившю, да бы мнѣніе людей о себѣ премѣниши могъ; сей про своя пресшуленія Императоромъ Оштомъ на синодѣ римскомъ изложенъ бысть, ибо литургии безъ причащенія совершалъ, рукоположенія за пѣнзю оширавлялъ, єдинаго діакона въ хлѣбѣ посвящилъ, хлоуца 10 лѣшняго епископомъ поставилъ, прелюбодѣянія, запаливанія, кровосмѣшенія провадилъ, себе съ всѣмъ ловлѣ звѣрей предавшю. Александеръ VI. изъ Екашарины Ватозіи 4 беззаконніи хлоуцы и дѣвицу Лукрецію восиріялъ, зѣло велій сый симоніакъ, церковная дохожешва на продажъ выложилъ, сына своего Боргію за кардинала посшавилъ, и послѣ ошъ священческаго чина разрѣшеннаго Каролинѣ Наварскаго царя сесшрѣ брачно сочешалъ итд. \*) — Питамъ, шта би било одъ цркве, да се за своіомъ главомъ поводила? —

Изъ свега реченогъ дае се овай результатъ извести: римски епископъ, ил' акоѣе папа, \*\*) има власть као и остали епископи, ал' само у

\*) „Исторія церковная новаго завѣта“ въ Виеннѣ 1852.

\*\*) Папа (грчка речъ, значи отаць) било є у првой цркви общте име свима епископима.

своіой дицеци, т. е. у оноликомъ простору цр-  
 кве, кою еданъ човѣкъ самъ собомъ може упра-  
 вляти (ἐπίσκοπος, значи надзиратель); онъ  
 може бити и старѣшина међу нѣколико епископа,  
 браће нѣгове, кои у одной држави живе, дакле  
 архиепископъ или митрополитъ, собогъ  
 престолногъ града (μητρόπολις,) у комъ живи;  
 онъ би могао бити и први у реду међу свима  
 епископима вселенске цркве (кадъ би му црква  
 то мѣсто одредила, као што е и на IV. сабору  
 учинила) но не слѣдуе одтуда, да то мѣсто  
 мора Римъ бити, но кое е околностима времена  
 найзгодниѣ; (та и саме су канда папе казале:  
 Ubi papa ibi Roma) а данасъ би можда згодниѣ  
 мѣсто било: Паризъ или Петроградъ, Мос-  
 ква и т. д. — Tempora mutantur.

## II.

Садъ ћемо нѣколико рѣчи прословити о другомъ полемичномъ питаню : о изходу св. духа. — На другомъ вселен. сабору у Цариграду, на комъ е главни задатакъ био догматично опредѣлити лична свойства трећегъ лица св. троице, изречено е о св. духу овако : „Καὶ εἰς τὸ πνεῦμα, τὸ ἅγιον, τὸ κύριον, τὸ ζωοποιόν, τὸ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον и т. д.“ т. е. „и у духа светогъ, господа животворећегъ, кои одъ отца изходи.“ (Ово и г. писаць на стр. 120, 202 и д. признае). — Саборно ово заключение о изходу св. духа основано на рѣчима Хр. Сп. примила е и западна црква, и више вѣкова за православну науку исто тако као и источна изповѣдала, читала и учила. Но у VI. вѣку почну нѣки на западу (и то найпре у Шпании а затимъ у Галии) читати символъ вѣре съ додаткомъ „и сина.“ — Новостъ ова као што е неправославна била, тако се ние могла ни на западу одма примити, но и тамо е сматрана дуго времена за ересь, кою су и саме папе осуђивали и одбацивали \*) све

\*) Папа Лео III. укоривши виновнике тога додатка заповѣди на две сребрне таблице символъ на грчкомъ и латинскомъ езикѣ изрезати, и у цркви св. Петра вѣрнима на угледъ ставити.

до Николе I., кои е додатакъ овај, безъ са-  
изволеня источне цркве, у символъ ставити до-  
пустио, и тимъ разлику у вѣри хр. учинио, и  
поводъ къ раздѣленю цркве подао. — Папе  
су истина тражили одъ источне цркве, да и  
она додатакъ овај уведе, но ова као брани-  
телька истиногъ православия ние могла и ние  
хтѣла неправедно то захтѣванѣ и управо наме-  
танѣ римске цркве примити, и противъ савѣсти  
свое преначити еданпутъ утврѣнену и одъ цѣле  
цркве признату науку, ерѣ би тимъ светость  
сабора у сумню довела; — и ово јој управо  
на велику честь служи!

Но римски богослови трудили су се и овоме  
додатку закониту важность придати. — Ево како  
и г. писацъ уметвуе. Онѣ одъ прилике вели:  
премда тај додатакъ у символу вѣре изложенъ  
није био, ничимъ манѣ изъ писанія св. отаца  
јасно се увиђа, да су они излазакъ св. духа како  
одъ отца тако и одъ сина изповѣдали.

Што се писанія св. отаца тиче, треба да зна  
г. писацъ, да писанія ова, особито одъ коихъ  
нема оригинала или стари рукописа, нису сва  
автентична, ерѣ су у доцниѣмъ преписиваню и  
препечатаваню на многи мѣсти изпорчена, т. е.  
изкварена бивала одъ оне стране, која се тру-  
дила за своју нову науку, ма и недозволѣнимъ  
начиномъ доказа наѣи. — Тако г. писацъ одъ  
стр. 196—214 наводи множину св. отаца и из-  
точни и западни, кои су сви до едногъ изпо-  
вѣдали, да духъ св. одъ отца и сина изходи.  
Ко се о томе сумня, нека преврне те листове,  
пакъ ће видити, да свуда гдѣ е рѣчь о изходу

св. духа, поредъ отца стои „и сина“ (премда на многи мѣсти сасвимъ несходно). Може ли се ко о истини ови цитата посумняти тимъ више што ихъ е све г. писаць проучио (в стр. 210). — По ево како су му цитати вѣроятни. На стр. 206. вели: „Св. Григоріе Нисенски и далъ о духу св. толкуе: учи се по Символу да духъ свети естъ изъ Отца, показуе се пакъ, да естъ равно и изъ сина.“ — Г. писаць при свемъ томъ, што се хвали, да е толико прочитао (1080 отаца!?) опетъ врло мало знаня исторіе црквене показуе, т. е. незна, да е св. Григоріе Ниски башъ онај св. отаць, кои е на сабору другомъ присуствовао, и по жељи саборни отаца символъ цариградски, т. е. оне речи: (*И въ духа святаго*) „господа живошворящаго, иже ошъ ошца исходящаго“ и далъ све до „и жизни будущаго вѣка“ самъ сачинио и написао. Питамъ: ели могао овај св. отаць, комъ су саборни отци толико повѣреня поклонили, другчие у саборномъ заключению, а другчие у приватнимъ своимъ писанијама писати, пакъ јоштъ што се догмата вѣре тиче? А есу ли тако исто и други свети отци кои су на сабору томъ били, другчие у сабору опредѣлити, а другчие у своимъ писанијама оставити могли? Шта ммъ е стаяло на путу додати и у символъ рѣчь „и сина,“ ако су сви тако изповѣдали? — На стр. 198 и 202. г. писаць наводећи сведочанства св. Григорія Назіанзина, кои е такође на реченомъ сабору био, овако се о нѣму изражава: „Св. Григоріе Назіанзинъ брашъ св.

*Висилиа*“ — Дакле Григорие Назиянзинъ братъ св. Василя! (То само онај може казати, кои ништа основно читао и учио ние, но само нѣшто надро одъ науке, а овамо на све насъ баца лягу да смо у незнаню. — *Si tacuisses* —). Св. Григорие Наз. естъ Григорие Богословъ, а братъ св. Василя естъ Григорие Ниски, сачинитель символа цариградскогъ, кога смо мало часъ споменули. (Видите г. писацъ! да и ово нисте знали; а то сте могли и у карловачкој богословии, на коју толико вичете, научити; узмите црквену историю, која се тамо предае —).

То исто важи и за символъ св. Атанасия,\*) о комъ г. писацъ вели, да се у нѣму налази, да е „*Духъ свети одъ ошца и сина не-созданъ, и нерођенъ, али изходящъ.*“ — „Тако су“ вели „све књиге, у којима е и одъ сина исходъ светогъ духа написанъ, при печетаню изостављенъ.“ (*sic*). А ја би му на то одговорио: Тако су све књиге, у којима стои, да св. духъ одъ отца и сина изходи, са додаткомъ „и

---

\*) У предговору свомъ на стр. III. г. писацъ приповѣда, како се предъ римскимъ прелатомъ застидио, кадъ га е о символу св. Атанасия запитао: „Ја“ вели „као превосходни (?!) Карловачки Богословъ о символу Атанасиевомъ ни слова не знајући“ и т. д. — А ко вамъ е кривъ господине! Заръ нисте могли као превосходни богословъ символъ атанасиевъ на првомъ листу тако названогъ „великогъ исалтира“ наћи? пакъ ако онда нисте имали каде, да шта сте радили после као парохъ, шта ли као професоръ Богословие у Далмацији? Заръ су васъ се тако мало тицале црквене књиге? Пакъ ако нисте довољно богословски наука у Аустрији наћи могли, зашто нисте изъ православне Русие набавили, као што и ја чинимъ а и други, кои се жели незнаня колико толико отрести, и не поводити се за свачимъ тако лако, као трска за вѣтромъ? — Погибель твоя одъ тебе израилю!

сина“ умножене. — Адамъ Зерниковъ, у овомъ обзире непристрастни судия, написао е кнѣгу о изхоѣеню св. духа, у коіой е навео до хиладу сведочанства изъ 57 източнихъ и 45 западнихъ писателя први 8 вѣкова, изъ коихъ се доказуе, да су св. отци изхоѣенѣ св. духа као и ми вѣровали. Вредно е овдѣ навести рѣчи ученога Филарета, архиепископа харковскогъ, кои о нѣму овако у своіой исторіи говори: „Никшо штолько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ Адамъ Зерниковъ, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ запада разныя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Мишрофана Криштоула „исповѣданіе восточной церкви“ обратило сердце его къ церкви греческой: онъ сталъ читать греческихъ ошцевъ и учителей, што бы повѣришь правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриждъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ шкоюже ѣлію былъ въ Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправишя въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, архієпископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто

просаго ошрѣченія ошъ люшерансшеа написалъ ороверженіе люшеранской вѣрѣ. За шѣмъ гешманъ принялъ его въ Башуринѣ съ че- стію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ ош- казался ошъ свѣшской чести и принявъ иноче- шво, посвятилъ время собранію разысканій сво- ихъ по библіотекамъ запада. Около 1682. год. окончилъ онъ шракшашъ о происхожденіи свашаго духа ошъ єдинаго ошца. Ёшо былъ шрудъ, какого дошолѣ не было на самомъ восшокѣ, шрудъ образцовый, какъ по силѣ дока- шательствъ, шакъ и по духу изложенія спокой- ному и ошчешливому. — Тѣмъ не менѣе въ шочности не извѣсно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣсно шолко, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Башуринскомъ монашырѣ, шогда какъ управлялъ бришією св. Димитрій\*).

Но допустимо, да е кой писатель црквени у своимъ дѣлима и написалъ, да духъ св. одъ отца и сина изходи: слѣдуе ли оттуда, да цр- ква мора то за догматъ признати? Заръ ние са- боръ одъ 150 отаца у овомъ обзиру веѣи ау- торъ него поедини писатель? — Поєдини св. отци, (особито пре поменутогъ сабора) могли су имати свое индивидуално мнѣніе, кое не об- везуе цркву; ерѣ наука каква онда само обве- зательну силу има, кадъ се саборно заключи, и за догматъ вѣре явно призна; а ко би се после усудно другчие писати и учити, тай би се само кривовѣрствомъ осудити могао. —

Г. писаць да би оправдао римску цркву,

---

\*) Исторія русской церкви IV. 97. Москва 1857.

употребио е іоштъ и оваѣ софизматъ : „Како годъ што е црква Символу Никейскомъ велики додатакъ придати властна била : тако е црква Апостолска, као надъ источномъ и западњомъ узвишена, била властна одну речъ и одъ сина придати, да еотимъ прави вѣре смисалъ, кога су отци у своимъ писаніама изложили, протолмачи!“ (стр. 120.) Ово е управо *per bus bas!* — Црква ние додатакъ символу никейскомъ \*) придала, да га протумачи (ово е посао Ерменевтике); но будући да символъ онаѣ ние био свршенъ, т. е. свойства св. духа у нѣму нису била изложена и опредѣлена (као свойства „отца и сина“) зато е саборъ цариградски за добро нашао обширниѣ изложити, како имамо о св. духу вѣровати; далъ како о цркви, о св. крштеню, о узкрсеню мртвихъ и напо-слѣдку о будућемъ животу; тимъ е пакъ хтео саборъ за христяне, кои се не могу читанѣмъ св. писма занимати, као кратакъ компендиумъ вѣре сачинити. Ово е сасвимъ друго, а друго е кадъ се између две написане рѣчи уметне треѣа, еръ е ово управо, т. е. додати или одузети што символу, саборъ строго забранио. — Друго е питанѣ : би ли цѣла црква властна била додати што къ ономе, што е сама заключила, а друго е : да ли е властна западна црква сама (о првенству едне цркве, надъ другомъ говорено е подъ I.) додати што къ ономе, што е цѣла вселенска црква саборно заключила, и као догматъ толико вѣкова изпо-

\*) У овомъ символу о св. духу бидо е само „И въ духа святаго“ речено.

вѣдала, а изузевши западну и данасъ изповѣда, и на вѣки ѣе изповѣдати, ерѣ нема основа одѣ нѣга одступити, почемъ рѣчи христове: „Духъ исшину, иже ошъ ошца исходишъ“ яене су као сунце, нити потребуу икаква коментара. \*)

Но ако е слободно што о томе и по нашемъ човѣчимъ разуму умствовати, ево како се православно Богословие изяснява: „(Что же касаешся до мѣбнїя, что свяшый духъ исходишъ и ошъ сына) — — само въ себѣ заключаешъ много прошиворѣчїй и несообразносшей. Такъ имъ, по замѣчанїю патрїарха Фомїя, вводишся во свяшую Троицу два начала: одно для сына и свяшаго духа, а другое для свяшаго духа, и такимъ образомъ единачалїе раздѣляешся на двоначалїе. Равнымъ образомъ нѣшъ причины. дая чего бы духъ свяшый исходилъ и ошъ сына, когда исхожденїе ошъ одного ошца, какъ совершеннаго, довольно для бышїя его; и пришомъ, если онъ происходишъ ошъ ошца и сына, то поколику ошносишся къ двумъ началамъ, необходимо ешъ сложенъ, чѣмъ разрушеешся его личносшь“ \*\*).

\*) Есть, ал' г. писаць хтео би и ове рѣчи у сумню довести, и противъ пѣи полемику писати (стр. 318). Онъ волие тавнїя и уму човѣчимъ „неудобопостижима“ мѣста св. писма наводити, и смисао нѣновъ по своїой воли извртати, него явну и осведочену истину признати. — Тако н. пр. ове рѣчи христове: Вся велика имать отецъ, моя суть“ онъ овако одприлике толкуе: отаць има изпуштанѣ св. духа, дакле и синъ. Но овимъ начиномъ могло би се и далѣ казати: но отаць има и нероѣенѣ, дакле и синъ. — Ето на што софизмать излази. Овдѣ у речи „вся“ разуму се обшта свойства Божїя: вѣчность, свемогуѣство и т. д. а не лична.

\*\*) Догматическое Богословие православной католической восточной церкви (Архимандрита Антонїя) Санктпетербургъ 1857. страна 80.

### Ш.

Прелазимъ на трећу точку: на тайну св. причешћа или евхаристию. \*) — Кодъ ове едне точке имамо три ствари, у којима се разликуемо, и то 1) у материи ове тайне, 2) у форми њной, а 3) у начину подаваня вѣрнимъ.

1) Што се материе св. причешћа тиче, православни употреблюю квасни, а римляни безквасни хлѣбъ и вино. — Обичай удотреблявати квасни хлѣбъ био е одъ сами апостолски времена у цркви православној, но онъ е исто тако био обшти и у зап. цркви све до XI. ст.; а да е заиста тако, нећу опетъ никакви доказа православнихъ историка наводити, но само нѣколико редака изъ историе Балуџанскогъ изписати, кои овако на стр. 290 говори: „Хлѣбъ безквасный шокмо около X и XI. вѣка все-

---

\*) Г. писаць пишући о тайни евхаристие хтео се показати ревностни и одъ самогъ униата; но уедно е показао да незна ни самъ кога е закона; као униатъ ваљда неби требало да напада на ово питањъ, у комъ се и униати съ православнима слажу. — Чудно е кодъ г. писца и ово на стр. 232: Неуединѣни окривлюю латинску цркву и т. д. а на стр. 233: Пита се зашто се тайна евх. како одъ наше (?) тако и одъ рим. цркве... На самомъ пакъ свршетку књиге подписао се г. п. „Юшъ неуединѣни свештеникъ“ —

обще въ церквахъ западныхъ веществомъ тайны евхаристіи употребляшися зачалъ. Въ первыхъ церкве временехъ евхаристія и на западѣ изъ хлббовъ на олшарь принесенныхъ строилася, шіи же хлббы квашенніи были, что шбмъ паче ушверждаши можно, чимъ извѣснѣйше ешь, яко Евѳионы и иніи еретицы, кошоріи наблюденіе закона Мойсеева аки на спасеніе пошребное держали, изъ шоея причины въ евхаристіи безквасный хлббъ употребляли; что церковь православна прѳо и римская опорочивавше, таковый хлббъ въ евхаристіи употребляши не могли, да не что съ Еврейми и Еретикиами сообще имбешъ.“ (Прочитайте добро г. писаць ове рѣчи, изъ нѣи бете научити што нисте знали; ово е унїятъ и приврженикъ римске цркве писао, но зато опетъ ние хтео погрѣшке римске цркве тайти, много манѣ као ви укоровати православне зато, што су своіой цркви, нѣнимъ преданіяма и св. обичаїма вѣрни остави. — „Овако треба сваку истину испитивати и тражити, а тко много не чита, тай неможе знати, шта е лажь, шта ли истина.“ Псевдо-прав. стр. 271.)

Но римски богослови, а по нѣима и г. писаць, труди се и овой новоети законитость придати тимъ, што каже да е Христось на тайной вечери безквасни хлббъ употребио, ерѣ вели у св. писму стои написано, да су у оно време кодъ Юдея били дани опрѣсночни. — Но слѣдуе ли одтуда, да е Христось на опрѣсноку, т. е. на мацесу тайну евхаристіе свршио? — Ни мало. — Христось се истина, са

свои ученици састао, да съ њима по обичаю насху проведе (да ли по мойсеовомъ закону или не, то овамо не спада; ерѣ то ние била тайна евхаристие) но онѣ имаде много већи задатакъ „по вечери“ извршити: онѣ се бияше последњи путѣ предѣ смртѣ са свои ученици састао да се съ њима опрости, да ихѣ о свему поучи и отчински посавѣтуе, и да имѣ остави нови завѣтъ свой: хлѣбѣ и вино, кое е онѣ своимѣ тѣломѣ и крвлю назвао; заповѣдио имѣ, да еду и пию тѣло и крвѣ његову ради одупитеня грѣхова свои, и наложио имѣ, да то и у будуће чине за његовѣ споменѣ желећи съ њима бити „до скончания вѣка.“ — Нема овдѣ ништа о опрѣсноку или мацесу, \*) ово е спадало у стари завѣтъ, когѣ време бияше изтекло, а Христосѣ е основао нови; ерѣ да е хтео на мацесу тайну причешѣа основати: на што би употребио и вино, кое у старомѣ завѣту не имаде никаква таинственога значая? — Явно е дакле, да е Хр. Сп. устанавляваюћи нови завѣтъ оставио и промѣнио материю старога, тако исто, као што е и обрѣзание промѣнио на крштенѣ. — Знали су то добро апостоли, участници тайне вечере, кои су и цркви „хлѣбѣ и вино“ предали и оставили.

Оригиналанѣ е завршетакѣ овога чланка кодѣ Г. нисца; онѣ, почемѣ се толико, трудио

---

\*) „Опрѣснокъ“ (*ἄζυμος*) естѣ хлѣбѣ безквасанѣ, не-узкисао, дакле несавршенѣ, као и стари завѣтъ што ние савршенѣ и доволянѣ къ спасению био; „хлѣбѣ квасни“ пакѣ (*ἄρτος*) естѣ хлѣбѣ савршенѣ, и образѣ новога завѣта.

доказати, да „Фотиевци“ немаю право напослѣдку се овако на стр. 241. изражава: „Почитуймо дакле како сладки, тако и кисели хлѣбъ, и неинатимо се“ (пакъ зашто дижете инатъ противъ люди, кои вамъ нису ни криви ни дужни? Заръ то христянска наука и православие учи?) „о ономъ, што су Собори“ (кои?) „одобрили — обоя су одъ Бога на пищу нашу.“ (Quod erat demonstrandum!).

2) Што се тиче питаня, да ли се св. дари т. е. хлѣбъ и вино претвараю рѣчма христовимъ: „*Пріймише ядише*“ и „*пийше ошъ нея вси* и т. д.“ као што римска, или призиваниемъ св. духа, као што наша православна црква учи; на то се има одговорити, да православна црква оддаваюћи достојну честь, и на служби ясно произносећи рѣчи христове, којима е дао апостолима св. тайну, призива јошть и св. духа, да силомъ својомъ предложене даре освети; еръ ако е Хр. Сп. као Богъ и безъ призиваня хлѣбъ и вино осветити и претворити могао: ко би могао грѣшномъ човѣку допустити такву силу? — но при свемъ томъ и у Евангелию стои, да е Христосъ најпре „благодарю, хвалу воздао,“ дакле помолио се Отцу свомъ за св. даре, пакъ онда ученицима раздао; а ние истина, да и апостоли нису призивали св. духа (као што г. писацъ вели) — Доста е рећи, да су намъ призиванье св. духа св. Василіе Велики и Іоанъ Златоустъ у својой литургии написали и оставили, а они су то болъ знали него и я. и г. писацъ што знамо. — Нѣнова литургия, коя се у православној цркви служи,

есть скраћена литургия св. ап. Якова брата господнѣгъ, и првогъ епископа ерусалимскогъ.

3) Слѣдуюе треће питанѣ: како се т. е. св. причешће вѣрнима дае у римской, а како у нашој цркви. — Ово е питанѣ г. писаць за добро нашао префутати, премда е одъ велике важности; одъ много веће, него коекакве ситнице (брианѣ браде, ношенѣ прстена, пѣванѣ алилуя и т. д.) што ихъ е навео. — Но кадъ онъ ние хтео о томе рѣчь повести, ево я ѣу, ерѣ се и у томе разликуемо: а ово ние само обичай, него божественнй уставъ. — Хр. Сп. као што е речено, установио е на тайной вечери евхаристию изъ хлѣба и вина (тѣла и крови свое) и оба ова вида (species) ученицима ради опроштена грѣхова дао; зато колико се годъ пути у св. писму новаго завѣта тайна ова споминѣ, свагда се подъ оба вида нераздѣлно споминѣ, као н. пр. „*Ядый мою илошь и шїяй мою кровь имашь живощь вѣчный*“ и „*Аще не сїѣше илоши сына челоѣческаго, ни шїеше крове єго, живоща не имаше въ себѣ.*“ — Православна црква као у свачемъ, тако е и у овомъ остала вѣрна рѣчма и заповѣстима Изкупителя свога, но римска црква (незнамъ изъ когъ узрока) одузела е одъ свои вѣрни кровь христову, коя насъ по слову св. ап. Павла очишћуе одъ грѣхова, и само за свештенство свое задржала. — Я питамъ г. писца, ревностногъ бранителя римске цркве, зашто е ово? Зашто безъ икаквогъ узрока пребрегавати оне спасителѣве рѣчи: „пїйте отъ нея вси,“ и не причешћивати вѣрне драгоцѣномъ крвлю, коя е за све у равной мѣри про-

ливена? (Ако е црква по нужди кадкадъ и до-  
пуштала н. пр. за болне, сужнѣ, путнике  
и т. д. причешће подъ еднимъ видомъ; зашто  
безъ нужде то чинити?) — Питамъ далъ:  
шта би било одъ православия, да се коіомъ не-  
ереѣномъ и източна црква за западномъ повела,  
и мало по мало одъ свои светиня попуштала,  
не би ли се наскоро поцѣпали и погубили у без-  
бройнимъ и безконачнимъ сектама реформацие  
одъ лутеранства па до унитарства? \*) —  
Но благодарствъ буди вѣчномъ промислу, кои е  
цркву свою као невѣсту христову до данасъ у  
цѣлости и светости сачувао; Христосъ Спаси-  
тель, глава, основатель и женихъ нѣнѣ чуватъ  
ће е и одсадъ, и пребивати съ нѣомъ „до скон-  
чания вѣка.“

\*) Као што рим. црква не одобрава поступакъ реформа-  
тора, кои су новости у цркву увели, и одъ нѣ се одцѣпили: съ  
такимъ истинъ правомъ и прав. црква у многимъ стварма не може  
одобрити поступакъ рим. цркве, коимъ се „богомило единство“  
прекинуло. — Quod uni iustum alteri aequum!

# IV.

Последњи полемични предмѣтъ међу православномъ и римскомъ црквомъ тиче се станя душевногъ после смрти до страшнога суда. — О овомъ питаню тежко е полемикку водити изъ тогъ узрока, што намъ у св. писму о томе ние онако ясно изложено, као што би можда ми юштъ на овомъ свѣту знати желили, а човѣку одъ природе ние дано тако лако у будућность прозрѣти. — У св. писму назначена су намъ два мѣста: едно за добре и праведне, а друго за зле и неправедне илити грѣшне душе; но питаѣ е: хоће ли те душе по разстанку своме одъ тѣла одма, или текъ после страшнога суда примити и уживати, што су овдѣ заглужиле? — Прав. црква, по рѣчима св. иисма, очекуюћи страшни судъ, на комъ ће найправеднии судия како добримъ тако и злимъ пресуду изрећи, вѣруе, да душе дотле неће савршено уживати вѣчно свое опредѣленіе, но да ће ипакъ душе праведника, у савѣсти своіой спокойне будући, спокойно очекивати радость и блаженство, кое имъ е Богъ милостиво опредѣлити изволио, као што ће и душе грѣшника, грижомъ савѣсти свое мучене, съ ужасомъ судьбу

свою очекивати. — Но као што нису грѣси еднаки, тако и участъ грѣшника не може бити еднака, — ово се сасвимъ слаже съ правосудиемъ Божиимъ; и по томе прав. црква съ крѣпкомъ надеждомъ на милость Божию изповѣда, да ће Богъ, кои не иште смрти грѣшника, на страшномъ суду помиловати оне, кои су милости нѣгове достойни; еръ е Богъ не само праведанъ но и милостивъ. И будући е прав. цркве задаткъ душевно спасение човѣка, то се она као милостива майка побринула и за ону свою дѣцу, која су се съ овога свѣта у вѣчностъ преселила, и моли се за нѣи Богу, да се смилуе на нѣи, те да имъ опрости грѣхе, и да ихъ сподоби вѣчнога блаженства; \*) тимъ пакъ хтѣла е св. црква, да се не прекине саюзъ любви нѣни синова, као чланова едне цркве, ни после смрти, но да се како овога тако и онега свѣта слави име великога Бога и Отца нашегъ: вѣромъ, молитвама, милостиняма и уобште добримъ дѣлима. — Съ едне стране молимо се Богу за грѣшне душе, съ друге пакъ обраћамо се светителѣма, кои су на вишемъ степену блаженства, да насъ у молитви своіой предъ Богомъ заступе; а Богъ, кои оваку любовь препоручуе, и кои е и надъ живима и надъ мртвима, учинитъ ће онако, како се съ нѣговимъ правосудиемъ и милошћу најболѣ слаже.

Да би потврдио, што самъ досадъ казао, навестъ љу нѣколико рѣчи изъ Богословия дог-

\*) Види правило Недѣлѣ месопустне, у кою се прав. црква за упокоене душе моли.

матичногъ, кое се у Карловци предае; тамо се у XI. члену вѣре овако учи: „Восшочныя нашей православныя церкви ученіе естъ, яко души въ благочестивой вѣрѣ и добродѣтели скончавшіяся въ славѣ и блаженствѣ сущь, но не совершеннѣ шѣхъ наслаждающься. Подобнѣ и въ грѣсѣхъ безъ покаянія отшедшихъ души въ мукахъ убо сущь, обаче совершеннѣ шья не ощущающь. Но якоже онія блаженства вѣчнаго съ радостію: сице и сія въздыханія и совершенства мукъ вѣчныхъ по воскресеніи въ день судный получиши съ шрепешомъ ожидающь.“ — (Ово се исто и у „Камену претиканія“ читати може).

Римска пакъ црква, коя е свашта желила точно, ма и безъ довольного основа у св. писму, опредѣлити, учи, да (навест' ѣу рѣчи г. п.) „Душе праведниковъ свакога грѣха чисте, како се одъ тѣла растану, одма одлазе у небо. Душе пакъ грѣшника, кое су после крштена грешиле, и на овомъ свету за учинѣне грѣхе епитімію извршиле нису, и чрезъ то Богу незадовольивши, грѣхомъ обложене на онай свѣтъ отишле, одлазе на мѣсто чистително, гди по мѣри свои грѣхова више и манѣ муче се. За скратити нѣове муке, чине се одъ живи добра дѣла, Миссе, Литургіе, Молитве и Милостинѣ. А када се очисте, или чрезъ молитве избаве, онда и оне у небо одлазе. Душе пакъ смертнимъ грѣхомъ обложене безъ покаянія преминувше, силлазе у вѣчне паклене муке“ (стр. 246). — Одавдѣ се види, да римска црква вѣруе треће нѣко среднѣ мѣсто, кое е „мѣстомъ чисти-

телнимъ“ (purgatorium) назвала. — Наука ова по свой прилици произлази одтуда, што Римляни вѣрую, да душе одма по одлазку свомъ одъ тѣла примаю свою награду или каштигу на ономъ свѣту. Но ако е вѣровати рѣчма г. писца, по којма се само за душе у овомъ среднѣмъ мѣсту читаю мисе, чине милостинѣ и т. д. то питамъ: кои су то грѣшници у мѣсту ч.? Заръ се римска црква не моли Богу еднако за све упокоене као и православна? — Заръ е она одказала коме (изузимаюћи канонѣмъ забранѣне случаеве) опѣло, мисе, и т. д.? и ко може о дѣлима людскимъ судити онако, као онај, кои испитуе срдца и утробу людску, и кои зна најтайније мисли наше? — Не браћо! ми овдѣ не можемо судити бити; ми смо дужни нашу христанску дужностъ чинити, и чинећи дужностъ ову чинимо свое, а Богъ ће као праведни судия свое. — Ако су грѣси, за кое се римска црква моли, простителни, то ихъ благодать божия и безъ епитимие опростити може. —

И ова е наука римске цркве нова; ню е измислио нѣки Одило, абатъ манастира Клуниѣцкога у XI. вѣку, за време папе Григория VII., и текъ е на сабору тридентскомъ, XVI. вѣка држаномъ одъ западне цркве примлѣна и потврѣна. — Овамо принадлежи и jubilaum т. е. празникъ одпуста за оне, кои цркву св. Петра и Павла у Риму посѣћую. Празникъ е овај установио папа Бонифацие VII. почеткомъ XV. вѣка, и одредио е, да се сваки 100 год. слави; Климентъ е пакъ овај брой свео на

50, Урбанъ на 33, и напослѣдку Сикстъ на 25 година. —

Но писацъ псевдо-православия пришива нѣшто православнои цркви, што ниє истина (дакле лажь). Онъ вели: „У Богословіи Неуединѣнои предає се явно: да молитве после смрти Христіаномъ ништа непомажу, Літургіє, Саландари, Парастоси, Спомени, Кольиво, Свеће и Тамянъ, говоре да се тога ради приноси, да се мртви незаборе“ (стр. 245). — Та и я самъ био у Богословіи, ал' о томе пи наликъ нисамъ ништа чуо. — Ово є само са римске точке гледишта речено. — Ко се о томе сумня, нека прочита молитве, кое се приликомъ опѣла, парастоса и задушница читаю, пакъ ће се о противномъ увѣрити. А ко є ове молитве сачинио, него православнои св. отци, кои су се и богословскимъ и филозофскимъ знанѣмъ одликовали? — Но да не споминѣмъ многе стихире, кое се виспренимъ своимъ слогомъ одликую, и кое су онаквимъ чувствомъ спѣване, каквимъ само човѣкъ свое найрођење у мислима и жељама своимъ на онај свѣтъ прати; стихире, какве само православна црква показати може, — навест' љу само обичну ектению: „*Помолимся о упокоєніи душъ усопшихъ рабъ божіихъ (по имену) о еже просишися имъ всякому прегрѣшенію вольному же и невольному; — яко да Господь Богъ учинишь души ихъ, идѣже праведни упокояюшся; — милости божія, царства небеснаго и оставленія грѣховъ ихъ у Хрисша безмершнаго царя и Бога нашего просимъ.*“ — Но да неби ко помислио, да ово ниє догматъ, већ' само обичай (као што г. п. ми-

сли) ево нѣколико рѣчи и изъ горенаведена архим. Антония догматике: „Испрашивая помощи и заступленія у ошшедшихъ изъ сей жизни совершенныхъ и свяшыхъ, свяшая церковь шѣмъ, кои умерли не совершенными, впрочемъ положи здѣсь начало покаянія, и пошому не пошеряны еще для царства Божія, сама оказываешъ помощь своими о нихъ молитвами, благошвореніями, и особенно приношеніемъ безкровной жершвы, — съ несомнѣнною надеждою, что симъ самымъ способствуешъ имъ очищашься ошъ грѣховъ, получаешъ ошъ Бога прощеніе оныхъ, и переходишь въ лучшее сосшояніе.“ (страна 255. и д.).

Юштъ нѣшто о кольиву. — Г. писаць на стр. 249. вели: „Недавно еданъ одъ Србски отличнии свештеника, когъ именовати изоста-влямъ, одъ рѣмскогъ пароха упитанъ, шта кольиво значи? и зашто се за мртве приноси? упитанъ одговори: како годъ што одъ куваногъ жита плода бити неможе, тако ни молитве после смрти за мртве читане користне нису. — Грци су кольиво шеѣеромъ, и посластицама заслаѣено зато установили, да попадіе и деца попина сладкиша добію.“ — Овако шта, ако е ко казао (о чему я сасвимъ сумнямъ, ерѣ рѣчи те здраво налице на измишлѣне) може само невѣжа казати; но то се не може ни за какавъ доказъ узети. — Обичай е овай заостао одъ први христянски времена, у коя су христяни надъ гробовима свои присни, особито мученика, молитве и литургии свршивали, любовне обѣде, агапе назване, др-

жали, сиротиньѣ дѣлили \*) и т. д. но будући се изъ рѣчи г. писца види, да о томѣ мало шта зна: я не имаюћи га каде у истории црквеной обучавати, само ѣу нѣколико рѣчи о кольиву навести изъ ѣдне русинске (униятске) кнѣиге, а Русини су примили кольиво као и све друге православне обичае одъ Грка. Ево како тамо стои: „Кольиво угошовляешся изъ вареной пшеницы, и меда, пшеница вареная ошъ своѣй природы, перемѣняешся; ш. е. чрезъ вареніе истребишся, изгниваешъ, и шакъ сладостію меда исполненна бываешъ вкусомъ, и благовѣннымъ брашномъ пишаешъ шѣлесныя силы, и жизнь шѣлу, веселіе же душѣ подаешъ, шакъ въ шомъ брашнѣ шайнственно показуешся, что и шѣлеса человѣческія первѣе истребишся, сгниши повинны сушь, и шакъ съ веселіемъ восшати, и яко медъ сладостію веселіе чувствамъ подаешъ, шакъ и по воскресеніи шѣлесъ блаженнѣи сладостію вѣчнаго блаженства исполняшся; и сея памяши ради приносишся о усопшихъ кольиво въ церковь, и присутствующимъ раздаешся.“ \*\*) — Кольиво в дакле како у православной, тако и у униятской, или (као што се сами називаю) грчко-католичкой цркѣи символъ и образъ узкрсеня мртвихъ; а вѣру у узкрсенѣ валада намъ неѣе г. писаць одреѣи.

\*) Літургіческой катихисисъ стр. 105. и д. Будинъ 1851.

\*\*) Кодъ Србаля данасъ даѣе, особито ружичало.

## V.

Подъ овимъ љу броемъ навести јоштъ нѣ-  
колико точкака изъ кнѣиге г. писца, и тимъ љу  
мой одговоръ довршити.

1) Г. писаць вели, да су три човѣка у  
източной цркви, а наима патриархъ Фотие,  
Керуларие и Марко Ефески, кои су у раз-  
лично време живили, поводомъ и причиномъ били,  
те се црква источна одъ западне одцѣпила, и  
зато е највеће клевете и опаданя на ове люде,  
а особито на Фотия, изнео, најгаднимъ бояма  
описао ихъ, еретицима, бунтовницима, одпадни-  
цима и другимъ подобнимъ именима почастіо  
ихъ; насъ пакъ, т. е. све православне христяне,  
по нѣиовомъ имену Фотиевцима, Керулари-  
евцима и Марковцима назвао. Ово е тако,  
као што се н. пр. Аријани одъ Арија, Пела-  
гијани одъ Пелагија \*) именују. — Назвати  
кога по чиемъ имену може се само онај, кои е

---

\*) Г. писаць броећи ереси, које су се у грчкој цркви  
изродиле, ставио е међу њи и пелагијеву ересь, а тимъ е опетъ  
своје незнањ у историји показао, ерѣ е ово ересь западна, будући  
е Пелагије у Британији рођенъ. Но г. п. као да е хтео казати, да у  
зап. цркви није било еретика, а ја велимъ да е било исто тако као  
и у източной, съ томъ разликомъ, да дочимъ су у овој ереси по  
већој части утишане, у оној су се прилично разгранале.

ученикъ каквогъ учителя, кои е нову науку измислио; но ми добро знамо, да споменути ерареи, особито Фотие, кога г. писаць за главногъ виновника сматра, никакву нову науку измислио ние, но само чисто православие, кое е източна црква одъ почетка свога до данасъ цѣло и не-вредимо сачувала, као ревностанъ бранитель и найучении свога вѣка мужъ (ово и сами римски писатели признаю) противъ запада крѣпко бранио, и никакве новости не допуштао, но западне, а особито римске епископе сбогъ тога корео и изобличавао: слѣдователно ми се тимъ именовъ и не можемо назвати, но старо-вѣрнимъ православнимъ христянима.

Да източна црква никадъ одъ древности свое науке, одъ св. предания и обичая одступила ние, то е мислимъ довольно горе показано. И самъ г. писаць признае, да е западна црква додатакъ „и сина“ у символъ своевольно уметнула, а доказано е, да е и хлѣбъ безквасни мѣсто квасногъ, причешѣе подъ еднимъ видомъ и мѣсто чистително у зап. цркви новостъ; едно само питанѣ о првенству римскогъ епископа веѣе г. писаць да допусти, но и о томе е довольно речено, какво е то првенство, и како га треба разумѣти. — Ко е пакъ прави узрокъ и поводъ раздѣленю дао: я љу рѣчма не православногъ, но униятскогъ (зап. цркви подчинѣногъ) историка, горе споменутогъ Балуѣанскогъ, показати: „Изъ глаголаннихъ доселѣ“ говори онъ на стр. 295. „явствуетъ, яко западна церковь древле ти обряды употре-бляла, которыхъ и нынѣ употребляетъ восточна

церковь; но сія древностемъ зѣло прилѣпясь, оная же новы всегда обряды вносяще, тому различію поводъ подала, которое и нынѣ между обоима церквами обрѣтается. Которому различію причиною бысть и то, что церковь греческая вѣка IX отъ латинской отлучившися, западную оскорбила (?) такъ, что сія съ раздорниками“ (а зашто „съ раздорниками,“ кадъ никаква раздора не учинише, окромъ того, што самовластие папино, коимъ е новости у рим. цркви уводно, и православнима наметао, признати не хтѣдоше? — Ово е дакле безъ основа речено), „общіи обряды держати противилася. Такъ да не споминаемъ внутреннее церковей распоряженіе и ризы, вѣка IV. постъ субботній, вѣка VII. органы, около X. хлѣбъ безквасный, вѣка XI. клвриквъ безженство, вѣка XIII. праздникъ Теофоріи, вѣка XV. причащеніе подъ однимъ видомъ, суть въ западной церкви воведенна, которымъ всемъ въ восточной церкви не пребивающимъ, различіе происходило.“

2) Но г. писаць вели, да е на сабору флорентискомъ (1439) саединенъ међу грчкомъ и римскомъ црквомъ учинѣно, па да су га източни после прекинули. — На то имамъ одговорити, да саборъ овай, као што ние био (у обзире саединеня) правиланъ: тако заключения нѣгова и ние могла црква православна примити. — Види се то изъ намѣре и побуђеня, ксегъ е ради држанъ. Навест'ѣу о томъ нѣколико рѣчи рускогъ историка Филарета (православногъ) и русинскогъ Балуђанскогъ (унията). — Први у III. ч. стр. 67. говори: „Греческая Им-

періа находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однѣхъ стѣнахъ столицы. Но оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Императоръ Иоаннъ Палеологъ рѣшился купить помощь запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Далѣ говоритъ Филаретъ, како е императоръ нашао нѣколько епископа, кои су му за ту цѣль нуждни били, и саєдиненѣ по воли римляна учинили, осимъ едногъ Марка Ефескогъ, „жаркога защитника православия,“ кои саборно заключеніе не хтео подписати; затимъ говоритъ за Исидора митрополита рускогъ, кои е такоѣ на томъ сабору био, ово: „возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ — — призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, приобщаться евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ. Въ Москвѣ уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его слышали: „въ первыхъ помяни, Господи, папу римскаго;“ то в. князь не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное писмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго собора и т. д.“ — А Балубански овако на стр. 268 пише: „Іоаннъ VII.. ради послѣднія нужды, въ которую Турками приведенъ быеть, о совершеніи соединенія важно уметвовати зачалъ, и да бы помощь отъ запад-

ныхъ досталъ, отъ л. 1426. даже до 1437. разныя посольства на западъ заганялъ; но что больше и самъ на западъ отишелъ съ кораблями тыми, которы Евгеній папа послалъ, да бы Грековъ на Соборъ въ Италию притягли. Держался тогда въ справѣ соединенія соборъ въ Флоренціи, где по долгихъ сношеніяхъ наибольше дѣйствующу Виссаріону и Исидору, Греки дарами и обѣщаніями притягнутіи были на соединеніе. Евгеній IV. папа на томъ соборѣ только иждивалъ, что коморѣ апостолской цѣлкомъ исчерпанной бывшой, еіару папскую гражданомъ флорентійскимъ въ залогъ дати принужденъ былъ. Противо Грековъ л. 1440. въ Константинополь навратившихся Маркъ Ефесскій епископъ, всегдашній соединенія противникъ ни опредѣленіямъ Флорентійскимъ подписавшійся, народъ возбудилъ, который ихъ проклинаяще поругательно воспріялъ, поносително ихъ Азимитовъ називавше.“ — А на стр. 270. исти овако пише: „Заслалъ папа Исидора Кіевскаго (у Цариградъ 1453. г.) иже отъ Константина почтенно воспріять былъ, но когда Греки въ литургіи имя римскаго папы споминати учули, цѣлый градъ подвизался, клиръ и народъ возсталъ, и въ церковь Софіи, аки воспоминаніемъ имене папскаго оскверненную ити не хотѣлъ, и унитомъ изъ церкви выключеннымъ быти изъявилъ. Подъ самымъ же осажденіемъ града единъ Грекъ именемъ Потарасъ повсюду гласно изъявлялъ: яко пріемнѣйшее ему есть, аще турецкій турбанъ нежели еіару папскую у Грековъ господствовати увидитъ.“ — (Можда ово Пота-

расъ ние безъ узрока казао; — но о томе ћемо мало ниже видети). — Но што е најважније, патриарси источни: ерусалимски, антиохи-ски и александриски (цариградски е у Фло-ренции умро) такође нису саединенъ ово одо-брили, него су га на држаномъ тога ради са-бору осудили, и у окружнимъ своимъ послани-цама све, кои би саединенъ ово разпростирали, изъ цркве изобштили. — Изъ ово нѣколико рѣчи ясно е, какво е саединенъ грчке цркве съ рим-скомъ било. —

3) Г. писацъ позива напослѣдку Срблѣ, да се уедине съ римскомъ црквомъ, съ којомъ су, вели и сви св. отци уединѣни били \*), и која одъ нѣи не тражи измѣну свои обреда. „Перво-патрiархъ“ вели „Рiма, никада нiе зактевао, нити помислио, да обичае цркве источне измѣне и не само да нiе то чинiо, него е шта више бранiо,“ (на кадъ е онъ бранио, зашто сте се ви, као нѣговъ поданикъ свомъ силомъ трудили, да ихъ онако оцрните? то су ваљада плоди вашегъ уединеня?) „и налагао: да свака црква свое обреде чува, и безъ нѣногъ допуштеня, да nebude слободно такове ни у наиманѣмъ сми-слу променути“ (стр. 303). —

Я пакъ велимъ, да су източво богослуже-ние и папство два највећа контраста; а уни-ятство (или саединенъ као што га г. писацъ разуме) ништа друго ние, но мостъ къ папству. — Начело источне цркве е то, да она свакомъ народу допушта на свомъ собственомъ езику

---

\*) Наравно докъ е у Риму и у Цариграду една наука била.

у цркви Бога славити\*), дочимъ западна црква изключуюћи друге езике само на латинскомъ доушта службу божию слушати. — Истина, да данашњи унїати (Русини и Романи) служе се своимъ езикомъ у цркви, но римска црква (кадъ кажемъ р. црква, не разумемъ свагда папе) одъ почетка свога до данасъ свагда е више манѣ противна била како источнимъ обредима тако и народномъ богослужению. — Изъ црквене исторїе знамо, да су славенски апостоли св. Кирилъ и Методије, изъ Цариграда на ту цѣль послани, у слав. народе увели народно богослужение, кое се кодъ свию скоро слав. народа, изъ природни узрока, најрадије примило, и набрзо разпространило тако, да е поредъ доондашњѣ грчке и римске цркве и славенска изникла и красно процвѣтала. — Но Славени само они, кои остадоше подъ заштитомъ прав. цркве, служе се и данасъ своимъ народнимъ богослужениемъ; а напротивъ они, кое римска црква себи подчини, лишише се давно овога духовногъ ужитка. — Гдѣ су трагови слав. литурגיע кодъ Словака и Моравца, међу којима св. Методије најдуже времена пробави? Нису ли одма после смрти славногъ овогъ апостола римски свештеници на ученике нѣгове съ таквомъ свирѣпошћу напали, да ови морадше изъ Моравске (папи подчинѣне землѣ) избѣћи, и у Бугарској, подъ закрилѣмъ прав. грчке цркве, прибѣжишта потражити, те

---

\*) Поступци данашњи Фанариота у Турској не спадаю овамо; — они нису по начелу цркве, но злоупотребљени, коя ће, као што се надамо, скоримъ временомъ престати.

спасоносно свое дѣло безъ препоне продужити? — Нису ли и одъ онако славне нѣгда славен. цркве у Далмации и Хрватској данасъ само развалине (у глаголитама) заостале? — А ко е оне трагове затрѣо? ко ли е ове развалине проузроковао? — Римска црква употребљавала е свакојка, па и недозволѣна средства, да Славенима омилѣно богослужение одузме, и латинско имъ наметне. Доста ће доказа томе бити, кадъ споменемъ, да е на jednomъ сабору у Сплѣту XI. в. држаномъ „свети Методије за — „еретика“ (!) проглашенъ \*). Ово е доволно, да се покаже „интолеранција“ римске цркве спрема народногъ богослужения. — Па не само, да се тако съ нар. богослужениемъ кодъ Славена стало, но и писмомъ народнимъ (кирилицомъ), ерѣ е и ово рим црква одъ свои слав. народа одузела, и тимъ грдну рану Славенима задала, која ће се само онда залѣчити моћи, кадъ се Славени освѣсте и увиде, у чему имъ лежи спасение. — Sapienti pauca!

Оволико што се тиче народногъ богослужения и источни обреда у западној цркви; но съ каквимъ е непријатељствомъ она противъ источне цркве воевала, не да се тако лако описати. — Ја ћу само за примѣръ навести, шта е у време крстоносне войне, која е ишла да Ерусалимъ одъ невѣрника ослободи, съ православ-

\*) Зато е и могао Тома, архиѣакоу сплѣтски овако писати: „In Dalmatia tempore Stephani Regis (разумѣтеъ св. Стефана цара угорскога) ritus Slavicus a Methodio quodam haeretico (!) esse introductus, prohibitus fuit una cum eo, ne imposteriorum Slavi ad ordines promoveantur.“ Ист. Балужанскогъ 175.

номъ црквомъ чинѣно. „Крестоносцы (рѣчи су Балубанскогъ) . . Константинополь заняли, Мурзилфа (князя) прогнали, церкви заграбляли, святіи образы ногами попрали, мощи умершихъ изъ гробовъ выметали, евхаристію расточили, и престоль церкви Софіи, иже рѣдкости ради вещества своего вся народы въ удивленіе похищаль, разрушили, и прочія церкви на конскіи стайны обернули. И такъ л. 1204 за царя восточнаго Балдуина положили, который сія вся Инокентію III. (папи) извѣстилъ, сей же тамо большому распространенію соединенія налегаль . . . . Греки изъ своея страны Θεодора Ласкарія себѣ за Императора положили, иже л. 1206. покорунованъ Инокентія III. въ своемъ посланіи попрековалъ свирѣпостями латиновъ. Инокентій отвѣтовалъ, что онъ сія жестокости извиняти не хочетъ, въ прочемъ крестоносцемъ отъ Бога избраннымъ быти утверждалъ на то, чтобы отъ нихъ невѣрніи Греки наказанны были; на послѣдокъ его на послушенство римскія церкви возбуждаетъ“ (стр. 262.) — „Въ сихъ околнностяхъ наполненный бысть священниками и монахами латинскими градъ Константинополь, якоже и темпицы священниками и монахами греческими, которыхъ латиняки аще соединеніе и обряды латинскія не воспріймутъ, казню смертною угрожали. Самъ Бенедиктъ XIV . . . пишетъ, яко въ той часъ по всѣхъ областехъ восточныхъ данны были епископы латинскіи, хотя вѣрники всѣ были Греки. Откуда явствуетъ яко было Константинопольскія церкви соединеніе л. 1204. сочиненное, на которое возвы-

вається Інокентій III. и т. д. (стр. 272). — Ово е само било съ Грцима; а шта е чинѣно ходъ Руса, шта кодъ други православни народа, шта ли найпосле и кодъ насъ Србаля у обзиру „саєдиненя“, о томе нећу ништа споминяти; само ћу то споменути, да се прав. црква овакимъ поступцима ни издалека окривити не може. —

Другие стое ствари съ данашњимъ униятима. — Римска е црква увидила, да се насилнимъ начиномъ не да тако лако до цѣли доћи, зато е и попустила данасъ униятима како източне обреде тако и народно богослужение, да би можда и друге привиднимъ своимъ благимъ поступанѣмъ подчинити могла. — Но црква ова униятска, или грчко-католичка свагда е у опасности одъ римске цркве сбогъ свои обреда и народногъ езика; — нѣно е спасение само у прав. източной цркви, гдѣ су ови обреди и обичаи постали, и за свете се поштују, и гдѣ се народни езикъ не само трпи, но и за необходимъ у цркви сматра. — За потврѣнѣ овога навестѣу јоштъ нѣколико рѣчи изъ историе Балуѣанскогъ. Онъ говорећи за Русине (унийте) у Угарској овако на едномъ мѣсту (стр. 322.) пише: „Епископы Мукачевскіи всегда себѣ задержали власть съ узоромъ русиновъ Спизскихъ, ибо Іосифъ Камелисъ (римски) полномочниками своими тамо посѣщеніе каноническое держалъ, и отъ нихъ кафедратиконъ приѣмалъ. Епископъ Византій (униятски) подобно держалъ у нихъ визиту каноническую, Блажовскій тоже дѣлалъ и кафедратиконъ пожадалъ. Мануиль же

напоминалъ ихъ, абы о набоженствѣ своемъ не забывали. Сирѣчь ради многихъ и насилныхъ побужденій изъ части священниковъ латинскихъ, многая случилися у нихъ на обрядъ латинскій прехожденія“ и т. д. — Вредно е овдѣ іоштѣ и ове рѣчи изъ исте исторіе (стр. 328.) навести: „„Что въ обще такъ худый успѣхъ учинили мужіе распространеніемъ уніи занимающіися, Михаилъ Сворейній . . . приписуетъ тому презрѣнію, еже съ узоромъ греческаго набоженства въ многихъ находится, аки бы обрядъ сей не отъ установленія с. с. отецъ происходилъ, но аки бы былъ токмо произвольное нѣкое суевѣріе . . . . . Сіе презрѣніе набоженства греческаго пребываетъ въ всѣхъ, иже ревность безъ разсудка имѣюще, и древности церковныя не знающе, набоженство сіе за похибное держать; еже аще бы истинно такъ было, тогда Аѳанасій Александрійскій, Василій Кесарійскій, Іоаннъ Златоустъ, и иніи с. отцы церкви греческія въ поблужденіи бы были пребывали. Самуилъ Клейнъ въ своей диссертациі о сопружествѣ такъ пишетъ: „Misi ipsi dum prælectiones Historiæ Ecclesiasticæ, in universitate Viennensi audirem, contigit, ut in scholis Professor loquens de S. Basilio M. Oecumenico Doctore aiebat: S. Basilius M. Domini mei Magnus Sanctus est, et dum ego ipsius scripta lego ac si in cœlis versarer, sed denique græcus et græci omnes nequam sunt.““ (!) Ово су све facta, коя се тако рећи у наше време догађаю. Унияти ово и сами увиђаю, и поврати ће се кадъ тадъ у нѣдро свое матере цркве, коя ихъ е однеговала —

Униятски епископи у Русии ово су увидили, и год. 1839. съ 4 милиона душа у православие се повратили. Ко жели о овомъ обширне штати знати нека прочита књижицу подъ насловомъ: „Воссаединеніе Уніята съ православномъ црквиомъ.“ Москва 1841; — а неће бити излишно и ове рѣчи Балуѣанскогъ о томе (стр. 316.) прочитати: „Клиръ російскій отъ времени Петра вел. въ наукахъ великій успѣхъ чинитъ, отъ правительства державнаго довольно и податливо запасуется, и въ воздержаніи отъ всякія ереси благочестія своего рачительное имѣетъ попеченіе; откуду л. 1839. протестанты Виттенбергскіи безуспѣшно трудились у митрополита Кіевскаго Рафаила Зборовскаго, для соединенія вѣры своея съ Россіянама. Но и отъ соединенія цркве латинскія удаляются, откуду случилось, что л. 1739, въ Подоліи больше епископы съ 4 милліонами народа къ раздору возвратилися, виждь бесѣду Григорія XVI. папы къ кардиналамъ л. 1839. — Но въ обращеніи невѣрныхъ народовъ усиленно труждаются“ \*).

Заклучит' ѣу мой одговоръ тимъ, да Срби не могу се оной цркви приклонити, коя, подчинѣна будући самовластной управи еднога човѣка, нѣиовимъ православнымъ обредима и обичаима, нѣиовомъ народномъ богослуженію и писму опасношћу прети; немогу зато, што су увѣрени о истини и светости свое православно вѣре; што є ова прав. вѣра Србима народна вѣра, съ ко-

\*) Ово нека служи г. писцу као одговоръ, како Руси оставлю свою вѣру и прелазе у римску. Єданъ, два човѣка, кое онъ наводи, нису народъ; а кукля є свагда било у пшеници.

іомъ се Србинъ за 1000 пуни година сродно  
 тако, да скоро никакве разлике међу вѣромъ и  
 народности не чини: Србину е рѣчь „правосла-  
 ванъ“ и „Србинъ“ едно; — на послѣдку не  
 могу и неће зато, што у цркви своіой налазе  
 спасения не само своіой души, но и своіой на-  
 родности, своме имену и езику! —

## Поговоръ.

Почемъ самъ изложио найглавнию разлику међу източномъ и западномъ црквомъ, и тимъ довольно, ако и укратко, на „Православие I. Чокрляна“ одговорилъ: остае ми јошъ нѣколико рѣчи о саединеню едне и друге цркве рећи онако и съ оне точке, съ кое я тай предметъ сматрамъ. — Ништа друго пожелателније ние одъ саединеня; но саединенѣ е врло тежко учинити, кадъ су противне странке тако пристрастне и егоистичне, да ни една неће да призна, у чему нема право, и само противну странку неправдомъ и странпутицомъ окривлюе. Но поштена воля, одважна и постоянна намѣра кадра е и много већи задатакъ извршити, него што е: изправити нѣке пристрастиемъ, незнанѣмъ, и може бити нехотице и случайно, учинѣне погрѣшке. Кадъ помислимо, одъ какве би неописане користи саединенѣ истока и запада у обзиру вѣре било, све намъ се оне прелоне мораю као мале и незнатне чинити, кое би тай посао пречиле; а кадъ се обзремо на прош-

\*

лостъ, и преврнемо у историји оне листове, кои су потоцима крви людске сбогъ вѣре и закона проливане обоядисани: онда смо дужни сложнo и одважно постарати се, да се савѣдиненъ, право а не привидно савѣдиненъ, у дѣло приведе, и да се међу народима, кои су и онако међу собомъ сбогъ имена и езика доволно поцѣпани, баръ спасителномъ вѣромъ христовомъ любовъ и сродство уведе \*); еръ докъ се ми (свештеници) међу собомъ препиремо: народи се презиру, гоне, убияю, страдаю; — а сбогъ чега? — сбогъ вѣре, и то вѣре христове, коя миръ и любовъ међу народима продовѣда, и коя землю съ небомъ саюжава.

Не бранимо дакле браћо! погрѣшке пре 1000 год. учинѣне, нити ихъ правдајмо, но озбиљно потрудимо се да се у најсветијемъ начелу човѣчијемъ изкрено споразумѣмо. У чему су наши предци погрѣшили, у томъ су ихъ дужни потомци изправити: ово одъ нѣи напредакъ човѣчества и духъ времена праведно изискуе; — и ово кадъ би у дѣло привели, имена би имъ у историји свѣта златни слови написана била.

Саборъ вселенски изъ свию народа едне и друге цркве сазванъ имао би важанъ овај

---

\*) Особито би желити било, да се народи еднога имена и езика у обзиру вѣре савѣдине; потребу ову осећаю сви народи, кои су на више вѣра поцѣпани; потребу ову осећамо и ми Славени у обште, и Србљи у особъ.

задатакъ извршити. — Што су стари Грци и Латини порушили, то би данашњи христански народи имали изправити, и савдиненѣ у дѣло привести; но савдиненѣ не стои у безусловномъ подчинѣню едне цркве другой (као што би г. н. хтео) ерѣ ово као што би било присилѣно, тако би исто било и кратковремено; но у изкреномъ обе цркве споразумѣню, основаномъ на догматичнимъ и историчнимъ доказима, и утврђеномъ свезомъ любви христанске. — Коя би страна имала у чему попустити, та нека безъ икаквогъ узтезаня попусти, а коя би опетъ имала примити, нека тако исто прими, пакъ ће се доћи до цѣли. — Кадъ би се на тай начинъ савдиненѣ међу две главне цркве христанске свршило: друге цркве, кое су се одъ источне и западне нѣгда одтргле, такође би се у богомилу единство повратиле, и едно духовно тѣло съ њима сачинявале. —

Све ово кадъ би се срећно у дѣло привело: човѣчество а особито христанство би корачило знатно у напредакъ; међу човѣчествомъ не би било те омразе и трвеня, кое данасъ поради вѣре бива, а христанство би безъ сумнѣ већи упливъ на незнабожачке народе имало, и у распростираню вѣре христове већи успѣхъ учинило; ерѣ иначе ние ни мислити, да ће нехристанци радо се у ону вѣру приволети, у ко-

іой толико различни, понайвише неприятељски елемената влада; само онда, кадъ би они међу нама самимъ увидили благодатна слѣдства науке христове, могли би се они на приманѣ вѣре наше силние побудити. —

Єдна є вѣра христова, а толике вѣроизновѣсти христянске; — ово є стидъ за христянство! — Зашто да насъ дѣли опо, што треба да насъ саєдинява? — зал' се вѣра христова у самимъ догматима и обредима састои? — — Уклонимо дакле разумно све прецоне, и корачимо узвишеной цѣли, коя намъ є Богомъ назначена; а то є, да будемо єдно стадо єднога пастира нашегъ и Господа Исуса Христа!

*У Н. Саду у Недѣлю Православия 1861.*









БИБЛИОТЕКА МАТИЦЕ СРПСКЕ

Р19 Ср II 225.1

XIII