

R

Кубуца

Ассирія Маскителета

Алжиръ 1839 г. 10998

Сурманъ Емродосит

у Ксаробу

Вансента Грив

1840 г. 10998

1840 г.

Лодаръ Шы
уаъ уаретъ

Ах. Та уодомъ
а Шыра ууомъ
Сурманъ

Рис. срп. 10131/105

ФІЛОСОФІЯ

Ш Р А В А.

СПИСАНА

ІОВАНОМЪ ФІЛІПОВИЋЕМЪ,

Канцелістомъ Совѣта Княжества Србскогъ.



У БЪОГРАДУ,

ПРИ КНЯЖЕСТВА СРБСКОГЪ КНЪИГОПЕЧАТНЪИ.

1839.

„Кадъ се одъ насъ иште, да ми оно, што 6 право
чинимо, нѣ л' нужно, да мы оно, што 6 право, знамо?“

319797





ПРЕДУГОТОВЛЕНІЕ

КЪ

ФІЛОСОФІИ ПРАВА.

§ 1.

ПОНЯТІЕ ФІЛОСОФІЕ.

Да я єсамъ и све оне ствари, коє мене окружаваю, уверава ме само непосредственно познаванѣ. Ово моє и стварій быти, єсть управо неокончано бывати. Быва, што іоштѣ ніє, но не изъ ништа, веѣ опетѣ изъ другога быти. Ово друго быти, такоѣ є бывало. Дакле ништа небы бывало, да пре другога ніє было, изъ чега бы бывало. Ово последнѣ, у отношенію совершеногъ быѣа, зове се условіє или узрокъ; а само оно совершенно быѣе, условно или проузроковано. Мы свако быти, т. є. свако быѣе само као совершенно познаємо. Совершенногъ быѣа по нѣговымъ узроцѣма изясненіє єсть особитый задатакъ человеческого ума. Наука, коя свако быѣе изъ

крайны, дакле совршены, безусловны условія и узрока, кои друге већъ выше непередпо-
ставляю, доводи, зовесе Філософія.

Примѣчаніе. Философія е речъ ерзка, скоп-
тана изъ филос и софія, и знати теженъ или
любовь къ мудрости. Філософія, као нау-
ка вѣжественна естъ дѣло художественно, а ху-
дожникъ е самъ Філософъ. Свакій дакле Фі-
лософъ треба и мора любитель мудрости быти;
а на противъ свакій любитель мудрости немора
се управо назвати Філософъ.

§ 2.

ДЕЛЕНЪ ФИЛОСОФІЕ НА ТЕОРЕТИЧЕСКУ И ПРА- КТИЧЕСКУ.

Філософія е, одѣлена за се, као наука
быћа во обще, една, збогъ единости ове
идее. Но ако съ друге стране узроке по-
смотримо; то ће намъ сама по себи суще-
ственна разлика показати, да неки одъ овы
нуждно, а други пакъ ненуждно дѣйствую.
Они се зову условни, неслободни; а о-
ви безусловни, слободни. Уреду суще-
ствуюћи тварій у самоме човеку слободу
налазимо, т. е. независимость одъ свію
узрока (были такови внѣшњи, или внутрен-
њи) спрамъ свои дѣла; или, ко што обично
кажемо, господарство надъ собомъ.

Ова опетъ слобода има свое опредѣлене границе; еръ човекъ, као тварь существуѣа, нѣ слободанъ; но, као тварь на некій извѣстный начинъ существуѣа, т. е. нека дѣла себи непосредственно приписиваюћи, слободу предпоставляти мора. Одъ куда се види, да е слобода управъ одрешность нека, сасвымъ противна нужди, коя у другимъ наравнымъ или светскимъ стварма царствуе. Зато се и Філософія іоштъ одъ постанка свогъ у две части разделила, одъ кои една о нуждномъ, а друга о слободномъ быћу дѣйствуе. Она се данасъ во обще зове теоретическа, а ова практическа; будући, да нужду изменути немогући већма се страдателно смотрамо, а напротивъ, слободно радећи, своєвольну дѣятельность больма показуемо.

Примѣчаніе. У колко човекъ мудро, т. е. слободно и умно дѣятеланъ теоретическо-мудроеъ превосходи, у толико філософія практическа теоретическу превазилази. Одъ кудъ се важность и разлика ове науке лако увидити може.

§ 3.

ПРЕДМЕТЪ ФІЛОСОФІЕ ПРАКТИЧЕСКЕ.

Предметъ Філософіе практическа естъ слободна човека дѣятельность. Цѣль ове дѣ-

ятелностіє добро, човеческой нарави сходно. Слободни смо, да добри и неограничимъ напредкомъ све больи и больи постаємо. Далъ пакъ, будући, да дѣйствія човеческа обычно изъ волѣ проистичу, а постојана опетъ воля обичай раденя сирѣчь саме нарави раѣа; то Філософія практическа іоштъ одъ древны времена называла се є нравственномъ или Єѳікомъ. Одъ куда се найвышша Філософіє практическе или Єѳіке ідеа доводи, ідеа, сирѣчь, доброгъ, кое се слободомъ издѣйствовати може. Ідеу доброгъ исцрпити, т. є. свако могућно добро, кое у наравь човеческу спада, и начинъ къ издѣйствованю таковогъ назначити, Філософія практическа као свой валяный задатакъ пріймити и припознати мора.

Примѣтаніе. Првы Філософіє практическе обдѣлатели, коѣ кои исте temelна понятія наодило, были су Грцы, између кои особито Сократъ, као што Цицеронъ вели: „Socrates philosophiam devocavit e coelo, et in urbibus collocavit, et in domos etiam introduxit, et coegit de vita et moribus, rebusque bonis et malis quaerere.“ Т. є. „Сократъ є философію сѣ неба скинуо, у градове сместио, у долове увео; принудио о животу и поведенію, добру и злу пытаня гинити.“ А Історія за ова 22. столѣтія одъ Сократа, явно намъ сведочи да су преданія філософіє прак-

тігеске много извѣстнїя и сїеурнїя, нежели філософіе теоретігеске. Но да видїмо, какво е

§ 4.

ПОДРЕКЛО И РАЗВИТІЕ ФІЛОСОФІЕ ПРАКТИЧЕСКЕ.

Філософія е нравственна производъ човеческогъ художества; художество предпоставля окретность; ова обдѣлаванъ; найпосле свако могућно обдѣлаванъ проистиче изъ оногъ, чимъ се човекъ одъ свїю познаты животны, коя су поредкомъ овогъ света у непремѣнно станъ (коє се у отношенїю къ ідеи изображенїя непремѣннымъ назвати може) поставлѣна, разликує, т. є. изъ обдѣланогъ или изображеногъ ума. Брѣ човекъ, народъ, родъ човеческїй нїє таки оно, што бы нѣговой умной нарави одговарало, но бы ва лагано развїянѣмъ нѣговы сила у фаміліярномъ животу, народномъ и грађанскомъ дружству, чрезъ неизброиме изображенїя степене. Історїя и искусство довольно сведоче, да човекъ, у почетку на подобїє животногъ чувствама дружевнымъ, а нарочито сѹмпатетическимъ праћенъ, животно себичество (egoismus) ограничавати учи. Ет' то е првїй степенъ нѣговогъ изображенїя! — Тавна у почетку понятїя доброгъ и худогъ, правогъ и неправогъ у собыћу людїй и народа мало по мало яснїя постаю, кадъ се и

чувства релігіозна пробуде, државе установе, и примѣри особыты людій, на коима и сами варварски народи сасвымъ неоскудѣваю, покажу. Оваквымъ начиномъ постае у станю изображенія совесть морална т. е. совесть правоꝝ и худоꝝ; судаць тужитель и криваць у єдномъ истомъ подмету (subjectum). Совесть моралну, коя дѣйствія човеческа мери, и о нѣима суди, пакъ иль казнь, иль награду за такова опредѣлява, испыту подвргнути, уму човеческомъ, кой се веѣть у опредѣленомъ некомъ степену изображенія наоди, есть необходимо нужно. Трудови предузетогъ таковоꝝ испита породили су Філософію практическу.

§ 5.

УВОДЪ У ФІЛОСОФІЮ ПРАКТИЧЕСКУ.

Човеческо е быти непрестанно бывати. Све, што быва, быва чрезъ узроке саме дѣятелности. Внутренній узрокъ дѣятелности зовесе сила. Силе дакле човескоꝝ живота двойкимъ начиномъ дѣйствую; или са свѣдомошћу (conscientia) и вољомъ човека, сирѣчь, слободно, или не т. е. принужденно. Дѣятелность сила у стварма бытныма нїе текъ само слепый случай; ерь такова е свагда ко полученію извѣстне цѣли своꝝ быћа управлѣна. Оно,

што є цѣли свогъ быѣа, или опредѣленію сходно, зовесе добро и совршено. Дакле и дѣятельность човечески сила, коє или принужденно, или слободно дѣйствую, има неку цѣль и намѣреніє, комъ ако такова сходна узбуде, быѣе добра и совршена.

Но Філософія практическа слободно човеческо быѣе, слободну дѣятельность по § 2. испытує и распознає. Зато є іеа слободного добротворства по § 3. непрестанный Філософіє практическе воѣа. А будући, да слободна дѣятельность предпоставля свѣдому (consciус) волю, то да посмотримо

1. волю човека во обще; пакъ овымъ начиномъ и

2. волю добру, іеи доброгъ сходну;

3. волю слободну.

4. коє све кадъ у ясну свѣтлость поставимо, двояко човека станѣ, іеи сирѣчь доброгъ или сходно, иль не; дакле станѣ добродѣтели и порока, скопчано са послѣдуюћимъ блаженствомъ и бѣдношћу.

I. О ВОЛѢИ ЧОВЕКА ВО ОБЩЕ.

§ 6.

ХАРАКТЕРЪ ЧОВЕКА ВО ОБЩЕ.

Оно, чимъ человекъ друга животна превосходи, єсть чудновата пріймчивость обдѣ-

лаваня свію нѣгову сила, сирѣчь совершенствователность; ничимъ манѣ исто обдѣлаванѣ одъ неки опетъ извѣстны условія и закона зависи. Совершенства све већегъ и већегъ пріимчиве су нѣгове не само душевне, но тѣлесне силе. Но душевна є сила особита, коіой се тѣлесне као свомъ господару покоравати мораю.

Примѣзаніе. Изображеніе говецеско и народно може у троякомъ отношенію быти; будући, да оно или напредуе, или стои, или, што є найжалостніе, натражке иде. — Како годъ, што време у безконечность напредуе, тако исто и говецескомъ роду безконечно напредовати валя.

§ 7.

ИЗЯСНЕНІЕ ВОЛЬНЕ СИЛЕ.

Душевна дѣятелность изявлюе се познаванѣмъ, чувствованѣмъ увеселенія или мрзкостій, найпосле захтеванѣмъ и грозенѣмъ (*aversatio*) т. є. вољомъ. Познаванѣмъ трудимо се разумети и знати извѣстно отношеніе између насъ и оны стварій, коє се у независимомъ одъ насъ быћу наоде; чувствама увеселенія или мрзкостій повраћамо се изъ предметногъ света опетъ у насъ саме; вољомъ пакъ трудимо се привести извѣстно неко быћа нашегъ станѣ. Силе су ове у

непресѣчномъ и найвеѣемъ између себе союзу (оне проистичу изъ некогъ общегъ, но нама до садъ непознатогъ извора) тако, да една сама за се, и одъ други одѣлена нигда недѣйствуе. Но у дѣятелномъ животу найпретежнѣя е управъ сила волѣ; будући, да съ нѣомъ дѣйствителномъ свету одговарамо, съ нѣомъ у стварма, коѣ насъ одъ свудъ окружаваю, промене и разна спроћу насъ отношенѣя приузрокуемо.

Прилиѣганіе. Грозенѣ е само неко умераванѣ (modificatio) захтеваня. Желя, грамзенѣ, наклоностъ изясняваю разлике у дѣйствителномъ захтеваню, коѣ или одъ ягине, или катества захтеваня зависе. Захтеванѣ оно, за коимъ употребленіе сила неслѣдуе, суѣтномъ се жельомъ назива.

§ 8.

КРАЙНЫЙ ЗАХТЕВАНЯ И ВОЛѣ ЗАКОНѣ.

Захтевати, т. е. хтети штогодъ, или не, у власти човеческой нѣе, но найпосле у некомъ особытомъ, нама уроѣеномъ быћа начину, кои се съ нашимъ органісмомъ слаже. Захтеваню свагда предходи чувство оскудости; или потребе, изъ когъ самогъ іоштъ се опредѣлено познати неможе, шта бы такову попунило; шта више изискуе се искусствомъ задобіенно познаванѣ. У колко

є годъ ово у свомъ содржанію и пространству совршеніє; у толико є лакше оно произнаѣи, што потреби нашої соотвѣтствує.

Начинъ дакле бытности, нами уроѣенъ, зовесе станъ увеселенія. Мы зактевамо таково као добро; а одъ свакогъ противногъ станя, сирѣчь, станя мрзости, као одъ зла грозимо се. Но како годъ добро, тако и зло, не само да има свое степенє, него и саме существенно разлике, кое дакле добро, посмотрити морамо.

Примѣзаніє 1. Чувства потребе, коя захтеваню предходе, и коя су на самой говетеской нарави основана, зову се наравни нагонни, какови се одъ говека ниєда одвоити немоєу. Исти пакъ виде се быти двокогъ рода; сирѣчь, неки су нама и животнымъ общи, као нагонъ себе и свои родъ сачувати; а неки су говетески, нама само свойственни, као: нагонъ истине.

Примѣзаніє 2. Кадъ предметъ каковый као добаръ себы представлямо кой съ нашими быѣемъ союзити тежимо; онда се каже, да любимо.

§ 9.

ШТА Є ПОДЖИГЪ, ШТАЛИ ЦЪЛЬ?

Чувство потребе, кое захтеваню предходи, єсть такоѣе поводъ захтеваня, т. є. поджигъ (*motivum*). Мы у овомъ смыслу често и речъ нагонъ употребляємо, кому ако се поджигъ узпротиви; поджигъ ѣе быти познава-

нѣ (было оно ясно или тавно) таково, коє насъ къ захтеваню, комъ се противо стати може, побуѣує; а напротивъ нагонъ исто такоѣ познаванъ, комъ се противити не можемо. Предметъ таковый, когъ представленіємъ наше се хтети ко произведенію истогъ побуѣує, зовесе цѣль. Цѣль (коя є обично станъ увеселенія) є управо крайный узрокъ, у комъ се свагда чувство потребе содржи.

§ 10.

НАМЪРЕНІЕ, ДѢЙСТВІЕ, ДѢЛО.

По захтеваню слѣдує или одма употребяванъ сила (*applicatio virium*) коимъ се извѣстно неко станъ персоне наше задобія; или не, т. є. доцніє. У последнѣмъ случаю разсуждавамо, были захтеваню удовлетворити требало. Цѣль разсуждаваня, коимъ се испуняванъ, захтеваня одобрава, ил' опровергава, зове се намъреніє. У колко човекъ намъреніємъ показує, да самъ у себи почетакъ употребленія свои сила, коє на стварный светъ дѣйствую, има, душевна му се слобода, или личность (*personalitas*) приписує. Дѣятельность сила, коя изъ намъренія слѣдує, зовесе дѣйствіє; а овогъ подъ чувства подпадаюѣе изслѣдство, дѣло.

II. О ВОЛЫИ ДОБРОЙ.

ІДЕА МОРАЛНОГЪ ДОБРА.

§ 11.

ВОЛЯ ОДЪ НАРАВИ ДОБРА.

Ако бы само она воля добра была, коя е къ добру управлѣна; и ако бы свако хтети по § 8. само доброгъ хтети было, то бы слѣдовало, да и човеческа воля увекъ само добра быти мора. Но добро човека нѣ само едно. Човекъ има таковы добара, коя се између себе степеномъ, качествомъ и существенношћу разликую. Сама наравъ два намъ добра разпознати дае:

1. добро животно. Мы, сирѣчь, наравнымъ нагонима, кои су нама и другой животиньи общи, претерани, за увеселеніемъ тежимо а одъ сваке болѣ као неповольности у кланямосе; кое се тѣлеснымъ добромъ или зломъ назива.

2. Добро самомъ човекѹ свойственно. Къ овомъ добру воде насъ нагони, кои су само нама свойственни. Исто добро есть добро душевно. Такови су нагони нарочито: нагонъ познаваня истине, нагонъ лепогъ и красногъ, нагонъ правогъ

и неправогъ, честногъ и гадногъ, кой е іоштъ одъ постанка са сумпаѣетическимъ чувствама сроданъ. Одтудъ постаю особыта човеческа добра: истина, лепота, правда, и честность; напротивъ зла: погрѣшка, гадъ и неправда.

Усреди обоѣгъ рода добара стои полза, коя е управъ средство будущегъ благополучія; Овой се шкода као средство будуще мрзости, противи. Уживоту човеческомъ разбуѣуе се найпре животно, пако мало по мало човекъ. Захтеванъ и воля нѣгова часъ се къ єдномъ, часъ къ другомъ добру стреми и то смешанымъ, заплетенымъ и чудеснымъ некимъ начиномъ. Во обще изреченіе ово стои и стаяѣ: Човекъ, водимъ одъ првороѣены наравны нагона, добро при свакой своіой дѣятелности тражи.

§ 12.

ІДЕА ЧОВЕКА У ОТНОШЕНІЮ ВОЛѢ СОВРШЕНОГЪ.

Кадъ бы човекъ подъ єднымъ само покровителствомъ нарави добро захтевао и тражіо, ни мало се одъ други животны разликовао небы. — Човекъ бытѣе само онда човекъ, кадъ редъ и законе свомъ захтеваню придодао, кадъ совршено свои нагона

согласіє сочинявао, и найпосле, као одъ наравногъ оногъ робства избавлѣнъ, надъ своимъ дѣйствіями совршено господарство извршавао буде. Да човекъ такъво што може изображеніє нѣгово сведочи; а потребу истогъ сама човечность изискує. Ко произведенію истогъ согласія и ко прибавленію таковогъ господарства, ово намъ є двоє необходимо нужно:

1. Познаванъ нарави и определенія нашегъ.
2. Найслободнія самопроизвольность.

Сила, коя обе ове потребе у себи содржи, и нѣи законно союжава, зове се умъ.

§ 13.

УМЪ, НАРОЧИТО УМЪ ПРАКТИЧЕСКІЙ.

Умъ є во обще знакъ характеристическій, коимъ се човекъ одъ животны разликує. Овай целомъ нашемъ душевномъ животу (познаніяма, чувствованіяма и захтеваню) таковый знакъ придає, каковый се при животныма неналази. Човечество се истина іоштъ и човеческимъ онымъ нагонима показує (вид. § 11); но ови само расположеніє ко изображенію и почетку овогъ содржаваю. Зато изображеніє наступа заодно са господарствомъ надъ употребленіємъ сила наши; збогъ чега є умъ човеческій

1. као најчистія дѣятелность, последный узрокъ и источникъ господарства надъ употребленіемъ наши сила, и као таковой управитель целе човеческе дѣятелности.

2. У Колко се особыта она сила познаваня подъ нѣмъ разумева, то е истій умъ узрокъ и изворъ таковы ідея, кое се совершенства мышленя зову. Идее оне, кое за предметъ како совершенно развитіе свію сила, кое подъ наше господарство подпадаю, и нарави сходну дѣятелность; тако и совершенно согласіе дѣятелности свію овы сила, какво се н. пр. при здоровомъ тѣла организму налази, имаю, зову се практическе или моралне. У таковомъ призрачїю и самъ се умъ практической назива.

§ 14.

НАРАВЪ ПРАКТИЧЕСКИ ИДЕА.

Идее се практическе особытогъ дѣйствія, или совершенста оны сила, кое су господарству нашемъ подчинѣне, касаю. О овомъ слѣдуюће примѣтити треба:

1. Матерія се нѣова изъ искусства истина доводи т. е. наравна дѣятелность човечески сила и опредѣленіе таковы изъ искусства познати се мора; но начинъ (форма) или са-



мо совершенство сила есть производъ ума, кой се самъ одъ себе развѣя (вид. § 13. — 1).

2. Човека се све оно тицати мора, што се съ нѣговымъ опредѣленіемъ слаже; дакле и саме практическе ідее тако на нѣга дѣйствую, да му особито увеселеніе причиняваю. Исте пакъ ідее одъ други се, као н. пр. естетически, кое се само сматраня и позорствованя тичу, у томъ отликую, што насъ найвеѣма на то побуждаваю, да цео нашъ животъ и радъ по нѣима управлямо. — Наравъ се ова практически ідея, у колко се исте као производъ ума, найглавніегъ свогъ управителя, узети могу, на нѣовомъ постанку оснива.

§ 15.

НАРАВЪ УМА ПРАКТИЧЕСКОГЪ.

Свакій човекъ, кой е добро организиранъ, на умъ разположеніе имаде; еръ ако истый на существенномъ овомъ Характеру оскудѣвао буде, кромѣ вида, ништа друго човеческо имати неће. Садъ, кадъ е то тако; и разположеніе е ко произведенію моралны ідеа' обще, но притомъ опетъ и на другимъ сообстоятельствама стварій потребно (indigus). О истомъ дакле разположенію да посмотримо

1. Првобытний Корень и подре-кло нѣгово. Ово проистиче изъ саме єдне моралне совести, коя се у човеку таки пробуди, чимъ свою суровость одбацы, и разлику између свои и други людїи наклоностїи и нагона откріе, пакъ неке одъ овы за добре и честне, а друге за худе и безчестне уздржи, и таковымъ начиномъ дѣйствїя, коя одъ исты происходе, или одобри, иль као неваляла опровргне (вид. § 11. — 2.) Гласъ совести моралне, шта и како радити треба иль не треба ако себи у свачемъ постоянь и нїе, то опеть у некимъ извѣстнымъ дѣйствїяма увекъ се єднакъ наоди, као: у држаню уговора, у помаганю немоћны, у предпоставляню добра общегъ свомъ собственномъ и т. д.

2. Развїтїе разположенїя на умъ и ідее практическе прїймчиво є ко и свака човеческа сила (вид. § 6.) безконечногъ напредованя. У моралномъ совершенству напредовати могу особе, (individuum), народи и цео човеческїй родъ.

Прилѣжанїе. Одовудъ се лако увидити може, да се свако добро у свѣмъ живота говеческогъ отношенїяма одъ говечески сила слободно радити неможе, и да ідея моралногъ совершенства, што се простора и чистоте тїе, безъ свакогъ ущерба іоштъ изцрплѣна нїе.

§ 16.

ІДЕА МОРАЛНОГЪ ДОБРА.

Добро є управо станѣ увеселенія; зло, станѣ мрзости. Оно што захтевамо, єсть добро; на противъ оно, што избѣгавамо, зло (вид. § 8.). Добро є дакле качество во-лѣ нечегъ подметногъ. Човеческа є во-ля добра, коя станѣ увеселенія захтева; зла пакъ, коя зло, као добро, захтева. Но по-нятїє подметно доброгъ и злогъ пре-мештасе човеческимъ начиномъ на саме ства-ри, или предмете, кои су узроцы (управъ средства) нашегъ доброгъ или злогъ стана. Нама є све оно добро, што увеселенїє при-чинява; на противъ зло, што годъ мрзкость или гнушаванѣ с' собомъ доноси.

Ідеа моралногъ добра постає совокупле-нїємъ свїю практически ідеа', и єсть совр-шено согласїє дѣятелности свїю чо-вечески сила.

§ 17.

НАЙВЫШШІЙ МОРАЛНЫЙ ЗАКОНЪ.

Найвышшій моралный законъ у кратко се овако изявити може: „Живи или ради онако, као што ти умъ заповеда.“ Обширнїє пакъ; „ради тако, да све под-метне регуле твоє во-лѣ, као закони,

на сва умна существа относећи се, изгледаю.“ — Законъ во обще изявлюе оно, што на некій нуждый начинъ есть, быва иль бывати мора. Гди е законъ, ту е и едновидность и согласіе. Изъ совершенно незавысимы и общы умны закона и совршено согласіе происходити мора.

§ 18.

ОСНОВОПОЛОЖЕНІЕ И ПОДЛИНИКЪ МОРАЛА.

Развіена подлина морална совесть зове се умъ практичскій (вид. § 15.). Што пакъ умъ такове ідее, коє човеческой дѣятелности као совршени закони служе, производи, то самомъ порядку овогъ света приписуемо. Ако дакле светъ или натуру као изслѣдство (effectus) на оно управъ найвышше существо, као узрокъ одъ други већъ выше независимъ, отнесешъ; то ћешъ морати и практическе оне ідее, као откровенія и изявленія самогъ Божества сматрати.

§ 19.

ВОЛЯ МОРАЛНО ДОБРА.

Она е воля морално добра, коя се по моралномъ, умномъ, идеалномъ и общемъ добру управля; зла напротивъ быће она, коя добру чувственномъ, євдемонистическомъ и

себичномъ слѣдує. Да воля и добра и зла слободу човеку придає, таки ће мо ясно увидити моћи.

III. СЛОБОДНА ВОЛЯ.

§ 20.

ШТА Є СЛОБОДА.

Идеє практическе саме собомъ не биваю стварне, но ньюво израженіє у животу практическомъ одъ волѣ, као издѣйствуюће силе, зависи. Да се пакъ воля таковы прійми (*ut eas aggriat*), мора се познаванѣ моралногъ добра у правый поджигъ (вид. § 9.) преобратити. Самовольна умна радня, коіомъ се ідеи моралногъ добра преимущество (надъ другимъ добрама) категорически и независимо приписує, чини, да познаванѣ доброгъ поджигомъ постає, и своимъ втеченіємъ на волю свакій євдемонистическій нагонъ побеђава. Могућство ове раднѣ єсть морална слобода. У овомъ дакле смыслу морална слобода

1. Ніє само нешто отрицателно, т. є. независимость одъ своіо узрока, были такови иль внѣшњи (кои бы натериванѣ фузическо, тѣлесно, причинили), или внутренњи (кои бы

душевно натериванѣ или принуђаванѣ (necessitatio) приузроковли); нитѣ е пакѣ само отсутствіе узрока и закона такво, да човекѣ безѣ икаквогѣ поджига између два противна а илѣ не а т. е. добра или зла слепо и сасвымѣ случайно едно, кое му драго, избрати мора.

2. Ніе ни сама самцѣта слободна самопроизвольность (arbitrium) или могућство избѣраня, између два противна а илѣ б, као између чувственны увеселенія и разумногѣ (intellectualis) понятія ползе; ерѣ да и то предпоставимо, човекѣ небы опетѣ слободанѣ быти мого, будући да своевольность такову и сама животна имаду.

3. Слобода се дакле права (vera) само онде поняти може, гди бы исто могућство ума, коимѣ се сила захтеваюће и дѣйствующе идее моралногѣ добра умножава, свако чувственны нагона на волю в теченіе надвладати могла. Зато е и онай увекѣ слободни, кой е идеомѣ моралногѣ добра себе у дѣйствіама своима лакше руководити кадарѣ, и у когѣ се намѣренія увеселенія чувственна све манѣ и манѣ утичу.

Примѣзаніе. Одавде се ясно увидити може, шта е слобода противорѣчности, шта е противности?

§. 21.

ЕЛЪ ЧОВЕКЪ СЛОБОДАНЪ?

Свакій човекъ, кадь дѣйствія или своя собствена, или други людій похвалюе иль худи, предпоставля моралну слободу. Одобрава пакъ, иль опровергава сама совесть морална. Нѣнъ бы дакле гласъ са свымъ суетанъ и лажливъ біо, да сами по себи слободни нисмо. Слобода се таковымъ начиномъ на совести моральной оснива. Но морална совесть ништа друго нѣ, него умъ практической (вид. § 15 — „1."); а овай е по § 13 — „1. найчистія и найслободнія дѣятельность, о кое дѣйствованю и стварности кадро насъ е само едно внутренѣ искусство научити. Еръ

1. Вольно позорствованѣ, кое на неке предмете обраћамо, а одъ неки опетъ одвраћамо, очевидно показуе, да е самовольность, по нарави своіой, штогодъ найслободнѣ.

2. Мы често и сами искусити можемо, гди мышленѣ, побуђено важношћу какового моралногъ добра, и изслѣдство за собомъ носи, коимъ поводомъ такође и све противне чувственне иаклонности побѣждава; при чему се вышеречено позорствованѣ, а при томъ и нека своевольна одлучность наоди.

Ништа манѣ могућство слободѣ моралне подпада у развитію свомѣ подѣ нека извѣстна условія и законе; нити се у найвышшемѣ изображенія степену пуномоћна независимостѣ намѣренія, са свимѣ одѣ чувственны нагона слободна, помислити може; ерѣ ако ништѣ друго, а оно барѣ могућность нѣиногѣ втеченія одбацѣти се неможе. Такова су условія: изображеніе ума и чувственности (*sensualitas*), постоянно сазнанѣ разлике наше одѣ животны; чувство вечито наше човечне важности.

Примѣчаніе. Отудѣ, што мы у призренію быѣа одѣ другогѣ тега зависимо; номугоућность вольне слободѣ слѣдовати немора.

§ 22.

РАЗНА О СЛОБОДИ МНѢНІЯ,

КОЯ СУ СЕ ИЗЯСНЯВАНѢМѢ ЧОВЕЧЕСКЕ СЛОБОДЕ ПОРОДИЛА.

Прво и прво морамо знати, да не треба волю слободномѣ называти (вид. § 8.); но само заключеніе и намѣреніе ума; кой се по-найвише збогѣ тогѣ и практическій зове. У томѣ су Філософи во обще троякогѣ мнѣнія; ерѣ неки одѣ нѣи држе и бране

I. Осужданство, коѣ учи, да дѣйствія човеческа одѣ нужно опредѣляваюћи узро-

ка, кои у нашої власти нису, зависе. Како годъ, што се такви узроцы иль као слепа нужда, или механическе силе, или нагони, или опредѣленіе одъ найвышшегъ Существа, или човеческа о добру представленія држати мораю; тако ће се и осужданство иль као судбина, иль механизъмъ, или прелазливо (transcendentalis), или животно, или умно осужданство узети. Све ове струке содржи у себи обще осужданство, кое држи да свака стварь наравномъ своіомъ силомъ нужно тако дѣйствовати мора, ко што и дѣйствує. Одовудъ се лако увидити може, да се осужданство съ човеческомъ слободомъ конечно сложити неможе; будући, да онда

1. Похвальиванъ или худенъ (кое се овимъ начиномъ за немогуће држати мора) са свимъ престає.

2. Да є нама све єдно; иль добро, иль зло радили; особито, кадъ є већъ дѣйствіе свршено.

3. Найпосле кадъ бы то управъ тако држали, са самомъ бы се моралномъ совешћу, коя увекъ суди, подсмевати морали.

II. Несужданство. Ово сва она човеческа дѣйствія, коя слободнымъ называмо, као независима одъ нужно опредѣляюћи узрока, сматра. Исто пакъ несуж-

данство на две струке разделити се може: а., догађајство (casualismus) а б., неразличество (indifferentismus). Прво е, ако случај отсутствованъ свакогъ узрока означава, толико, колико ништа. Ако ли пакъ случај узбуде отсутствованъ узрока провиђеногъ и опредѣленогъ, то се управъ дѣјствія морална безъ сваке свѣдомости и размышленія непоказују. — Они, кои се различества држе, кажу, да е човекъ, кадъ ради, у одрешеномъ и слободномъ равновѣсію, које ни на једну страну (а илѣ не а или б) наглосе нѣ. Ово се мнѣнје истина са слободомъ моралномъ слаже, но ништа о нѣој не изясњава.

Ш. Они, кои средњомъ стазомъ иду, илѣ ко осужданству илѣ ко несужданству допиру. Критикеръ Кантъ особито гъ е у томъ мнѣнју, (вид. Кант. Кр. ум. практ. 169.) коимъ учи, да човекъ, као феноменонъ, слободанъ нѣ, него общемъ узрочномъ (causalis) союзу подложанъ; на противъ пакъ, као ноуменонъ, да одъ себе зачинајућу узрочностъ имаде (вид. § 10.) сирѣчь, дѣјствія човеческа имаду свой доволянъ узрокъ у догађајнима узроцима, кои у нашој власти нису, и зато се као опредѣлена узети могу; но у колко узроци раднѣ, одъ слободногъ човеческогъ заключенія зависе, у толико се неопредѣлени, ненуждни

называю. — Ово е изясненіе за оне само полезно, кои су Кантове мысли при свомъ увѣренію задржали. На последку изъ уста Кантовы веруемо само, но незнамо, да смо слободни.

IV. О ДВОЯКОМЪ ЧОВЕКА СТАНЮ,
ІДЕИ СИРЪЧЬ ДОБРОГЪ ИЛИ СХОДНОМЪ
ИЛЪ НЕ; ДАКЛЕ, О СТАНЮ ДОБРОДѢТЕЛИ
И ПОРОКА, СКОПЧАНОМЪ СА ПОСЛѢДУЮ-
ЩИМЪ БЛАЖЕНСТВОМЪ И БѢДНОШЬУ.

§ 23.

У В О Д Ъ.

Човекъ нитъ е одъ нарави морално добаръ, нитъ пакъ морално рѣавъ; но само разположеніемъ на обое снабдѣнъ. Онъ бива слободно или добаръ илъ рѣавъ тако, да му се ово приписати може. Станѣ човеческо, у комъ се сви трудови, кои су умномъ господарству подложни, съ практичскимъ идеама, силомъ намѣренія, слажу, зовесе добродѣтель; противно порочность (*vitiositas*) или невалялство.

Прилиѣтаніе. Станѣ е морално у човеку дwoяко, т. е. илъ е станѣ доброте или невалялства. Но осилъ тогѣ наоди се и станѣ наравно, при комъ сами наравни нагони

дѣйствую, безъ знаня правога и худога. Станѣ наравно опетъ се види двойко, као: станѣ невинности, кадъ юштъ нагони покварени нису; и станѣ животне ко изображенію неспособности.

§ 24.

ДОБРОДѢТЕЛЬ СТВАРНА.

Вишпереченно е понятіе добродѣтели предметно и идеално. Подметна пакъ или стварна добродѣтель естъ захтеванѣ или постоянно теженѣ къ совершеномъ станю. При добродѣтели подметной ово двоє разликовати морамо; а., нешто внутренѣ б., нешто внѣшнѣ. Внутреннѣ сочинява сама воля; внѣшнѣ слѣдства, коя изъ нѣ проистичу. Обое умомъ одобрено быти мора, къ внутреннѣмъ т. е. къ душевной воли принадлежи

1. Мудрость практическа, право, сырѣчь, и истинито познаванѣ човеческогъ опредѣленія.

2. Живость моралны чувства, т. е. вольна доброта, коя е на добро збогъ тогъ, што е добро, управлѣна.

3. Постоянство и ячина волѣ и оны намѣренія, коима се сва позната припятствія уклонити могу.

Примѣзаніе 1. Добродѣтель е само едина. Све друго, што годъ именовѣ добродѣтели

зовемо, илѣ се као елемементи, илѣ као штогодѣ
потребно, илѣ найпосле као изслѣдство
добродѣтели узети може.

Примѣчаніе 2. Истина да добродѣтель безъ
изслѣдства ніе; но изъ внѣшнѣхъ изслѣдства, кое
тесто илѣ одъ уроженѣ дарова и могућства,
илѣ одъ придатака (adiunctum) стварій зависи,
ніе увекъ сигурно на внутренню добродѣтель
заключатати.

§ 25.

ШТА Е ДУЖНОСТЬ?

Ако се у издѣйствованю стварногъ мо-
ралногъ добра противно изискиванѣ чувствен-
не наклоности узмора побѣдити, морално ће
добро характеръ дужности обући, а
свѣдомость дужности прећи ће у вольно
предписаніе. Теженѣ вольно, кое за основъ
дужности служи, зовесе почитаніе мо-
ралногъ добра. Ако пакъ воля или інте-
ресъ доброгъ тако снажанъ буде, да изиски-
ванѣ чувственне наклоности само одступи;
воля овако заузета быће любовь къ до-
бру коя се до енеузизма узвышава. Изъ
наведенны понятія слѣдуюће извести се
може

1. Да е предметъ дужности само едно
морално добро.

2. Извршаванѣ дужности предпоставля свагда угнѣтаванѣ чувственне наклоности, иль ти пакѣ такову нужду, кою самѣ человекѣ силомѣ ума, себы наметути старасе. Нужду ову моралну нѣ слободно съ фузическомѣ променути, ерѣ ова дѣйствія човеческа тако опредѣлява, да се иста никоимѣ начиномѣ изврнути немогу; напротивѣ нужда е морална така, да е человекѣ самѣ себи наложити може. Изворѣ дакле и подрекло дужности нѣ у искусству, веѣ у самомѣ уму. Отношеніе волѣ къ дужностима, зовесе морална зависимость.

§ 26.

ШТА Е ЗАКОННОСТЬ? ШТАЛ' ПРАВСТВЕННОСТЬ
ИЛИ МОРАЛЬ?

Издѣйствованѣ моралногѣ добра често се съ изискиванѣмѣ чувственны наклоности слаже. Овымѣ начиномѣ быва, да човеческе нрави внѣшнѣ истина практическимѣ идеама одговараю; но не внутреннѣмѣ уваженію, кое се у поджигу доброгѣ состои, кой ништ' друго нѣ, него иль почитаніе иль любовь къ моралномѣ добру. На противѣ поджигѣ е внѣшнѣ добры и честны дѣйствія иль наравно и неразлучно човеческо поведеніе и обычай, кой у саму нѣгову наравѣ прелази; иль надежда награжденія, или стра' по-

слѣдуюћи зала и наказанія. Такова су дѣйствія само сенке моралногъ добра и зову се законна. Законность се дакле одъ нравственности или морала не разликуе изслѣдствомъ но само качествомъ и траянѣмъ поджига. Но законность имаде такође неко свое предметно уваженіе, будући да се

1. Непрестанномъ законношћу одъ порока' одучавамо и отвраћамо.

2. Учимо се навикнути раду моралномъ, комъ приписиванѣ дѣйствія принадлежи, и овимъ начиномъ предуготовлявамо се къ правой у раденоу нравственности.

§ 27.

ШТА Є ПРАВО? ШТАЛ' ДОЗВОЛѢНО?

Изъ іеѣе моралногъ добра проистичу друге три главне іеѣе, као іеѣа добродѣтели, іеѣа дужности и іеѣа права. Єрѣ само су ова два условія, подѣ коима издѣйствованѣ стварногъ добра, кадѣ намѣ є таково веѣѣ познато, бѣва; сирѣчь, да я оѣу и да я могу то учинити. Каковымъ начиномъ я то оѣу, показую іеѣе добродѣтели и дужности; а да могу (не фѣзически, єрѣ ово се веѣѣ предпоставля; но Еѣічески) показуе понятіе права. Сматраюћи дакле стварѣ во обще у

найвышшой нѣной одлучности, ово двое особотогъ е примѣчанія заслужно:

1. предметность, коя се у праву содржи. Ова ништъ друго нїе, кромѣ само по себи добро и право: ерь само е оно морално могуће, што е добро, иль баръ не зло; немогуће само зло.

2. Подметность, коя се у понятію права разуме. Она е управъ изискиванѣ моралногъ быћа или изискиванѣ, да ми се добро издѣйствовати допусти. Допушта се пакъ свагда, кадъ само слободи никакво припятствіе на путу не стои.

Но садъ іоштъ понятіе дозвољногъ или допуштеногъ (*licitum*) да болѣ и ясніе увидимо. Допуштено е или дозвољно противна стваръ не само забранѣномъ, но на некій начинъ и заповећеномъ или наложеномъ. Но будући да ідея доброгъ и проиштицаюћій изъ нѣ моралный законъ сва дѣйствія, коя подъ слободну човека волю подпадаю, или налаже, иль забранюе; и зато средоточіе између два крайна празно оставля: то намъ се види, да Бѣика исто допуштено или дозвољно пренебрегава. — Но дозвољно ће текъ уму сходно, стало и Бѣики одъ потребе быти,

а. Кадъ годъ и колко годъ пута неузбуде оно точно опредѣлено, што е, у свакомъ

случаю, и при свакомъ начину, дужности сходно, или не.

б. Колко годъ пута радило се буде о избранію средѣства, коя бы такође ко извршаваню дужности еднаку ползу приносила.

Морална се дакле могућность, кодъ оба понятія, како допуштеногъ тако и правогъ наоди, съ томъ само разликомъ, што се у праву преко свегъ тогъ и изискиванѣ подразумева. Оттудъ се види;

а. да мы право на свашта имамо, што законъ моралный налаже;

б. на све оно, што є дозвољно; дакле оно што иль никакой опредѣленной дужности противно нїє, иль ти пакъ као средство умомъ одобрено, ко издѣйствованю моралногъ добра служи.

у. напоследку, да мы на оно никоимъ начиномъ право имати неможемо, што законъ моралный запрещава.

Прилиѣганіє. Обично се дужность и право едно другомъ противи тако, да оно штогодъ као морално нужно, а ово морално могућно означава.

§ 28.

СТАНЪ ДОБРОДѢТЕЛИ ПРОТИВНО, И СТЕПЕННЕ
РАЗЛИКЕ ЗЛА ИЛИ НЕВАЛЯЛСТВА.

Мы обычно искусити можемо, да се расположеніе на зло свагда у нама раніе развія, кое мы раніемъ развитію чувственности и одъ нѣ проистицаюћой наклоности къ чувственнымъ увеселеніама сигурно приписати можемо. Ако притомъ сви они елементи, кое смо съ внутреннимъ условіама добродѣтели у § 24. изброили, оскудѣвали буду; то ће намъ воля и начинъ раденя къ злу се клонити, при комъ три степена разликовати можемо, као што є а., зло, кое изъ таковогъ незнаня дужности нашы проистиче, коє се човеку приписати може. б., зло кое се онда рађа, кадъ вољна снага малакше. в., зло изъ оскудости на вољи доброй.

У станю невалялства свако дѣйствіе кое се дужности противи, зовесе погрѣшка, грѣхъ; оданіе пакъ као нибудъ каковой погрѣшки, порокъ. Садъ дакле, кадъ умно господарство надъ чувственошћу, помоћу моралны іеа, наравну душевну ячину и невредимостъ сочинява, лако се на вопросъ: иль се већа ячина душе изискує при великимъ добродѣтел'ма; иль ти пакъ при великимъ пороцыми? одговорити може.

Прилиѣтаніе. Порожность е или невалялство истина едно, као што е и добродѣтель една, но одгудъ неслѣдуе, да су сви пороцы (као изслѣдства невалялства) између себе еднаки.

§ 29.

О П Р И П И С И В А Н Ю.

Приписиванѣ (imputatio) е таково разсужденіе, коимъ се мы као слободны дѣйствія ауктори представлямо. Оно е дwoяко, сырѣчь; иль одобраваюће, иль опровергаваюће. Прво раѣа заслугу, а друго кривицу; како годъ што мы закону моралномъ сходно радили будемо; иль не.

Послѣдуюће (consequens) заслуге есть достоинство награде; напротивъ послѣдуюће кривице есть достоинство казни. Заслуга, кривица, достоинство награде и казни одушевляваю самый моралный редъ, посредствомъ когъ союзъ између слободны дѣйствія и нѣговы слѣдствія нужданъ бива. — Заслуга и кривица, као внутрення дѣйствія вредность има истина свое степене, кои такође одъ степена слободе, кою смо при дѣйствованю имали, зависе; но такове бы самъ Богъ, као установитель реда моралногъ, совершенно опредѣлити мого (вид. § 8).

Прили́заніе 1. Изъ нарави приписиваня ясно се види, да се нама како порокъ тако и кривица ту́га приписати неможе. И буду́ки, да смо нарави опредѣлене и ограничене (вид. § 2.); то нитъ заслуга, нитъ кривица неограничена у нами место игда имати може.

Прили́заніе 2. Внѣшній говека форулз кадъ награжденіе илз наказаніе извршава; илз обугаванъ и стегу моралну (коя за цѣль поправленіе имаде), илз пакъ редъ моралный повраћа и приводи тако, да видиммо, и у колко толико увекъ опредѣлено поврежденіе дружевны понайвише дужностей и права предъ огима има. Но при свемъ томъ многе и многе погрѣшке у дубльини срца говетескогъ сакривене леже, нити ий внѣшній форулз све и совершенно по дѣлу казнити може! и зато е форулз овай ве́ма невалялство казнити, нежели добродѣтель награждавати дужанъ; ерз уенѣтаванъмз и изстребленіемз зла, и у самомъ моралномъ добру збогъ законности, коя е по § 26. одъ знамените важности, такође напредуемо.

§ 30.

МОРАЛСТВО И НЕМОРАЛСТВО.

Добродѣтель и порокъ предпоставляю моралство т. е. таковый чувствованя и мышленя начинъ, кои признае важность и достоинство моралне совести, дакле совр-

шену у нашимъ дѣйствіама између добра и зла разлику. Овомъ е сасвимъ противанъ мышленя и раденя начинъ неморалства, коє три струке имаде, сырѣчь:

1. Морално неразличество, коє разлику ову категорически опровергава, и тымъ начиномъ наравъ човеческу са животномъ (безсловесномъ) у еднакостъ приводи.

2. Морално скептичество, коє се о разлики таковой сумня.

3. Пробабілізмъ или истиновидство, коє истина разлику између добра и зла признає; но такову свагда по истиновиднымъ узроцыма опредѣлява, дакле моралъ очевидно нарушава. Ёрь, кадъ е све оно право, о чему се истиновидный само узрокъ навести може; то ништа тако зло неостає, што баръ чувство честногъ имало небы.

§ 31.

ДЕЛЕНЪ ФІЛОСОФІЕ ПРАКТИЧЕСКЕ.

Деленъ філософіе практическе оснивасе на понятіама права и дужностій, коя се по § 25 и 27. една другимъ гди више гди ма-нѣ противе. Тако дакле разликує се

1. Аретологія, као наука дужностій, или као што се обычно и зове, наука добродѣтели, одъ

2. Філософіє права, као науке права наравногъ или умногъ, коє є сасвымъ емпіріческомъ илѣ установлѣномъ противно.

Примѣчаніе. Право и истинито є філософіческо раздѣленіе оно, коимъ се разликує Аретологія и Політика и ова, внутрення и внѣшня. — Політика, коя мотри, да се говетескій животъ у држави по закону моралномъ управля, опетъ се на више струка дели; но прво место између нѣи занима теорія или філософія права грађанскоє, кою ќе мо овде изложити. Таковимъ дакле начиномъ філософія права противоставля се не управо и непосредственно Аретологій; но средствомъ Політике, коє се она као единственна струка узима.

§ 32.

ИСТОРИЯ ФІЛОСОФІЕ ПРАКТИЧЕСКЕ ДО ПОСТАНЯ ФІЛОСОФІЕ ПРАВА; ИЛИ ДО СТОЛѢТІЯ 17^{го}.

Понятія права и дужностей, слободе и закона, иманя и државе, уговора и союза єсу одвећъ давнашня, но наука філософіє практическе, установленія права и філософія права доцніє се родила, и мало по мало обдѣлавала. У овомъ призренію, два намъ се народа у старомъ кругу знатна виде; сырѣчь Грцы и Римняни.

1. Како годъ што колевку свію наука кодъ Грка налазимо, тако исто и філософіє

практическе. Да прођемо Пвѣагора, політическогъ некогъ союза установителя; Сократа сматрамо као оца Філософіе практическе. Нѣговъ ученикъ Платонъ ставіо є ідеє практическе у два сочиненія, као у свою республику и кнѣиге о законы. — За нѣимъ и шіо є Арістотель, кой є одъ Єѡіке Політіку, као часть нѣну или употребљаванѣ при грађанскомъ законопроизношенію, разделіо. — Добродѣтель кодъ нѣга є среда између два крайна; тако правда између неправду чинити и неправду трпити. — Науку права

2. Римняни су први обдѣлали, и то не у најлепшемъ республике нѣіове цвету (єрѣ Цицеронъ у дѣлу свомъ о законы одъ части уставе грчке брѡи, а одъ части стара се доказати, да су римски закони божественногъ подрекла). По раздѣленію римскогъ царства подъ Імператоромъ Юстініяномъ праворазпознательи скупили су, у редъ ставили и издали одвећъ старе законе Претора у 12 табла, уставе Імператора са толкованѣмъ, одъ кудъ су се и Юстініянови уставы довели. Ет' то є првѡй постанаѣкъ права грађански приватны кодъ Римняна!

3. Науку права римскогъ ко изъ мртвы повратио є у почетку столѣтія 12. Ірніеръ Лонгобардъ у Універсітету Бононіе, одъ кудъ су се установленія права по свимъ го-

тово Европе државама размила и владала до столѣтїя 17^{гъ}.

§ 33.

ОДЪ СТОЛѢТІЯ 17^{гъ} ДО НАШЕГЪ ВРЕМЕНА.

1. Знаке покушенїя фїлософїе права на некїй начинъ забашурїо є 'Угонъ Гротїе дѣломъ своимъ о праву войне и мира год. 1625 изданнымъ. Истый є 'Угонъ еѣку народа предъ очима имао, коя се на изложенїяма совести моралне оснивала. Нѣму є слѣдовао Пуффендорфъ, кой є основе Гротїеве дружства (управъ любви ближнѣгъ по Евангелїю) пространнїе изложїо, но нїе избегао Евдемонїчество. Найзнатнїе є нѣгово дѣло о праву наравномъ и народнѣмъ у Лондону 1692. До овогъ є времена фїлософїя права и еѣка неразлучимомъ свезомъ скопчана была. — Но са

2. Хрїстіяномъ Томазїемъ починѣ періодъ раздѣленїя, кой є у почетку одъ правораспознателя одвеѣтъ хвалѣнъ, а одъ Фїлософа напротивъ, кои су стварь дублѣ испытивали, садашнѣгъ особыто времена, яко осуѣенъ. Еръ се истый Томазїе у своимъ „ фундаментама права наравногъ и народнѣгъ у 'Алли 1705. год.“ понятїя честногъ, правогъ и пристойногъ оштроумнїе разделить, и свакогъ овогъ по себице собственный радена начинъ опредѣлити трудїо. Ништа

манъ самъ їй є опетъ яко сплео и измешо. — Сплетена нѣгова преданія, нарочито о правомъ и праву (*de jesto et jure*), кое є, ко што онъ вели, и натериванѣмъ издѣйствова-ти слободно, прерадо є прїймїо Гундлінгъ и Гер'ардъ, усовершенствов'о Ахенваллъ, фїлософъ Волфїанскїй; одъ когъ времена постаде фїлософїя права наравногъ наукомъ дужностей натериваюћи (*officia cogentia*), самымъ противномъ бѣики, као науки дужностей тератиневѣжны (*officia coginescia*).

3. Овай предаваня фїлософїе наравне мееодъ заост'о є не само у школи многи одабрены фїлософа немачки но и у крїтики Кантовой, у коїой се Фїхте найвећма показао. — Оомазїанцыма противу се како емпірікери тако и Унітарцы (единствователи). — Садъ дакле пре іоштъ, него што примѣчанїе літерално наведемо, и то провидити морамо, како су немачки фїлософи право наравно у противность бѣике довели, и суетнымъ трудомъ обдѣлали. А ово ће намъ моћи §. слѣдуюћїй показати.

§ 34.

ЄЛЪ НАРАВНО ПРАВО БѢИКИ ПРОТИВНО?

Пытанъ ће мо ово са друга два за садъ предложити, пакъ їй оба затымъ цензури подвергнути.

1. У чему се слаже еѳика и наука наравногъ права?

Да е понятіе права по самомъ свомъ корену морално, безъ когъ бы се право у саму Фвзическу могућность преобратило (вид. § 27:); да су права изъ нарави човеческе изведена; да и ѳ люди како у држави тако и изванъ нѳ имаду; да се слобода внутрення и внѳшня, (она као независимость одъ слепо дѳйствующи внутренњи нагона, а ова као независимость одъ споляшности т. е., одъ волѳ други людій) разликовати може; а овимъ поводомъ да се човекъ у оба ова призренія као лице слободно предпоставляти мора; да е притомъ праведно, свако на морално быће наше учинѳно нападеніе одвраћати; и да су сви люди збогъ общегъ свію опредѳленія еднако слободни, и како правама, тако и дужностима између себе равни; све ово учи умъ практическій и у овимъ мыслима не само да се већъ Філософи права наравногъ, но и сви практикери и законодавцы слажу.

2. У чему се они учителя права наравногъ између себе слажу, кои свою науку еѳики противоставляю?

На пытанѳ ово одговорићемо: у слѳдующимъ:

а. Што се каса извора и подрекла, умъ во обще практическій за предметъ има

управляянь нравій, у коима се нешто внутреннѣ и нешто виѣшнѣ наоди. Ово кодъ нѣи умъ правосудный (juridicus); а оно єѡика опредѣлява. **Єрь**

б. Што се терри́ториума тиче, єѡика є наука слободе внутреннѣ; право пакъ наравно, слободе виѣшнѣ. Обе ове науке налажу човеку спроћу други́и люді́и

в. дужности, коє се иль на почитанію према други, иль на особытымъ отношеніама осниваю. Исте су дужности двоякогъ рода; правосудне, сирѣчь, совршене; и єѡическе, несовршене, коє се такође добродѣтелне или совестне называю. Чрезъ совршене обвезуємо се спроћу други кои су нарави слободне и у стѣню, разне цѣли и намѣренія себи предпоставляти. Оне намъ забранюю, буди каковогъ човека, съ коимъ се у союзу событности налазимо, вређати; а притомъ налажу таковогъ свагда почитовати. Напротивъ несовршене дужности осниваю се не само на почитанію према други, но и на самой благонаклоности, къ коіой насъ внутреннѣ т. є. совести моралне побуђеніє принуђава. Но исте дужности разликую се између себе и у призренію

г. поджигга, будући да єѡическимъ дужностима свагда иль почитаніє иль любовь къ добру за поджигъ служи; напро́тивъ поджигъ правосудны дужностейі́ може

сасвимъ волянъ быти; ерѣ, кадъ се само внѣшны други людій слобода не вреѣа, то имъ се нигда такъво што догодити неће, чрезъ шта бы они престали, оно быти, што есу, т. е. люди слободни. Дакле у кратко право наравно изыскуе само законность, а еѣика моралство наши дѣйствія (вид. § 26).

д. Найпосле суцественна разлика између дужностей правосудны и еѣически та е, што су оне (фвзически) натериваюће; а ове не. Будући пакъ, да се правосудне дужности на човеческа права, коя су изъ нарави поцрплѣна, относе; то се и разумети може да онај, кой увреду свои права враѣа, свою управъ слободу брани, и моралный редъ повратити и одржати стара се. И само се дакле натериванѣ дозвољава, т. е. Човекъ имаде право войне протива повредителя. Дакле све су правосудне дужности натериваюће. У станю наравномъ т. е. изванѣ државе, свакій право войне употребљава; на противъ у граѣанскомъ дружству вручава се издѣйствованѣ и одржаванѣ сигурности права држави, коя сама по себи ништѣ друго нѣе, већъ сакуплѣно дружство ко осигуріраню права.

Цензура или испытъ еѣики противногъ наравногъ права.

а., Што се прво извора и террїторіума права наравногъ, пакъ онда качества

дужности и поджига тиче; овде ће мо нешто и истине, аль текъ понайвише лажи и фалишага наћи. Ђрѣ како годъ што слобода внутрення безъ внѣшнѣ човека добродѣтельнымъ не чини, тако исто и внѣшня безъ внутреннѣ была бы управъ слобода тїгова, лавова и т. д. єднимъ словомъ, слобода зверска. Далѣ — како да є изворъ права само єдно могућно собыће люди, кадъ іоштъ пре свакій по наособъ постає, нег' што сви люди скупа постаю; и кадъ свакій, као човекъ, изворъ права у самомъ себи имає т. є. у захтеваню моралногъ быћа иль у могућству теженя къ добру таковомъ, коє се съ нѣговомъ наравлю слаже? Найпосле човекъ као наравъ слободна нїє предметъ нашегъ почитанїя; но таковый ће текъ, као наравъ умно и морално слободна, постати. Ђрѣ се човеку само у томъ призренїю, што мы оно, штоє добро и совршено (у простр. смыслу) почитуємо, важность и достоинство приписує. *)

*) Они напротивъ, кои се къ рѣавомъ концу стреме, и при коима само животни нагони дѣйствую непрестаю такође быти люди, нити се с' нѣима онако, као са безсловесномъ животиньомъ поступати дозволява; шта више самъ намъ мораль дужностно налаже; нѣи као поправленїя и изображенїя прїймчиве, правымъ средствама на путь изводити и почитанїя достойнима учинити, о коимъ найпосле дужностима бѣика дѣйствує.

б., Изъ науке права наравногъ, коя се бѣи ки противи, иль се доводе, иль пакъ само довести могу права на найружнїя и найужаснїя дѣйствїя. Овакова су: самоубиство, извршаванѣ убиства надъ другимъ, кадъ само овай захтева; отказиванѣ свогъ притяжанїя свакому туђину, ма се овай и съ нешкодливимъ употребленїемъ послужити желїю, и ма истый туђинъ безъ употребленїя реченногъ притяжанїя и угинути моро; и друго коешта све црнѣ одъ горегъ. Но будући, да се такова дѣйствїя моралномъ закону и нѣговомъ источнику, сырѣчь, уму, противе, то очевидно слѣдує, да се и наука, коя таково што учи, истомъ уму противити мора. — На пыта нѣ пакъ, како су наравногъ права учительи до таковогъ чега доћи могли? са Шулціомъ ев'вако одговорити можемо: „Учительи ови, да бы свою науку одкудъ одтудъ скрпили, узели су понятїє внѣшнѣ слободе и права изъ положителны закона, силомъ кои, ни єданъ грађанинъ одъ други се узнемирити не може у ономъ, што грађанскимъ закономъ забранѣно нїє. Єрь, како годъ, што се поставлѣный судїя за она дѣйствїя ништѣ не брине, коя грађански закони незабранюю; тако исто и умъ, кои човеческа права опредѣлява, ни найманѣ се нестара за неморалство дѣйствїя.“

в. Напоследку лако се увидити може, да є право наравно или умно, коє се бѣи ки про-

тиви, оскудно, єдностранно и одъ врло малогъ иль готово незнатногъ употребленія у грађанскомъ законодаваню и опредѣляваню права, коє се управъ по народу ономъ, комъ ѣе таково одъ самога употребленія быти, управляти мора. Кадъ се дакле у такомъ случаю и Єѳіка или Ареѳологія и Політика свагда предъ очима имати мора; то на пытанъ; како се мораю ове струке употребити? како и коіой, у случаю, ако бы се тешнъ таренъ догодило, преимущество приписати? обычно оваково наравно право, збогъ сувопарногъ свогъ содржанія (єрь она є наука само одрицаюћа, коя учи, како люди єданъ съ другимъ поступати не требаю) нити одговара, нитъ є пакъ одговарити кадро. Найпосле о свакомъ готово предмету могу се силу божую распрій и често безплодны діспута родити, као н. пр. шта є право натериваюће у наравномъ станю? иль, шта само у положительномъ законодаваню таковымъ постає? и т. д. Єдномъ речю учительи Єѳіке веѳма се између себе соглашаваю, нежели учительи права.

§ 35.

ПРИМЪЧАНІЄ ЛІТЕРАЛНО ФІЛОСОФІЄ ПРАВА.

Новіи Філософіє права Ауктори могу се на 3 классе поделити. — У првой су Ємпі-

рікери, кои право філософіческо, наравно, умно као одлучность (abstractio) права положителногъ држе. У другой су класси, и овы є понайвише, коє после Томазія назвати можемо Двойствовательима, кои држе, да умъ двояко законопроизношеніє чини; єдно сирѣчь, за Божіку а друго за право и зато различно и не єдно истоветно. Оба ова реда греше; само є истинито мнѣніє оны, кои, совршену истоветность (identitas) законодаваня умногъ држеи, назвати се могу єдинствователи. — Знатніи су

I. Ємпірікери:

Георг. Ник. Бремъ „über das Wesen des Naturrechts, als eine ächte juristische Grundwissenschaft betrachtet. Frenburg 1789.

Георг. Угонъ, Lehrbuch des Naturrechts als eine Philosophie des positiven Rechts. Berlin 1798.

Теод. Макс. Захаріє, Philosophische Rechtslehre. Leipzig 1818.

Л. Варнкенігъ, Versuch einer Begründung des Rechts. Bonn. 1819. (починѣ одъ закона нарави, а не одъ закона слободе; и учи, да є право по самой своіой нарави непрестанной промени подложно.)

II. Двойствователи:

Георг. Федеръ, Untersuchungen über den menschlichen Willen. Götting. 1779.

Лудв. І. Фрідр. 'Епфнеръ, *Naturrecht* 1780.

К. І. Д. одъ Еггеръ, *institutiones juris civitatis publicae et gentium universalis*. Naoniae 1796.

Готтл. Уфеландъ, *Lehrsätze des Naturrechts, und der damit verbundenen Wissenschaften*, Jena 1790.

Теод. Шмалцъ, (новіе изданіе) *Wissenschaft des natürlichen Rechts*. Leipzig 1831.

І. Христ. 'Оббауеръ, *Naturrecht aus dem Begriffe des Rechts*. Halle 1804.

Ем. Кантъ, *Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre*. Königsberg 1797.

І. Г. Фіхте, *Grundlage des Naturrechts*. Jena 1796.

Вілх. Кругъ, *Philosophische Rechtslehre*, 1817.

Я. Фрідр. Фрізъ, *Philosophische Rechtslehre und Kritik aller positiven Gesetzgebung*. Jena 1803.

Георъ. Вілх. Фр. 'Егелъ, *Grundlinien der Philosophie des Rechts*.

Карлъ одъ Роттекъ, *Lehrbuch des Verunstrechts und der Staatswissenschaft* 1829.

Антоніе Вирожиль, *jus naturae privatum, methodo critica deductum*. Pestini 1835.

Ш. Одъ Единствователя готово су сама ова троица:

I. Бутервекъ, Lehrbuch der Philosophischen Wissenschaft nach einem neuern System entworfen. Götting. 1813.

Г. Е. Шульце, Leitfaden der Entwicklung der philosophischen Principien des Rechts.

К. Лудв. Пеліцъ, Naturwissenschaft, Leipzig. 1837.

(Овай има 2. части Соіке, єдну за ідеаль внутреннѣ слободе, а другу внѣшнѣ. Црва є наука дужностей; а друга права. Обе се притомъ доводе изъ ідеє морала).

§ 36.

ДЕЛЕНЬ ФІЛОСОФІЄ ПРАВА.

Основъ деленя Філософіє права самимъ умомъ одобренъ, и зато неизмѣняемъ положенъ є на разномъ грађана отношенію. Ово є пакъ отношеніє двояко:

а. Отношеніє поєдинны грађана на целость грађанскогъ дружства; о тымъ ради право публично.

б. Отношеніє поєдинны грађана између себе. О овомъ ради право приватно. — Но будући, да грађани, ма у каквомъ отношенію ни у каквой држави непрестаю быти люди, зато ће мо съ нима и почети. Філософія дакле права имаће две части:

1. Філософію права общегъ privatoгъ, и
2. Філософію права общегъ publicногъ.

§ 37.

М Е Т О Д Ъ.

Методъ ствари овой во обще сходанъ е сунетическій, починаюћи одъ просты и единостручны, и прелазећи све на вѣма и вѣма саставлѣне ствари. При поединымъ пакъ частма моћи ће се и аналитическо критическій методъ примѣтити, кой се на правомъ и истинитомъ развіяню понятія, и цензури надъ приведеннымъ доказательствама оснива.

ИЗЛОЖЕНІЄ

ФІЛОСОФІЄ ПРАВА.

ЧАСТЬ ПРВА.

ФІЛОСОФІЯ ПРАВА ОБЩЕГЪ ПРИВАТНОГЪ.

§ 38.

ИЗГЛЕДЪ ЧАСТИ ПРВЕ.

Обычно деленъ права общегъ privatoгъ на одрешено или безусловно, и относительно или условно задржати се може. Прво не само урођена и оригинална права, но

и елемента права сочиняваюће (constitutivus); относительно пакъ права присвоена у себи содржи. Ово последнѣ сматра или изискиванѣ опредѣляваня други людѣй дѣятелности внѣшнѣ, или изискиванѣ употребляваня стварѣй внѣшнѣи одѣ тѣла нашегѣ различны. Прво раѣа право лично, а друго стварно. Тако ова прва фѣлософѣе права часть дѣйствуе у

I. Одѣленію: о праву одрешеномѣ, и то у

1. Глави: о елементама права предметногѣ и предметногѣ; у

2. Глави: о тако названымѣ уроѣенымѣ правама. У

II. Одѣленію: о праву относительномѣ, и то у

1. Глави: о праву стварномѣ; у

2. Глави: о праву личномѣ. Дакле

О ДѢЛЕНІЕ I.

О ПРАВУ ОДРЕШЕНОМѢ (ABSOLUTUM)

Г Л А В А 1.

О ЕЛЕМЕНТИМА ПРАВА ПРЕДМЕТНОГѢ И ПОДМЕТНОГѢ.

§ 39.

ПОНЯТІА ПОЧИТАНІА, БЛАГОНАКЛОНОСТИ И РАВСТВЕННОСТИ (AEQUITAS).

Право у найвышшой одлучности естъ изискиванѣ моралногѣ быѣа. Мы та-

ково у дружественномъ животу и взаимномъ човеческомъ раду непрестанно предъ очима имати морамо, ерѣ овай ідеи моралногъ добра само правимъ (justo) поволянъ бива, когъ знацы и елементи су: почитаніе, благонаклоность и равственностъ. О свакомъ посебице:

1. Чувство, коє показує, да човекъ одъ животны различитъ и виспреніи такоѣеръ одъ себи равны држати се мора, нежели животна сама и ствари неодушевлене, естѣ наравно, и као таково безъ важности моралне. Но ако се чувство ово до таковогъ знаня подигне, изъ когъ бы се видало, да човекъ збогъ ума, као извора свію свои преимущества особито за се опредѣленіе има, и да као само средство збогъ цѣли други людій нитъ постає, нитъ се као таково игда узети може; и ако є исто чувство тако дѣйствително яко, да се каквомъ жельомъ у обхожденію и собыћу людій с'узило небы; то се онда раѣа ідеа почитанія, коя се на све люде єднако само зато, што су люди, отпоси. Почитаніе ово у томъ се найвеѣма показує, што у обхожденію с'людма и взаимномъ раду свагда предъ очима имамо обще свію людій опредѣленіе.

2. Къ овымъ уливенимъ могуѣствама принадлеже іоштѣ и чувства сумпатіческа т. є. чувства радости и сожаленія душевногъ.

Ова, као такова, такођеръ немаю важности моралне. Осимъ тогъ, наравна ова сѹмпа-
еія има неке, што се тиче околности и ка-
чества, границе. Границе ове на страну
оставляюћи, рађа се ідеа благонакло-
сти, која треба, да се на све люде еднако
распростире, шта више са жертвованѣмъ
свогъ індівидуалногъ спасенія за спасеніе
други. — Животъ, по овой ідеи управлѣнъ,
има цену моралну, а люди кои нѣнымъ ен-
еузійзмомъ дишу, есу вечито човечества у-
крашеніе.

3. Благонаклоность с'проћу други у при-
зренію како количества и качества, тако и
разны отношенія, у којима смо с'проћу дру-
ги; далѣ станя и потреба, кое други имаду,
изискуе особыта опредѣленія. Садъ овымъ
опредѣленіяма т. е. станю други и нѣо-
вомъ с'проћу насъ отношенію сходанъ,
радєня начинъ зовесе равственностъ,
коя е дакле ідеа морална и образацъ нравій
у взаимномъ раду и обхожденію съ людма.
Тако н. пр. равственностъ изискуе, брани-
ти слабіе, чествовати заслужне, бла-
годарнымъ быти с'проћу благодѣя и
мн. др.

§ 40.

ПРАВО ПОДМЕТНО И ПРЕДМЕТНО.

Право подметно показуе могућство
радєня ідеи правогъ сходно. — Право

предметно єсть право у самомъ дѣйствию
(вид. § 27).

Примѣчаніе 1. Праву подметномъ єдногъ
одеовара свію други дужность или обвезива-
нѣ таково, кое намъ истогъ у извршаваню
свогъ права узнемиривати запрещава.

Примѣчаніе 2. Измеђъ права и равствен-
ности готово никакове разлике нема, као што ће
и § 49. показати. Амо принадлежи и изреченіе
„найвеће є право найвећа неправда,“ у комъ се
прво као положително, а друго као наравно
сметра.

§ 41.

ОСНОВОПОЛОЖЕНІЕ ПРАВА НАРАВНОГЪ И НѢ-
ГОВЪ НАЙВЫШШІЙ ЗАКОНЪ.

Мы особыто, кои се єдинствователства
у єѳіки и наравномъ праву држимо, о найвы-
шемъ закону и околности права ништъ ви-
ше пытати неморамо; єрѣ, кадъ сву стварь
на моралномъ темелю полажемо, то ће и най-
вышшій права наравногъ законъ онай истый
кой и у єѳіки, быти. Но да чуємо и друге,
шта и како о томъ беседе!

1. Сенсуалісте, емпірікери и евдемоністе
са свымъ се готово умствовательима проти-
ве; покоръ веле, да право наравно изъ мо-
гуѣства и то фузическогъ иль ко што обы-

чно зовемо изъ права ячегъ (*jus fortioris*) извире и проистиче; пакъ иль они управ' учили, иль само мыслили, да наравногъ права нема, но да є само єдно положително, кое є аукторітетомъ или влашћу, буди кое државе постављно. Право ячегъ найяснїє є готово предаво и учио Спиноза у трактата Теологическо фїлософическогъ глави 16. гди овако вели: „подъ правомъ и предписанїемъ наравнымъ ништъ друго неразумемъ, него наравна правила свакогъ по єдиногъ индївїдуума, по коима ово тако само поняти можемо, гди бы га сама наравь на некїй извѣстный начинъ существованя и дѣйствованя опредѣлявала. Єрь извѣстно є, да наравь она, коя се као слободна и одрешна сматра, найвеће право на све оно, што годъ є учинити кадра, имаде, т. є. да право наравно д' онде допире, докле се годъ и нѣгова снага простире. — Право дакле наравно свакогъ на свету човека здравый умъ неопредѣлява, но желя и ячина тѣлесна.

2. Умствователи су или Єдинствователи иль пакъ Двойствователи. — Први се, ко што смо напредъ казали, са свымъ єеїке држе, и науку свою на ньой, ко найячемъ фундаменту осниваю. — Напротивъ Двойствователи, кои после Канта у наравномъ

праву разликую основоположенія формална и матеріялна; пакъ, будући, да сувопарнымъ формализмомъ ништъ тако много учинити немогу, то прибѣжище свое кодъ матеріяльны закона траже, за кое слѣдуюће понайвыше одрицателне формуле имаду, као: „невређай никогъ.“ или: „што себи нежелішь, другомъ нечини.“ или, ко што Кантъ: „Ради тако, да слободно употребленіе твогъ своевольтва са слободомъ поединны (людій) по закону общемъ обстатиможет.“ илько Кругъ: „Слободно ти є сваку цѣль трудова твои предузимати, аль само тако, да ова у таренѣ са личнымъ достоинствомъ (слободомъ) другій людій не ступи.“ илько Роттекъ: „Свесе оно дозволява, што годъ се могућной событности други людій непротиви.“ ит. д. како є дакле право ово оскудно и одъ слабе готово важности, изъ § 34 ласно се увидити може.

Прилижаніе 1. Сви двойствователи траже изворъ права у слободи личной, кою они за право орігінално, кое свылъ людма еднако сходствує, држе. Да ово орігінално право свылъ людма еднако сходствує, тому се нико противити не може; но то само о'тудъ неслѣдує, да се оно за изворъ познаваня свію подме-

тны права држати мора. Ерз оно само то опредѣлява, како с' другимъ поступати не треба, а ништѣ о томъ неговори, како бы се взаимный човеческій радъ положително уредіо. Осимъ тогъ найвеќа се другомъ може обида нанети, безъ да се право личне нѣгове слободе повредити мора.

Примѣчаніе 2. Изъ истогъ оригіналногъ права слободе личне доводе они, но све бадава, и право так'во, колима я друге натерати моеу, да права моя признаду. Нѣовъ предводитель Кантъ то ев'вако доказуе: „Упорна противность припятствію дѣятелности исту дѣятелность подиже, и съ нѣомъ се слаже. Но свака є неправда припятствіе слободе по общимъ законима; натериванѣ пакъ єсть слободи придата противность или припятствіе. Дакле колко є годъ пута извѣстно неко у потребленіе слободе припятствіе слободе по общимъ законима т. є. повредително; толико се инѣму противно натериванѣ, као припятствіе припятствія са слободомъ по закону общемъ слаже, и єсть праведно. — Слѣдователно свако є право и могућство натериваня.“ — *На исто дакле заключеніе одговорити можемо,*

а. да изъ истогъ основоположенія и противно слѣдуе; сирѣчь, кадъ є свакій слободанъ и

одъ туђе волѣ независимъ, то да слободе немамо другогъ натеривати. Но прво е истина, дакле и последнѣ. — Во обще е човека, кой моралну слободу ужива строго натерати немогуће; ерѣ тимъ се таковий на каковъ нибудѣ радѣ нужно (necessario) опредѣљава, престае бити слободанъ. Осъмъ тогъ и сами філософи често казую, да се онай, кой умрети може, натерати неможе.

б. Ако бы ко реко, да се у држави законно и праведно извршава (у одлугности) право натериваня; то бы болѣ мыслию, кадѣ бы казао, да е ово право право одбране и средство умѣраваня ненаказуемогъ покровительства, ерѣ право натериваня као такво неможе нигда бити праведно.

§ 42.

ШТА Е ЛИЦЕ ИЛИ ПЕРСОНА?

Човекъ као подметъ права зовесе лице. Ствар' ма называмо све оно, што права нема. Основъ оскудости права положенъ е на оскудости обвезаня (obligatio).

ГЛАВА 2.

О УРОЂЕНЫМЪ ПРАВАМА.

§ 43.

ОБЫЧНО РАСПОЛАГАНЪ ПРАВА ПОДМЕТНЫ.

1. У призреию начина, и одъ нѣга зави-сеѣегъ дѣла, коимъ права подметна човекъ задржава, разликую се готово єднимъ истимъ значенѣмъ права одрешена и относителна, чиста и доведена, вечна и времена, существенна и догађайна, непремѣ-няема и премѣняема. Први удови паро-ва овы принадлеже нарави умной, као так-вой, безусловно и нужно, (*a priori*); стражњи пакъ даю разумети, да є за време нешто у-чинѣно, дакле условно (*a posteriori*) задобыяюсе.

2. Разликує се право внутренѣ и внѣ-шнѣ. Ово разликованѣ тичесе права пред-метногъ, кое є управ' иль чисто, умно фило-софическо; иль установлѣно, емпирическо, грађанско.

3. Разликує се право совершенно и не-совршено или болѣ, опредѣлено и не-опредѣлено, као што су отношенія у ко-има се права употребляваю, иль опредѣле-на, или не. — Неки зову, но неправо, оно

натериваюће; а ово ненатериваюће право.

§ 44.

ПРВО И НАЙГЛАВНІЕ УРОЂЕНО ПРАВО.

Ако е и казано, шта е право подметно, штали предметно; Ако е и очевидно, да мы право подметно само на оно имамо, што се съ правымъ и правичнымъ слаже: то опетъ за едно са више нѣи одъ правоиспитателя држати можемо, да естъ неко прво и оглавно право. Но коє ће так'во быти? Ако е право по § 39. изискиванѣ моралногъ быћа, то можемо казати, да е најглавнѣе право право човечности или морала т. е. право существовати човекомъ и човекомъ бивати; ерѣ човечность или мораль естъ наше опредѣленіе.

Кантъ на место тогъ слободу поставля, т. е. независимость одъ волѣ другогъ натериваюћегъ, у колко се ова са слободомъ общомъ (свію други) сложити може. Истинито заиста, алъ и оскудно изложеніе! Роттекъ и 'Егелъ такође ништѣ више о томъ неговоре. — Кругъ е зове правомъ личности. Довођенѣ пакъ други урођены права изъ наше е формуле много яснѣ и допунѣ, нежелъ изъ саме голе слободе внѣшиѣ, као што ће и показати

§ 45.

О УРОДѢНОМЪ ПРАВУ У ЄДИНСТВЕННОЙ СТРУКИ.

Право човечности, коимъ є слободно существовати и бивати човекомъ, ако овогъ метафизически посмотримо, као существо, кое за се постає, као узрокъ слободанъ некимъ силама снабдѣнъ, у содѣйствию себи равны, у троякомъ виду овомъ на 3 се гра-не дели:

1. Право обстаня (*subsistentia*) личногъ; дакле право живлѣня и персоналногъ свогъ быѣа продужаваня, право на одбрану живота, право на тѣло и невредимость нѣгову.

2. Право узрочности (*causalitas*) слободне; дакле нѣгове слободе и достоинства внѣшнѣгъ; право ово и себе бранити, право душевне дѣятелности, дакле право себе усовершенствовати, право чувствовати, мысли-ти, казати и радити, право честне совете прїимати и задржавати; (У овомъ се содржи право слободе совестне, коя се на религіозно и морално увераванѣ односи.)

3. Право еднакости (*aequalitas*) у обхожденію и животу людскомъ, право уговорити с' другимъ, право другомъ своє мысли соопщити, право изискивати, да се збогъ еднакогъ и общегъ свыма опредѣленія, однако такођеръ и овой цѣли сходно предусретамо.

(Єднакостъ ова єсть оригінална и формална, а не матеріална и емпіріческа)

Прилижаніє. Роттекъ споминѣ и нека сумнителна права, као: право чести или добротѣ уваженія, право сигурности и право истине или болѣ рећи истиннитости (*veracitas*). О последнѣмъ же мо у личномъ праву говорити; а прва се два, ако сирѣчь почитаніє, кое се на свакогъ као човека односи, и право одбране ознагаваю, сама по себи ласно разумети могу. — Но Двойствователѣ наопако муги питанѣ: „Могу ли се и у колко други натерати, да насъ почитую и у безбѣдности хране?”

§ 46.

ИМАДУ ЛИ СВИ ЛЮДИ ВО ОБЩЕ?

Права одрешена сви люди имаю, и сами они, кои совршеногъ возраста немаю, или другимъ буди коимъ начиномъ нису за себе кадри; н. пр. луде и піянице. По мнѣнію дакле праворазпознателя, кодъ таковы место има главоумаленіє, (*capitis deminutio*) сирѣчь правопреступаніє, а не правоизврженіє. Во обще главоумаленіє ово довольно се надокнађава чрезъ тако названа благодѣянія права (*beneficia juris*).

§ 47.

МОГУЛ СЕ ИЗГУБИТИ?

Ако су речена права урођена, оригінална, вечна, по § 43, како дакле, да се изгубити или променути могу? — Роттекъ држећи се средиѣгъ пута, најпре разликує одтуђиванѣ (alienatio) права за себе; пакъ онда за друге, сирѣчь, потомке. Последнѣ вели, да никоимъ начиномъ быти неможе. А у смотренію првогъ особыто оглавно право личности и еднакости формалне предъ очима имаде, и учи, да се ово првомъ кривицомъ учинѣномъ изгубити може; но не контрактомъ, кой бы лудо и пусто учинѣнъ быти моро; изузимаюћи само право ко испуњавању одрешено нужды дужностій. — Но бадава діспутіра, кадъ є човечность неизбрисаемый знакъ човека, и кадъ се тако страшанъ злочинацъ помислити неможе, комъ бы вечна правда поступанѣ справъ човека одказала и за нѣга поступанѣ са стварма опредѣлила.

§ 48.

О ПОВРЕЂАВАНІЮ ПРАВА, ОСОБЫТО О РОБСТВУ.

Изъ численя права одрешены, лако се узнати може, шта є неправда. Неправда є дакле противна стварь праву, сирѣчь нѣго-

во вреѣанѣ и нарушаванѣ. — Очевидне су такове неправде: убиство, робство, краѣа, свако отиманѣ и т. д. одѣ поединны поединнымѣ учинѣна. — Државе право и добро уреѣене света е дужность, не само права одрешена и неизмѣняема утврдити, но и увреди свакой разнымѣ начиномѣ путь препречити.

Примѣтаніе. Ако е робство, у колко се при нѣму човекѣ као животно или стварѣ сматра, и очевидно неправедно; будући да се вееной правди и еднакости човекоской противи: то и данасъ јоштѣ свое одбранителѣ имаде и поедикоеѣ поедикоеѣ налази, кой на оно и немотри, што е јоштѣ Аристотелѣ ко на некій начинѣ сумњајући се упыто „Зарѣ нје робство нарави противно?“ Роттекѣ цензурирајући неке аргументе Уенове овако вели:

а. Робство е одѣ толико стотина година съ правомѣ (положителнымѣ) трајло, дакле е праведно. — Зарѣ се овде менянѣ ознагенія непримѣтава? осимѣ тоѣ изѣ доказиваня овоѣ и антропофагія (прождиранѣ людій) красно бы слѣдовати могла.

б. Болѣ е и у робству бити, нежели сваку оскудицу и сиромаштво трпити! Но ко овакову желю у право преобратити, и као таково задржати може. А притомѣ е и то извѣстно, да у робству боля човека частѣ пропада и уништожава се, извѣстно, да се люди не-

облагорођаваю, но шта више кваре; извѣстно, да се најерђи државе непријатељи у удруженомъ робству подрању; и т. д.

§ 49.

ПРАВА ЕДНОГЛАСНА И ПРОТИВОБОРНА.

Кантъ у уводу къ Метафизики права опоминѣ нека права еднoгласна и противоборна (*controversa jura*); нарочито право равственности и нужде. Прво назива правомъ безъ натериваня; а друго зове натериванѣмъ безъ права, — оштроумно више, нежел' истинито; ерѣ што се тиче

1. права равственности, Двойствователѣма грози строгимъ бичемъ аветъ натериваня, одъ кое се они макнути несмеду. — Да равственностъ ко элементима права предметногъ принадлежи, показуе § 39. № 3. и примѣчаніе 2. § 40: Натериванѣ пакъ, као такво нигда нѣ праведно вид. § 41. Канту и онима, кои га се држе, равственностъ е право внутренѣ, пространо, несовршено, одъ тешнѣгъ и натеруюћегъ права различно; равственностъ е кодъ нѣга богиня нема, која се у тераню (*collisio*) с' правомъ чути неможе.

2. Подъ правомъ нужде разумева се, као што већ и пословица вели „нужда законъ

меня“ сумнително оно могућство, у случаю крайне нужде за сохранили животъ свой съ поврежденіемъ права другою неповиногоу. — Садъ како му драго право опредѣлявало се или еѳически иль во начину двойствователя, извѣстно є, да се такво нужде право нигда задржати неможе; ерь ако бы се башъ сохранили живота у такомъ случаю за повинно држати морало, а оно бы текъ ненаказуемо было. — Да мы далъ у случаю нужде одъ притяжанія туђегъ праведно помоуь искати неможемо; то же само они одрицати, кои бране себичество (egoismus) притяжанія, правомъ разуму са свимъ странно, и кои дотле стварь доводе, да ништъ далъ неостає, него иль одъ глади умрети, иль ти пакъ крађи се одати.

§ 50.

ТАРЕНЪ ПРАВА.

Таренъ єсть борба два или више права у толико, да кадъ се єдно извршава, онда се друго одбацує, иль шта више, вређа. У одлучности се никакво таренъ дозволити неможе, сирѣчь, нитъ права нитъ дужности; будући; да се право праву, дужность дужности, ма ий како опредѣляли, противити неможе. У сраштеномъ (concretum) место спетъ има видно таренъ, о комъ слѣдуюћа држимо:

1. Могу се права съ очевидными дужностями борити. Но онда свако таренѣ престае, ерѣ само право престае правомъ быти, чимъ се дужности т. е. моралномъ добру противи.

2. Могу се права између себе борити, и то не тако, кадъ се едно извршава а друго пренебрегава; ко кадъ едно извршаваюћи друго се вређа (таренѣ тешнѣ). У томъ случаю право не може престати правомъ быти, но само се нѣгово извршаванѣ предупредити може.

Примѣзаніе. Степеніе (concursum) права ніе таренѣ; нитѣ е пакъ управѣ степеніе права, но болѣ рећи оны персона, коя права уживаю у отношенію какова предмета (было стваріи или лица). Но елѣ у степенію права едно яте, а друго слабіе? (кое Ротекъ одриче, будући, да право као сама самцѣта могућность улна или болѣ рећи морална, никаква степеня нема вид. § 27. — —) то е пытанѣ са свѣмѣ друго, нежелѣ ово: „Есу л' сва пытаня еднако важна? Право у томѣ призренію може се са лініомѣ правомѣ сравнити, у кое правцу степеня никаква нема, но само одступленія ил' већа илѣ мања быти могу, сирѣчь поврежденія.

О ДЪЛЕНІЕ II.

О ПРАВУ ОТНОСИТЕЛНОМЪ ИЛИ УСЛОВНОМЪ.

§ 51.

У В О Д Ъ.

Сфера (кругъ) права наши, коя мы силу човечности имамо (у станю одрешеномъ или ко што обычно веле у станю наравномъ т. е. грађанскомъ) разнымъ догађайма може се и развући и с'узити. Развлаченъ зовесе присвояванъ, с'узиванъ пакъ одузиманъ или гублѣнъ, и то кривицомъ навучено. Присвоявати значи слободномъ радньомъ учинити, да штогодъ буде предметъ наши права, што пре было нѣ. Присвояванъ е двогубо: или стварій, или изискиваня личны, сирѣчь подаваня (*praestatio*). Прво сферу права мои на све распростире, а друго само на нека опредѣлена лица. Оно рађа право стварно, а ово лично; обоє условно, ерь предпоставля нека условія, неке догађае, чрезъ кое се предметъ права опредѣлява. Присвояванъ изискиваня предпоставля договоръ или согласіе неки персоне, и оснива се на титули уговора или контракта. Напротивъ присвояванъ стварій, будући, да согла-

сіе свію персону ніє возможно, саму мою волю съ некимъ извѣстнымъ дѣломъ скопчану предпоставля. Дакле право ѣе мо умно условно у две главе изложити, и овако у првой ѣе мо о праву стварномъ а у другой о праву личномъ говорити.

Примѣзаніе. Многа приватна отношенія моеу обоє, и право стварно и право лично у себи содржавати, као н. пр. у какволиѣ дружеству право согосподарства.

Г Л А В А I.

О П Р А В У С Т В А Р Н О М Ъ.

§ 52.

ИЗЯСНЕНІЕ НАЗЫВАТЕЛНО ПОНЯТІЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ИЛИ ГОСПОДАРСТВА ТИЦАЮЩИ СЕ.

1. Навальиванѣ на какову внѣшнюю стварь, скопчано съ вољомъ, коя нѣно употребленіе зактева, и други людій навальиванѣ одъ нѣ исключаваютъ, зовесе задржаванѣ (*detentio*), и єсть притяжаніе ствари фүзическо. Отношеніе персоне на внѣшнюю стварь, коимъ она све друге одъ употребленія ствари праведно исключаватъ, зовесе притяжаніе

морално, умно, праведно и притомъ траюћа собственость или господарство. Притяжаніе еѳическо могло бы се мыслити одъ части као скопчано съ фѳзическимъ (кодъ Канта притяжаніе феноменно), одъ части пакъ разделъно и одъ саме ствари удалъно (кодъ истога притяжаніе ноуменно). — Када господарство постае, сфера дужностей за свакога негосподара разшируе се, будући, да бы употребленіе, кое бы овай безъ допущеня господара учиніо, права овога последнѳга повредило.

Примѳтаніе 1. У притяжанію еѳигескомъ стварь внѳшня држи се као изключително воли господарской подложна. Зато се ово право право у ствари (*jus in re*) называ. Право къ ствари (*jus ad rem*) пакъ место има, кадъ е другій обвезанъ притяжаніе уступити.

Примѳтаніе 2. Ствари, кое притяжателя немаю, зову се ствари ничіе.

Примѳтаніе 3. Употребленіе кодъ неки стварій быти може, да права господара не с'тешнява, кое и овай праведно забранити неможе.

2. Притяжатель, кои стварь съ таквомъ увереношћу држи, да она ничія ніе, зовесе притяжатель доброга увѳренія; на

противъ худогъ увѣренія, ако знао буде, да е иста стварь, кою држи, туѣа.

Примѣтаніе. Ако реченна увѣренность изъ погрѣшке проистицала буде, присвояванѣ ѣе ствари само видно (*speciosus*) и држателно (*putativus*) быти.

3. Употребленіе, кое господарь внѣшнѣ ствари праведно учинити може, односисе иль на само нѣно самостойно (*substantia*), иль на нѣна полезна качества, безъ дабы се самостойно нѣно променуло. Могуѣство и свобода самостойно ствари употребити, зовесе право собственности, комъ е противно право самогъ употребленія плода.

Примѣтаніе. Подъ пунымъ господарствомъ разумева се право и собственности и употребленія плода, поединна ова раѣаю непуно господарство. Найпоследѣ

4. Разликуе се господарство за се и у скупштини или согосподарство, као што господаромъ бива или фвзическа или морална персона. У последнѣмъ случаю пуно господарство принадлежи целомъ дружеству, одъ когъ се поединны удова' права стварна количествомъ измеѣу себе разликовати могу.

§ 53.

УМНЫЙ ПОСТАНАКЪ ГОСПОДАРСТВА.

Господарство постае двоякимъ начиномъ, сирѣчь оригінально и доведено. Прво є узиманѣ (occupatio) и нѣговъ є првый актъ прихваћанѣ, а другій присвоиванѣ ствари, коя ничія ніє; друго є пакъ приманѣ или пренашанѣ ствари чіє на другоѣ. — Оно се рађа єдностраннымъ вољомъ штогодъ притяжавати; а ово двостраннымъ, старогъ сирѣчь и новогъ господара, и то согласіємъ, дакле мъ уговоромъ. — О последнѣмъ начину ништа выше пытати неморамо; но о првомъ се слѣдуюћій вопросъ положити може: „Како человекъ право имати може, друге одъ употребленія внѣшньи неки стварій изключавати, и свако такво безъ дозволенія нѣговоѣ учинѣно употребленіє, као обиду и неправду себи нанесену сматрати? — Воля єдноѣ человека немора се као законъ моральный на све люде относити. — Тегобность се ова особыто таковоѣ притяжаваня тиче, коє є безъ свакоѣ физическоѣ задржаваня, и коє се неправеднымъ присвоиванѣмъ нарећи може. Рѣшаваюћи дакле исту тегобность права наравноѣ учительи (особыто двойствовательи) у томъ се понайвыше слажу, што уче, да є стварь она,

кою притяжамо, тако съ нашомъ личношћу скопчана, како годъ што е тело съ душомъ союжено. Но да стварь мало изъ ближе посмотримо:

1. Угонъ Гротіе мнѣнія е у томъ особенногъ, сирѣчь, да се располагагнѣ добара на уговору оснива, као што у кнѣиг. II. глав. 2. § 2. и говори „Богъ е човеческомъ роду таки по сотворенію света право во обще на све ствари, кое су нарави ниже, дао, пакъ то е исто и после учинію, кадъ се светъ после потопа повратію.“ — А Юстинъ опеть вели: Све, што годъ е у свету было, было е свачіе и нераздѣлено, као да бы една свію очевина была. Но ово првочечно свію на све право збогъ непрестанны навала уговоромъ е ограничено было; сирѣчь да заузимагнѣ (*adprehensio*) приватно господарство опредѣли.“ — На ово таки одговорити можемо, да такавъ уговоръ само уговорителѣ обвезати може, а не пакъ и нѣине потомке. Осимъ тогъ, дал е могуће, да су сви тай уговоръ учинити могли?

2. Неки се ослањаю на право обстаня личногъ, и изъ истогъ проистицаюће право присвоиваня стварій ничіи.

(по Пуфендорфу на самомъ неправедномъ присвоиваню) Да допустимо право ко исполняваню настоящи потреба и оскудица, заръ оттудъ и непрестанно траянъ господарства и права исключителногъ слѣдуе? Еръ ово бы право право стварно было, а оно е прво право лично.

3. Кантъ разликуе притяжаніе феноменонъ и ноуменонъ (вид. §. 52. № 1.) Да е прво праведно, о томъ нема сумнѣ; но овде е речъ о последнѣмъ, гди се притяжаваюћегъ подмета отношеніе на стварь разумева. Право на исту стварь оснива се на поисканю ума практическогъ, да ствари виѣшиѣ одрешено и предметно ствари ничіе, могу чіе постати. Притяжаніе е ноуменонъ кодъ истогъ Канта сама една юридическа свеза волѣ подмета съ ономъ стварю, коя се притяжава. У прочемъ право господарства сигурность свою само у држави имаде, у коіой се обща и найвыша воля, пакъ и одредно господарство (*dominium peremptorium*) наоди. Изванъ државе вели, свако е господарство само набавно (*dominium provisorium*). — Што се сигурности господарства тиче, да е она у држави найизвѣстнія, о томъ се сумняти неможемо; но то се и о свимъ правама разуме. — И правый притомъ чворъ ніе намъ Кантъ раздрешю, еръ кадъ бы се

господарство на само притяжанѣ феноменонѣ отнело, опетѣ неслѣдує, да све ствари внѣшнѣ са свымѣ ничіє постати мораю.

4. И други права наравногѣ учительи стварѣ у яснїю светлостѣ недоводе, будући да основѣ нѣнѣ на непосредственомѣ узиманю и присвоиваню полагаю и оногѣ се фігуралногѣ преданїя „ствари оне, коє притяжавамо, часть или удѣ наше персоне сочиняваю“ неодступно држе. Само пакѣ узиманѣ или присвоиванѣ двойкимѣ наравнымѣ означаванѣмѣ траюћимѣ учити трудесе, као а.) означенїемѣ фвзическимѣ; б.) преиначенѣмѣ или умераванѣмѣ ствари, коє таково нашемѣ употребленю и силама сходномѣ чини. — Но узимаюћи знакѣ какавѣ му драго, онѣ ништѣ выше означити неможе, до само наше єдностранне волѣ изявљиванѣ. Ако далѣ и преиначенѣ строго посмотримо, то таково очевидно показує, да є стварѣ преиначена одѣ тела нашегѣ разлучена, и да за себе одѣ сила наши оделѣно быће имаде; збогѣ чега и нѣно одѣ други употребленїє немора се као увреда наше персоне сматрати. Напоследку сва є присвоиваня Теорїя по регулама „стварѣ ничїя припада првомѣ присвоителю“ и „ко пре, тай болѣ.“ непостоянна и неопредѣлена; а притомѣ и сами наведены зна-

цы ни су увекъ довольни, за разликовати доброгъ одъ злогъ увѣренія притяжателя.

§ 54.

МНѢНІЕ ШУЛЦІЯ.

Ідеа моралногъ господарства надъ внѣшнимъ стварма оснива се на самымъ управъ наравнымъ нагонима, кои се сходно нарави нашегъ опредѣленія умомъ облагородити мораю. — Садъ, да видимо, како се наравный нагонъ, кой се на потребе фѳзическогъ быѳа за штогодъ притяжавати, односи, и до самогъ морала подиже!

1. Човекъ, тѣломъ снабдѣнъ, тражи место и начинъ обдржаваня тѣлесногъ, тражи ствари, коѳ му на ужитакъ служе, силе свое употреблява нато, да гдикое одъ исты стварій, кое се нарави нѣговой противе, као сходне и употребителне учини и дотера. Но потребе су ове періодическе, а ствари опеть свуда и у свако доба неприсутствую. Дакле нагонъ нѣговъ нѣ са самимъ фѳзическимъ притяжаніемъ задоволянъ, но и на то се клони, да му се дозволе и ствари удалѣне, докле му за такове воля траѳ, употреблявати. Тавно ово чувство права за предѣлъ, кои обитаваю, за ствари внѣшнѣ (или задржане, (res detenta) илти пакъ трудомъ

заслужене) налази се кодъ свію народа; што више и кодъ неки родова животны, и ове натерує силу употреблявати, ако се права ова одъ други ненаблюдаваю.

2. Докъ су ствари полезне у множеству и ньіово прибавленіє никакова труда неизискує, дотле ће и човекъ ньіово употребленіє съ другима радо делити. Друге ће пакъ само онда изключавати, кадъ нуждне живота потребе узбуду ређе (као, кадъ множество людій нарасте), прибавленіє ньіово теже, напоследку ідея потребе и будућности яснїя. Садъ се текъ рађа понятіє господарства изключителногъ, когъ є правый источникъ нагонъ притяжанїя, а не измишленіє права на све, или првовечногъ стварій комуна.

3. Нагонъ реченый, орігінално къ чувственомъ теженю управлѣнъ, можесе, а и мора управленю умномъ подвргнути, да постане морално облагорођенъ. Могућно при човеку господарство по налогу ума изыскує управленіє надъ нарави внѣшньомъ, и независимость одъ нѣ, коимъ се начиномъ са общимъ човека опредѣленіємъ у согласіє приводи. Срѣ притяжаніємъ добра (resulium) избѣгавамо непрестанну и тегобну съ внѣшньомъ натуромъ борбу; а такођеръ и благородной опредѣленїя нашегъ цѣли лакше слѣдуємо. Истый умъ изыскує и то, да се предреченный нагонъ са свима дужностима на-

шима почитанія и благонаклоности спроћу други сложи, предметномъ праву подвргне, и овимъ начиномъ такођеръ границе подметны права опредѣле.

§ 55.

ГРАНИЦЕ ГОСПОДАРСТВА.

1. Качественне (qualitativus) све ствари тѣлесне, ствари нибудь чіе, коє су се узети и преобразити могле; такођеръ ствари неизцрпимогъ употребленія, као, источници и т. д. сама по себи права и во обще ствари мыслителне (mentales res) да се узети и притяжавати немогу, права наравногъ учительи веле.

2. Траянѣ господарства, кадъ се никакво дѣло неутиче, относи се на дане живота, т. е. на дѣйствително стварій са личношћу союженіе, было оно тѣлесно или мыслително притяжаніе. Одъ куда се види, да права наслѣдственногъ наравногъ нема.

3. Докле се управъ извршеніе нагона овогъ у сообращенію съ людма развући, како се у тареню съ другима дужностима као чисто сачувати мора; и дакле, кадъ требамо употребленіе иманя нашегъ уступити или одказати; умъ, као умъ, опредѣлити мора. Зато одказиванѣ нешкодливогъ

употребленія во обще, коє многи праворазпознательи уче и одобраваю, изъ самогъ єдногъ себичества, а не изъ ума, проистиче.

§ 56.

ОСНОВОПОЛОЖЕНІЯ ФІЛОСОФИЧЕСКА, ШТО СЕ
УРЕЖДЕНІЯ ПРАВА ПРИВАТНОГЪ СТВАРНОГЪ
У ДРЖАВИ ТИЧЕ.

Особыто є примѣчанія достойно, да цело државе благостояніє и свакій нѣнъ напредакъ одъ паметно и мудро опредѣлены закона и права зависи. — Обдѣлаванѣ пакъ землѣ, трудъ, сообращеніє и взаимно помаганѣ држави заиста немалу ползу приноси, будући да саму ідеу правогъ надъ внѣшньомъ натуромъ господарства, а съ тымъ и распространеніє човечности, обдѣлаванѣ наука и художества и т. д. храни и узвишава. Одъ куда се види, шта и одъ какоє є важности урежденіє права приватногъ стварногъ у држави, коє на слѣдуюћимъ основима положено быти мора:

1. Опредѣляванѣ иманя да благостоянію внѣшнѣмъ или умножаваню стварій полезны нигда на путь нестає.

2. Свакомъ да є грађанину слободно трудомъ и штедльивошћу иманѣ прискорбити, коимъ бы не само обстанѣ свое одъ нибудъ каквогъ случая осигуро и одъ добре други

людей волѣ независимимъ учинію; но и волю изъ човечногого живота задобыти могао.

3. Ревность у прибавляню стварій приватны и фаміліярны некъ се увекъ республич-ной подвергава, и у таковой союзъ съ гра-ђанскимъ дужностима приводит, да приватно свакогъ грађанина иманѣ на некій начинъ и добромъ публичнымъ постане.

Употребляванѣ овы основоположенія со-событо є за слѣдуюћа два пытания, одъ кои єдно старе законодавателѣ, а друго новіє політикере примѣтно мучи, полезно.

1. Какосе сирѣчь употребленіє грун-та (землѣ) иль ти пакъ употребленіє плода између грађана дели.

2. Требали, да држава право изобрѣ-тенія ауктора оногъ, кой нибудъ што изо-брѣо буде, призна, и нѣму надъ нѣговымъ собственнымъ изобрѣтеніємъ право госпо-дарства са сігурношћу преда?

Прилѣжаніє 1. Изобиліє иманя родилоє раскошность, коя и телу и души велику опасность пригизява. Раскошность се тройко узети може, сирѣчь, као раскошность повольности (commoditas), уеледности (ostentatio) и увесе-ленія (злы угодности). — Трудъ самъ гини, да се изобиліє богаты такође измеђъ трудолю-бивы обдѣлателя наравны продукта вишомъ илг маньомъ умереношћу дели.

Приливаніе 2. Дужность е свакогъ грађанина и манѣ свое приватно добру общемѣ уступити; напротивѣ пакѣ держава, коя сваку сиеурность грађанину обекава, іошть пре, негѣ што ретено добро на се пренесе, штету подѣ пуно надокнадити обвезуе се.

§ 57.

КАКО СЕ УПОТРЕБЛЕНІЕ ЗЕМЛѢ ИЛИ ГРУНТА ДЕЛИ?

Употребленіе землѣ или грунта троякимѣ начиномѣ обычно быва.

1. Сви грађани, да су господари (притяжательи) землю у братской слоги да обдѣлаваю и плодѣ потребама своима сходно да деле, Оваквыи комунѣ са свимѣ се уму и ревности къ республики, коіомѣ сви грађани горети мораю, сходанѣ быти вѣиди. Но место само онде имати може, гди е дружество грађана манѣ, обдѣлаванѣ ныва лакше и во обще начинѣ живота уколѣко толико еднакъ. Комунѣ се добара у республики платонической препоручуе, а у употребленію е быо кодѣ првы Хрістіяна.

2. Землѣ и грунтова деленѣ таково, да се раздѣлено и манѣ нигда небы на другогѣ пренети, или дугомѣ (debitum), кой бы употребленіе плода истрошіо, обтеретити могло. Іошть за найдревніи времена кушали су лю-

ди еднакостъ такову иманя, као средство за сачувати слободу публичну. Садашиѣгъ пакъ времена налазисе съ некомъ умереношћу и у феудальной сѹстемѣ. Извѣстно е да се овакимъ начиномъ чува, да небы се кодъ неколко нѣи грунтови нагомилали, и таковымъ начиномъ неке фаміліе осиромашиле; осимъ тогъ и држави полезанъ, духъ фаміліяранъ, овако се храни. Но за садъ понайвише збогъ чистине господарства предпоставлясе

3. Пуно поединны грађана' господарство са слободнымъ одтуђиваня могућствомъ. Да се овымъ начиномъ продуктивно човека могућство оживлява, и да богаштина државе напредуе, естъ очевидно; а напротивъ да овако велика часть грађана сиромашни, одтудъ неслѣдуе. Но яко деленѣ грунтова у одвећъ мале части обдѣлаваню нѣива, и зато благостоянію државе шкодљиво поста-ти може, збогъ чега се закономъ умеравати мора.

§ 58.

О ПРАВУ ИЗОБРѢТЕНІЯ,

Изобретенія, коя или употребляванѣ наравны сила къ полезной цѣли узвышаваю, или естетическе потребе попуняваю, иль се пакъ на распространяванѣ и формално совершенство знаня человеческого односе, есу об-

ще човека добро. Но изъ почитанія и чести, кою себи аукторъ самимъ правомъ присвоива, неслъдує, да є употребляванъ изобрѣтенія и подражаванъ запрећено. Но одъ части Ауктори таковы изобрѣтенія одъ добыти (та добыть) продуктивногъ свогъ інгеніума живе; одъ части трудъ и трошакъ у изобрѣтенія своя полагаю, одъ части су пакъ и саме награде достойни, шта више у надежди награжденія до вышшегъ се совершенства подижу. Зато дакле држава изобрѣтателя желъи, изобрѣтенія своя исключительно употреблявати, праведно удовлетворити мора, ако само узбуде желя овогъ равственна и уступанъ таковы права у траюћій трібутъ неузпрелази, кой бы се публикуму силомъ наметути моро. Количество и траянъ права таковогъ изъ вышепоменуты узрока лако се опредѣлити може. Отудъ се ясно види, да се садашнѣгъ времена препечатанъ туђи кнъига, географически мапа, музически дѣла и т. д. као неправда, коя бы се Ауктору, прекупителю иль издателю нанети могла, праведно забранює.

Примѣчаніє 1. Подражаванъ лепогъ каковогъ дѣла обично се незабранює; изводъ пакъ изъ нибудъ каквогъ дѣла, самый самцытый переводъ и овимъ подобна, као ствари продаваню кнъиге (орігінала) шкодливє, забранити се мо-

раю. И будући, да су и овьми подобне привілеге само средство награжденія и надокнаѣваня; то држава никоимъ начиномъ самою ауктору опредѣляванъ цене публикуму нуждны кнѣига вовѣрити неће.

Примѣчаніе 2. Немазки права наравноеъ учительи разнымъ доказательствама препечатанъ, као крађу неку, изьявлюю; као

1. Окутанымъ, но подразумеваемымъ некимъ уговоромъ између прекупителя и купца, коимъ се овай обвезуе, да ессемпларъ куплѣный препечатнымъ умножити неће. — За стварность такового уговора могла бы се сама една желя прекупителя привести, — коя ако бы сама важность придавала, смешно бы се коешта одтудъ извести могло, као: обвезиванъ такову стварь (ессемпларъ) скоро употребляванъ искварити, на употребленіе е никоимъ другомъ недати, и болю илъ лепшу кнѣигу неписати, и т. д.

2. Друзи (као Майстеръ § 266 — 8) употребляваю право спецификаціе по регули „што припада ко главному се тисли“. Оригіналанъ се сирѣчь рукописъ као главно сматра; напротивъ штампанъ се кнѣиге као специфициранъ, илъ добыть узъ нѣга, узима. Дакле тѣя е годъ матерія специфициранъ, онога е и регена добыть илъ спецификація. А двоуба спецификація обстати неможе, ерѣ же една другу оборити. — Но овде бы не само доказати требало, да е самъ оригінальный рукописъ матерія специфицираня, а

не наштампанный ессемпларъ; но и то, да се пегатанѣмъ законно пегатанѣ нарушава. На-
последку

3. Ила и таковы, (као Кантѣ, Кругѣ и дру-
ги) кои држе, да е кнѣига слово публично ау-
ктора, кое посредствомъ прекупителя бѣва.
Кадѣ бы дакле препегататель у иле ауктора,
бездѣ дозволеня овогѣ, публикуму говорю, оче-
видно бы речепогѣ ауктора повредити моро. —
Но изѣ оваквогѣ доказателства выше се, негѣ
што бы требало, извести може, као н. пр. да
су издательи старѣ классически кнѣига препегат-
ательи и зато люди неваляли. — Во обще да-
кле сви они греше, кои држе, да е право ау-
ктора и прекупителя изключително неопредѣлено,
каково бы гувство морално исто тако, ко и кра-
ѣа и препегатанѣ вреѣати морало.

§ 59.

КАДѢ И КАКО ПРЕСТАЕ И УНИЧТОЖАВА СЕ ГО-
СПОДАРСТВО?

Уничтожава се господарство или тако,
да на другогѣ преѣе; или, по мнѣнѣю право-
испитателя еднострочно престае и губи се

1. Смрѣу господара, коіомѣ иманѣ по-
стае стварь ничія.

2. Пропашѣу саме ствари, коя се
притяжава.

3. Променомѣ изгледа стварногѣ

4. Своєвольнымъ губленѣмъ иль болѣ рѣши оставлянѣмъ иманя, кое опетъ у мою власть пренети могу, ако га другій пре нїе узео. Прелази господарство на другога

1. Уговоромъ т. е. пренашанѣмъ.

2. Освояванѣмъ съ добрымъ увѣренїемъ.

Но обычно су кодъ свою држава, шта више и кодъ оны народа, кое државна свеза не скопчава, кое закономъ, кое пакъ обычаемъ и други неки начини присвояваня установлѣни, као што є преписиванѣ, наслѣдїе безъ и са тестаментомъ. — Осимъ тогъ мора се јоштъ овде и друго коєшта, што се освояваня и припаданя тиче, опредѣлитн. О свакой дакле ствари по на особъ ће мо говорити.

§ 60.

РЕГУЛЕ ГРАЂАНСКЕ, ШТО СЕ ОСВОЯВАНЯ ТИЧЕ.

Што се тиче освояваня у држави, слѣдуюће излажу регуле:

1. Никаково присвояванѣ да небы права другога у ствари, кою притяжавамо, повредило. Некъ буде дакле стварь она, кою присвоявамо, стварь ничїя.

2. Стварь речена нека буде таква, да се

изключителной човека вољи подвргнути може.

3. Присвоитель некъ обзнани, да онъ што жели присвоити; некъ забележи иль нибудъ каквомъ променомъ покаже, и такс предохрани сваку превару и таренѣ съ онымъ, кой бы стварь доцнѣ освоити хотео.

§ 61.

О ПРИПАДАНЮ.

Кой какову стварь освоюванѣмъ присвои, бива притяжатель одъ свегъ оногъ, што у себи стварь она имаде по ономе „што припада ко главну се числи“. Амо принадлеже свакогъ рода производи, иль наравни, иль художествени иль ти пакъ особенымъ случаемъ роѣни. Одтудъ се разликуе припаданѣ наравно, трудомъ задобієно и мешовито. Ако припаданѣ буде стварь туѣа, право господара умалява се. То єсть, ако се припаданѣ одъ саме ствари одлучити може, и управъ се одлучи, новыи господаръ старомъ штету надокнадити мора, (ако бы н. пр. долазкомъ воде читаво плодно дрво туѣой баштини прирастло) єрь никомъ неприличи штетомъ се туѣегъ припаданя обогатити.

Прили́таніє. Ако бы ко у ствари, за кою є, да є ту́жа, илѣ знао илѣ знати мого, специфікацію произвео, неће притяжатель доброгѣ увѣренія быти, збогѣ чега и надокна́живанѣ штете искати неможе.

§ 62.

О П РЕ П И С И В А Н Ю.

Преписиванѣ изъ опредѣляваня права грађански єсть управѣ државнымъ аукторитетомъ уничтожаванѣ права натеруюћегѣ съ про́шу обвезаногѣ на некій начинѣ грађанина зато, што се исто право за неко закономъ опредѣлено време ніє извршавало, коє уничтожаванѣ пропасть како стварногѣ тако и личногѣ права у форуму грађанскомъ за собомъ носи. Разликуємо преписиванѣ уничтожаваюће и присвояваюће. Првымъ обвезиванѣ спро́шу другогѣ натеруюћегѣ пропада; другимъ се пакъ право надокна́жаваня (*jus vindicationis*) уничтожава. Последнѣ се такође и употребляванѣмъ до руке (*usurpatio*) назива.

Кодъ оба ова слѣдуюће примѣтити валя:

1. Преписиванѣ родило се за стары времена изъ оскудости на доказательствама літералнымъ, збогѣ чега су пре літералногѣ познаваня терміни бывали краћи. Но будучи, да се таково и после по распростране-

нію художества писаня задржало, то намъ такове узроке тражити треба, збогъ кой є оно у взаимномъ грађана содѣйствию, као нужданъ начинъ присвояваня пріимлѣно.

2. Извѣстно є истина, да се преписиваніемъ конѣчно старогъ господара право на иманѣ збогъ самогъ неупотребляваня негуби; последній баръ притяжатель обвезує се у совести своіой иманѣ првомъ законномъ господару повратити. Осимъ тогъ и држава право надокнађаваня припознає. Одкудъ се ясно види, да преписиванѣ оваквимъ начиномъ (будући, да се временно могућство права произведенія предписати неможе) руши темель законногъ господарства. Ништа манѣ

3. Бранисе оно овимъ єднимъ условіємъ, да се, како у почетку, тако и продуживаню преписиваня, никомъ свое неodusима, као што слѣдуюћа доказую:

а. Преписиванѣ се обычно сматра као средство къ предохраненію свађе, коя бы се онде, гди право ясности свое нема, ласно родити могла.

б. Онај, кой стварь за дуго неупотреблява, сматрасе, ко да нема волѣ, ню употреблявати.

в. Држави є шкодливо дуже стварій полезны неупотребляванѣ.

г. При уничтожаваюћемъ преписиваню мора се и на правду призреніе имати, да небы се рачунъ и намириванъ, кое бы другій предати морао, много доцніе одъ потомства нѣговогъ истраживо.

д. Што се термина тиче; ови се иль качествомъ права, коя се преписиванѣмъ задобыю, иль отношеніями старогъ господара къ предмету права опредѣляваю. При чему особыто испытаты треба, ель онай знати могао, гди бы свое право тражити моро? да небы у таквомъ случаю држава потребно и нужно покровительство отказала.

Прилиѣзаніе. Регула права Римскогъ, по којой е добро увѣреніе само у почетку употребляваня какове ствари нужно, и кое се потомъ ако бы башъ и худо увѣреніе наступило, више пореметити неможе, есть очевидно лажльива и неморална.

§ 63.

НАСЛѢДІЕ НЕТЕСТАМЕНТАЛНО.

Наравно нетестаментално наслѣдіе (successio ab intestato) држава одобравати, и одобрено пунымъ правомъ задржавати и бранити мора; ако при томъ и умераваня нека место имати могу. Држава се будући свака на фаміліяма и духу фаміліярномъ оснива;

но истый фамілярный духъ, кой се као фундаментъ државе праведно сматрати може, наслѣдіемъ нетестаменталнымъ подранюесе и утврѣава. За то одъ ове регуле безъ яки и довольны узрока одступити неваля.

Примѣзаніе. Наравна регула наслѣдія нетестаменталногъ естъ тако названо лінеално наслѣдіе. Къ првой лініи принадлеже деца и нѣови наслѣдницы; къ другой родители нетестаментално умираюћегъ, браќа и сестре; къ трећой, дѣдъ, баба са сродницы родителя; къ четвртој прадѣдъ и прабаба са наслѣдницама; и т. д. — Сродству полукрвномъ, крвно предпоставляти духу фамілярномъ и правомъ уму нѣе удобно. До когъ се пакъ степена сродства наслѣдіе нетестаментално простире, законоиздатель, узимаюћи у призреніе обычае народа и сходство наравно опредѣлява.

§ 64.

НАСЛѣДІЕ ТЕСТАМЕНТАЛНО.

Тестаментъ е повратно изясненіе во-
лѣ, кой ѣе иманѣ умираюћегъ наслѣдіемъ
пріимити. О тестаменталномъ наслѣдію зна-
ти треба,

1. Да, ако се тако жалостна слѣдства,
као: слепо лицезрѣніе; суета оставителя;
нарушаванѣ мира у фаміліяма; други, наслѣ-

діє тражећи, противни планови и т. д. од-
тудъ и рађаю да се едва међъ полезна заве-
денія числити може; то опетъ на велико-
душна намѣренія призреніе имаюћи, држава
заведеніе тестаменталногъ наслѣдія сасвимъ
одбацыти неће, но само ће га некимъ утешня-
ванѣмъ одъ злоупотребленія предохранити.
Ерѣ

2. Истина, да се уму противно бити ви-
ди, да човекъ и по смрти живе обвезуе;
осимъ тогъ и то признати морамо, да
се мртвомъ обида нанети неможе, башъ
да се последня нѣгова воля и небы испуни-
ла. — Но будел' пакъ сама ова по себи
воля у уму свой темель положила, испуња-
ваня нѣногъ презиранѣ одъ други, мртвогъ
истина не, али умъ вређа. Зато дакле др-
жава установити и опредѣлити може могућ-
ство тестаменталногъ оставляня. Т. е. мо-
гусе мыслити начини и узроцы, кои бы на-
слѣдіе нетестаментално праведно умеравали
н. пр. старость и станѣ удовице; станѣ кѣ-
ри, коя е збогъ негованя болестногъ оца
удадбу презрела, и т. д; шта выше теста-
ментално оставлянѣ много е пута изврша-
ванѣ дужностій духа благодарногъ, и о-
вако на пекій начинѣ враћанѣ дуга. —
Гди пакъ никаквы нетестаменталны наслѣд-
ника нема; онде господаръ иманѣ свое на
полезна заведенія оставити може, коимъ на-

чиномъ не само да држава раскошности на путь став, но шта више трудъ и штедливость грађана увеличава.

Прилиѣтаніе 1. Свакомъ злу, кое бы изъ своевольности тестаменталногъ оставляя проистицало, единственно државно стараніе и надледанѣ противостати може, особыто, ако се тестаментъ одъ нетестаменталногъ наслѣдія мало веѣма удаліо буде. Срѣ како годъ, што, по мнѣнію Шульця, држава бракосотетанія забранѣногъ степена кадъ и кадъ рѣши и дозволява; исто тако и што се тестаменталногъ располагања тите, могла бы она изискивати, да іой се поджигеъ ретенногъ располагања изяви и тако подврене, како бы последнѣ изясненіе волѣ повратнымъ постало. Иманѣ будући поединны грађана, ако е у некомъ призренію и исключително, држави се зато опетъ подеренути мора. Вид. §. 56 „3.

Прилиѣтаніе 2. Многи одъ Двойствователя признаю, да како наслѣдіе нетестаментално, тако и тестаментално изъ наравногъ илѣ улногъ права неистите; а притомъ опетъ кажу да е такво мудро и држави полезно. Принуѣени су дакле припознати, да наука нѣина натеруюѣа сва човека натериваюѣа права поцрпити неможе. — Други пакъ, бранеѣи наслѣдіе нетестаментално, доказую, да се деца, као гости, кое личности родителя припадаю, као согосподари

ражаю; — Да гудесногъ заиста основоположенія! — Кантъ напротивъ вели, да су тестаменти на нравномъ праву основани. Но како? Наслѣдіе ніе стварь ниія, но само упразднѣна (vacuefacta), коясе у смртномъ умираюћеегъ часу уписаномъ наслѣднику на пріиманѣ подноси. — Но како право съ едногъ умираюћеегъ на другогъ, кои живи, прелази, заиста нико разумети не може.

Г Л А В А 2.

О П Р А В У Л И Ч Н О М Ъ.

§ 65.

У В О Д Ъ.

Одрешена права личности, слободѣ и еднакости (види § 45) показую намъ, да можемо себи у взаимномъ отношенію и раду права, ко опредѣляваню други людій сила, присвоивати, кадъ се само и они соглашаваю, кое уговоромъ бива (глед. §. 69). Теоорія є уговора овымъ начиномъ фундаментъ права личногъ, куда такоже и право дружественно принадлежи. Зато ће мо у овой глави говорити

- А. О уговорима во обще.
- Б. О уговору дружевномъ во обще.
- В. О оригинальномъ фамилярномъ дружеству.

Приливаніе. У фамилярномъ дружеству при самомъ праву родительскомъ с' проку деце, кое се на особенномъ темелю оснива, уговора нема.

А. ПРАВО УГОВОРА ВО ОБЩЕ.

§ 66.

ДАЛ' СЕ ИЗЪ СОГЛАСІЯ ВОЛѢ ВЫШЕ ЛЮДІЙ, КОДЪ ЕДНОГЪ ПРАВО, А КОДЪ ДРУГИ ОБВЕЗИВАНѢ РАЃА?

Да се изъ согласія волѣ выше людій кодъ едногъ право, а кодъ други обвезиванѣ раѣа, само се по себи разумети неда, но, да е тако, найпре се доказати мора.

Сва се питаня у смотренію уговора другчіе одъ Евдемоніста, другчіе одъ Двойствователя, а найпосле другчіе и одъ еѣически Единствователя рѣшаваю. Први се понайвыше на користь и ползу осврћу; средньи пакъ натеруюѣа права и дужности при свимъ уговорима у виду имаю; а последньи, кадъ права и дужности уговорителне изъ

предметногъ права доводе, показати мораю, да се подаваня (praestationes) уговоромъ притегнута и утврђена непротиве моралномъ човека опредѣленію.

§ 67.

О ФУНДАМЕНТУ УГОВОРА И ОБЕЖАНІЯ.

Исти узроцы морални, кои истину бране, такође обежаваню и уговорима за повѣреніе и утврђиванъ служе. Ёръ особыта она морална ідеа

1. Истинитость (veracitas) єсть управъ ревность къ чуваню истине у изясненію и сообщаваню волѣ наше другима, коя се никаквомъ чувственномъ (sensualis) наклонѣншю неограничава. Ідеа овогъ у животу изясненія, ко коіой насъ сама наравъ води, єсть особенногъ уваженія. Свака напротивъ претворность и лажъ нарушава наравно внутренѣгъ и внѣшнѣгъ у човеку согласіе, єръ изъ єдногъ чини двоє. Подметъ таковый, кой се са самымъ собомъ неслаже, ніє само по себи несогласанъ, но и у союженію живота съ другима са свимъ неспособанъ, будући да ово изискує повѣреніе къ истинности други людій, кое ако неузбуде, редъ взаимны отношенія само ће се силомъ обдржати моћи.

2. Држанъ (servatio) уговора и обежаваня єсть управъ совршенство и приводъ дѣла и

другима откривене истине ко извршенію, дакле нарави захтеваня сходно. Додай къ тому, да те пренебрегаванѣ или неиспуняванѣ пріймљногѣ обећаня збогѣ нечовечности съ проћу други осућує; а и другима знатну штету причинити може, были оны надеждомѣ само осућени, или свой трудѣ бадава полагали. Збогѣ чега ѿ и повѣреніє између свію практически іде'а готово прва была, кою су законодавцы у свези людској предпоставляли.

Примљтаніє 1. И сами они, кои су лажь и превару бранили, гесто су се изясњавали, да и сами признаю, да се и при лагаріи умљрєность гувати мора, ако небы хотели, да сво взаимно говєтєско сообращеніє престанє и унигтожи се. Осимљ тога, ако превара и лажь людма искусвомљ снабдѣннѣмљ свагда и нешкоди; то опетѣ говєтности шкодити мора, будући да ови люди взаимно повѣреніє къ никому тѣмљ натиномљ имати немоеу.

Примљтаніє 2. Простота, коя непостизава, какова важность изв сообращенія и взаимногѣ рада проистигє, припятствує, да се гнустность лажи не осѣћа; ярамљ пакѣ Деспотігєства, кой говєтєство на некій натињ до претворности доводи, гувєство ове гнустности са свѣмљ саранює тако, да се управѣ велика гастѣ людій данашнѣгѣ времена явно труди у варанцілма и притворности гєстѣ себи наћи и заслужити.

§ 68.

МНІНІЯ ДВОЙСТВОВАТЕЛЯ.

Будући, да се територіумъ права уговорителногъ одвећъ далеко простире, права наравногъ учителяи многимъ су се художествомъ доказати трудили, да се изъ пріймљногъ обећаня кодъ обећателя (promittens) дужности, а кодъ пріймателя (promissarius) права натеруюћа рађаю.

Пытанъ дакле „Зашто се уговори и обећаваня држати мораю и то подъ казною натериваня“ нѣи овде мучи. Нѣки се позиваю на одрешену уговора потребу и нужду у дружевнымъ сношеніама (као Гросъ); други уче „да, чимъ обећатель подавати почне, часъ натериваня наступа“ (као Шмалцъ); Роттекъ опетъ право натериваня доводи изъ борбе кругова слободе оны, кои су уговоръ чинили. Кантъ неимаюћи кудъ, пунъ очаяніа обвезиванъ уговорително одбіа на поисканъ ума практическаго. Но найвећма оно доводенъ по 'Оббезію установлѣно царствує и на истину наличи, сырѣчь, да обећанъ по пріиманю бива притяжаніє или господарство пріймателя. — Но, како може дѣятельность сила обећателя прећи, и као на некій начинъ прелити се у лице пріймателя? и кадъ то быти неможе, овай се при

поквареномъ уговору, у персони своіой не-
вреѣа, и зато у одбранъиваню себе ни
права натериваня нема. На превару дакле
праведно се прійматель потужити може, но
текъ само не на отиманѣ иманя, было вну-
тренѣгъ или внѣшнѣгъ.

Прилиѣтаніе. Одтудъ, што уговоръ не раѣа
обвезиванѣ таково, кое бы съ натериванѣмъ скоп-
тано было, не слѣдуе, да еданъ одъ уговорителя
обвезиванѣ на држанѣ уговора едно-
странно покварити и унигтожити може.

§ 69.

ПОНЯТІЯ КЪ УГОВОРУ НУЖДА.

1. Уговоръ или контрактъ естъ таковый
актъ, коимъ найманѣ две персоне, быле оне
какве му драго, иль фвзическе иль моралне
права и дужности взаимно меняю.

2. Дѣйствиє, кое човекъ къ цѣли другогъ
стварнымъ чини, зовесе подаванѣ (praestatio)
изясненіе пакъ волѣ, штогодъ дати, обе-
ѣаванѣ. Садъ дакле, у колко менянѣ пра-
ва и дужностей или дѣйствителнымъ пода-
ванѣмъ, или обеѣаванѣмъ подаваня быва, у-
говори или погодбе бываю или помоѣу са-
ме ствари, илти пакъ самымъ говоромъ
т. е. речма.

Примітаніє 1. *Обе́жванѣ ово разликовати валя одѣ обе́жваня таковогѣ, когѣ само надежду когѣ другѣ побужуе, тако, да се и мѣжука промена мнѣнія нашегѣ предпоставля. — Обе́жванѣ іоштѣ неприймлѣно зове се предлаганѣ (oblatio).*

Примітаніє 2. *Опредѣляванѣ є уговора; „уговорѣ є согласіє двога илѣ нѣи вѣще на єданѣ истовѣтнѣй предметѣ“ пространо. Новіє пакѣ „уговорѣ є приймлѣно обе́жванѣ“ како кадѣ одѣ опредѣлена (definitum) свогѣ и тешнѣ и пространніє.*

§ 70.

УСЛОВІЯ ОДѣ КОИ ПОТВРЂИВАНѣ И ВАЖНОСТѣ УГОВОРА ЗАВИСИ.

Условія, коя погодбу утврђаваю єсу дво-яка; подметна или формална, и предметна или матеріална. Подметна тичу се волѣ оны, кои се погађаю; а предметна самогѣ предмета уговора.

1. Подметна су условія слѣдуюћа:

а. Дѣйствително согласіє оны, кои уговараю; когѣ дакле деца, луде, піяни учинити не могу.

б. Согласіє да є истинно а не видно т. є. изѣ существенне погрѣшке рођено.

в. Согласіє истинито быти неможе, ако слободно неузбуде, т. є. да се никаквомѣ неправедномѣ силомѣ или оногѣ, кои обе́жа-

ва, иль напротивъ оногъ, комъ се обећава, небы родило.

г. Напоследку согласіе уговорителя мора се и виѣшнимъ знацыма изяснити. Срѣ иначе ни една се страна о быѣу нѣговомъ уверити неће. Само пакъ изясненіе є или изявлѣно или прећутано. Къ првомъ принадежи употребленіе говора посредствомъ речи, движенія, и писаня. Къ последнѣмъ дѣйствія, коя бы неправду спроћу другогъ содржавала, ако се согласіе за показателство узело небы. Збогъ чега регула „онай, кой ћути онде, гди бы говорити и могао и моро“, види се, да се соглашава“ уму є практическомъ сходна.

2. Предметна условія односе се на предметъ погодбе, кой є управъ обвезиванѣ на неко или положително или одрицателно дѣйствіе. Дакле и самъ предметъ мора быти опредѣленѣ, и како фвзически, тако и морално т. є. правично могућанѣ. Прво зато, што се изискує, да се уговорѣ стварнымъ учини. Но како ће се предметъ онай, кой у смотреңію рода и струке опредѣленѣ нїє, стварнымъ моћи учинити? Ово се исто и о фвзически невозможномъ разумети мора. На невозможна се дакле нико необвезує; на худа се нико необвезує.

Прилиѣганіе 1. Ако обећатель по утврђеномъ уговору подаванѣ фвзически — невозможнымъ

утини, дужанъ е подпуно штету надокнадити.

*Прилиѣганіе 2. Къ морално — невозмож-
нымъ уговорима принадлеже и они, коима се пра-
ва персоне или физическе или моралне вређаю.*

*Прилиѣганіе 3. Откровеніе, да уговоръ ніе,
као што се е може быти надало, одъ ползе, и
одъ тудъ послѣдуюће поканіе уговоръ никако
покварити неможе.*

§ 71.

КАДЪ УГОВОРЪ ПРЕСТАЕ?

Уговоръ престае или дѣйствиємъ оны,
кои уговараю, или внѣшнимъ придатцыма
(adjunctum).

1. Дѣйствиє таково есть а) уничтожаванѣ
уговора повратногъ, као што е уговоръ од-
пустителанѣ, у комъ еданѣ одъ уговорителя
другога одъ обвезиваня рѣши; кудъ и взаи-
мно несоглашаванѣ принадлежи. б) Новый
контрактъ, кое быва илѣ при понавляню
(novatio), или при пребираню (delegatio), кадъ
место погођеногъ други заступи; или на по-
следку при уступаню (cessio), кадъ на место
уговорителя оногъ, кой изискиваня право и-
ма, другій такође особеннымъ уговоромъ дође.

2. Внѣшньи стварій придатцы су: смръть
буди когъ уговорителя, пропасть ствари
безъ кривице обећателя, и промене ствари,
кое су поводъ пре погодби дале.

§ 72.

РАЗЛИКЕ У ПОГОДБАМА.

Све могуће разлике у погодбама односе се илѣ на персоне, које се погађају; илѣ ти пакѣ на утврђиванѣ погодбе.

§ 73.

РАЗЛИКЕ, КОЈЕ СЕ НА ПЕРСОНЕ ОДНОСЕ.

Уговоритељи могу бити или лица физическа; илѣ морална; или мешовита. Морална рађају друштво. У друштву, у име когѣ е контрактѣ начинѣнѣ, обвезују се сви његови удови обећано подаванѣ испуњавати.

§ 74.

РАЗЛИКЕ У СМОТРЕНЈУ ПРЕДМЕТА.

Предметна разлика односи се илѣ на квалитет илѣ на количество предмета.

1. Што се квалитета тиче: предметѣ илѣ е употребленіе сила т. е. подаванѣ, било оно положително или одрицателно (као одказиванѣ); илѣ уступанѣ господарства пре илѣ после (н. пр. у феудалномѣ господарству). При свемѣ томѣ пакѣ опетѣ држати треба, да се никаквимѣ уговоромѣ не пре-

дає право притяжанія стварногъ, но само право изискиваня предаваня ствари обѣ-
ћане. После предаваня слѣдує текъ право
стварно.

2. Раздѣленіє уговора у призренію коли-
чества, ако є предметъ употребленіє
сила, оснива се или на числу уговорены
обвезиваня или на нѣиномъ траяню. Ако ли
пакъ предметъ узбуде господарство ствари
внѣшнѣ, раздѣленіє оснива се на пуномъ
иль не пуномъ, по найвыше полезномъ го-
сподарству.

Примѣчаніє. Ко количественной уговорногъ
предмета разлики относи се такође опредѣляванѣ,
оће ли обѣкатель или прійматель (promissarius)
самъ своіомъ персономъ, или преко другогъ по-
даванѣ извршивати.

§ 75.

РАЗЛИКЕ У СМОТРЕНІЮ УСЛОВІЯ.

Већа часть уговора разликує се особен-
нимъ условіама т. є. придатцыма, кои се со-
гласіємъ уговорителя опредѣляваю; подъ ко-
има само уговори као важни и непоколеби-
ми пребыти могу. Такова условія зову се
властна (potestativus), у власти уговорителя
наодећа се, одъ кои се разликую догађайна,
подъ власть уговорителя неприпадаюћа; о-

симъ овы има іоштъ и мешовиты условія. Условія далѣ, ма у каквомъ с' пробу уговора отношенію была, єсу или подтврђаваюћа или опровергаваюћа. Осимъ овы разликую се условія прећутана и изражена.

§ 76.

ИЗЛОЖЕНІЕ ОБЫЧНЫ УГОВОРА У ЄДИНСТВЕНОМЪ ВИДУ.

1. У призренію обвезиваня практически уговори су или єдностранни или двостранни. Они се такође благодѣтелни, а ови теретљиви называю. У првыма само єданъ одъ погодбеника право, а други обвезыванѣ имаде. У последњима пакъ обе су стране взаимно обвезане; ко што се обично говори: „даємъ ти, да ми дашъ; чинимъ ти, да ми учинишъ.“ Оба ова начина уговора принадлежу ко погађаню или личномъ или стварномъ. Ко благодѣтелнима дакле: поклонянѣ, позаймљиванѣ (послуга), на оставу даванѣ; ко теретљивымъ пакъ, променьиванѣ пространно принадлежи, као што є: променьиванѣ тешнѣ, купованѣ и продаванѣ, менянѣ (cambium); далѣ узаямъ съ интересомъ, погађанѣ стварій или труда и наградителанъ налогъ.

2. У призренію сигурности и точности

опредѣляваня, коимъ уговоре начинѣне у редъ ставити и потврдити желимо, разликуюсе особенни уговори, кои се зову уговори добростаяня. Амо принадлеже:

а. Уговоръ помагателанъ; право, коє се осигурира зове се оглавно, право пакъ, коимъ се осигурира, помагаюће.

б. Добростаянѣ, коє се на равственномъ повѣренію осныва.

в. Ємство, и то или стварно (коє быва залогомъ, впоѣекомъ и т. д.), или лично, (н. пр. подаванѣмъ залога личногъ), или обое мешовито.

3. Напоследку разна условія важность уговора опредѣлявати могу, као особенно от. важеніє обећателя, наступанѣ каквогъ неизвѣстногъ будущтегъ збытія (eventus); збытіє какво прошасто, о комъ уговорители извѣстногъ знаня немаю. Амо принадлеже игре, коцке и друга.

§ 77.

ПРИМѢЧАНІЯ О БЛАГОДѢТЕЛНЫМЪ И ТЕРЕТЛИВЫМЪ УГОВОРИМА.

Обычно се учи, да при благодѣтельнымъ уговорима прійматель право свое може и неупотреблявати; шта выше и при теретливымъ неможесе повѣритель натерати да дужно себи подаванѣ прійми. Найпосле морал-

ни узроцы све опредѣляю. Во обште пакъ одвећъ е мало число такovy уговора, кои бы по свомъ существу или чисти едностранни, као покланянѣ, или чисти двостранни, као купованѣ и продаванѣ были.

Одтуђиванѣ безъ надокнађаваня зовесе покланянѣ; съ накнадомъ пакъ променьиванѣ пространно. У последнѣмъ, ако се еспапъ за еспапъ дав, зовесе променьиванѣ строго; ако новцы за новце, менянѣ (cambium); ако пакъ новцы за еспапъ узиду, купованѣ и продаванѣ.

Осимъ тогъ уступамо и употребляванѣ ствари, и то са или безъ надокнађаваня. Ако последнѣ узбуде, зовесе чисто позаймльиванѣ, ако ли прво, узаямъ съ интересомъ. Количество интереса право умно не опредѣлява.

§ 78.

ПРИМЪЧАНІЕ О ЕМСТВЕННЫМЪ УГОВОРИМА.

Уговоре осигурирамо разнымъ начиномъ такође и безъ соуговора н. пр. обычнымъ осведочаванѣмъ и заклетвомъ. Што се уговора тиче, примѣтити валя:

1. У добростаяню, коє се на равственномъ повѣренію оснива, онай, за коєга се обвезиванѣ добростои, зовесе дужникъ глав-

ный; кой пакъ добаръ стои, поговоритель (secundarius) или обеѣатель; комъ се добро-стои, повѣритель (creditor). Обычно добро-стоятель оно чинити мора, што главный дужникъ или неѣе, или неможе.

2. Ёмство стварно иль в залогъ, ако се у власть задржателю предае; иль упоека, ако се предаванѣ обеѣава у случаю непода-ваня. Капара узима се као залогъ предхо-деѣий; Казнь Конвенціонална као залогъ по-слѣдуюѣий. — Каково право дае законъ за-логодржателю, изъ контракта се увидити мора. — Ёмствованѣ лично естъ подаванѣ залога личногъ.

§ 79.

ПРИМѢЧАНІЯ О УГОВОРИМА РАЗНЫ УСЛОВІЯ.

Овде нешто о уговорима коцке іоштѣ примѣтити морамо. Овы се осниваю на коц-ки т. е. на обадва уговорителя сумньи. Мо-гу притомъ быти или благодѣтели или те-ретльиви. Но будуѣи, да се лако са морал-нымъ могуѣствомъ тару, то се и предупре-ѣаваю, шта выше у државама добро уреѣе-нымъ и забранюю. Узрокъ овы свію естъ добыть. Амо принадлежи купованѣ надеж-де, као добыть будуще жетве, лутріе и др.

§ 80.

О ВАЖНОСТИ УГОВОРА У ДРЖАВИ, И ОВЕ ПРА-
ВЕДНОМЪ НАТЕРИВАНЮ КО ОБДРЖАНЮ И ЧУ-
ВАНЮ УГОВОРА.

Найвећу важность уговора у држави, шта выше и претежнiю, ижели заведенiе приватногъ господарства, безъ когъ бы држава такође быти могла, показуе намъ не само то, што се на некiй начинъ и држава, као друштво, на уговору осныва; но и то, што она и одъ самогъ взаимногъ рада поединны грађана зависи, кой се у сходанъ уму редъ поставити мора. Срѣдъ найпосле главна цѣль државе, као особенногъ заведенiя, та е, да она животъ грађана моралнымъ идеама сходнымъ чини, дакле и повѣренiе и свѣтость уговора, као средство собыћа храни и подржава. При чему, ако бы држава до самогъ натериваня дошла, то се таково пре за одбрану моралногъ поредка узети може, ижели за само голо фузiческо натериванъ, коб држава не само да ни коимъ начиномъ не одобрава, но и таковомъ свагда припятствiя чинити мора. Право дакле натериваня државе темель свой у самой нарави државе имаде, сырѣчь, у нѣномъ обвезиваню или дужности моральной.

§ 81.

УМЕРАВАНЪ УГОВОРА ГРАЂАНСКИМЪ ЗАКОНИМА.

Кадъ су се законодавцы изображенны народа' уверили, да се наблюдаванѣмъ уговора морално добро у држави извршава, то се слѣдуюћи вопросы садъ предложити могу:

1. Заштъ све уму сходне уговоре држава ко извршиваню неприводи? Зашто све тужбе грађанскій форумъ не слуша? — Ово 6 управо истина, да 6 држава одавна и прво и прво оне уговоре надгледати морала, кои се найвыше у взаимно содѣйство грађана утичу; одъ кудъ пакъ и то неслѣдуе, да се други уговори пренебрегавати мораю, но шта выше мало по мало при веѣемъ изображенію државе, и нѣи надгледати и припознати валя.

2. Зашто се употребляваю и управъ изискую разне формалности ко потврѣваню уговора и. пр. присутствіе свидѣтеля, хирографъ, употребленіе неки опредѣлени речій, заклетва и друга? Узроцы нѣови иль теку изъ управляня сходногъ религіи народно́й, или се осниваю на найважнѣйшій уговора потреби, т. е. могуѣству моралномъ, о комъ безъ догодливвы овы потреба' ни сама држава увекъ точно судити неможе.

3. Заштъ се забранюю неки уговори или

баремъ умераваяю? Тако н. пр. забранюю се поклони између неки лица при некимъ обстоятелствама, у продаи пази се, да се небы ко яче одъ половине обмануо, и т. д. Но узрокъ тога морамо тражити или у острожности законодавца, да небы уговори по-стали законна средства невалялства; илти пакъ у самой човечности.

**Б. ПРАВО ДРУЖЕВНОГЪ УГОВОРА ВО
ОБШТЕ.**

§ 82.

ПОНЯТІЕ И ЗНАЦЫ ДРУШТВА.

Друштво у найвећой своіой одлучности естъ собыће у месту и времену одушевле-ны тварій; дакле взаимнымъ узрокованя со-юзомъ скопчаны животны и людій. Прена-шаюћи исто понятіе у тешнѣмъ смыслу на саме люде, союзъ таковый оснивасе нль на наравномъ нагону, иль на присвоеню (*adqui- situm*) иль на обоємъ. Одъ наравногъ наго-на зависи свеза родителя и деце; одъ при-своеня свако друштво, кое се на уговору оснива; одъ обоегъ друштво супружеско. Но какво му драго друштво было, умъ пра-ктическій законе союза и взаимногъ содѣй-

ствія показує, и то найближе теоріомъ уговора, коя већъ на некій начинъ и ко дружественномъ праву принадлежи. Уговорители будући свезу и соединеніе несамо ідеално и логическо, но и стварно, као уговорители, чине, уколко се при цѣли некой, безъ кое ни єданъ уговоръ ніє, соглашаваю. Но нїова лица су одѣлена, између себе различна и єдно другомъ противна како у праву, тако и у дужности; нити скупа персону моралну сочиняваю, коя бы права и дужностей єдне исте и обште имала. И ови насъ знацы ко понятію друштва строжієгъ или моралногъ приводе. Морално дакле друштво єсть выше лица фузически у єдну персону моралну ко полученію неке обште цѣли совокупленіє. Такови су дакле знацы:

1. Свеза или союженіє лица траюћи и држећи се (дакле слободны людій) као што при уговору бива.

2. Постанакъ моралногъ лица, кое права и дужности свакомъ індівидууму обшта налаже, а не противна као кодъ уговорителя.

3. Опредѣляванѣ обште цѣли, коя предпоставля общу волю или нѣно согласіє, и одтудъ долазећу общу дѣятельность. Цѣль друштва зовесе обще благо. Станѣ пакъ друштва, у комъ се ово благо безъ препинанія получитьи може, благостояніє публично или обще.

Примѣчаніе 1. Гди єданъ ма кой одъ речень елементъ оскудѣвао буде, друштво морально назвати се не може.

Примѣчаніе 2. Удови друства зову се другови; сви друеи, кои друштву не принадлеже, странни.

§ 83.

КАКО СЕ ДРУШТВА ДЕЛЕ?

Раздѣлюємо друштва у призренію по-станка

1. У наравна и уговорена.
2. У призренію лица, иль су єдностручна, иль совокуплѣна (коя изъ выше моралны лица состоєсе), иль мешовита (изъ фѳзически и моралны персона, као: државе).
3. У призренію траяня, иль су временна иль вѣчна.
4. У призренію места и седалишта, раштркана и непостояна и совокуплѣна и стална.
5. У призренію уговора, иль єднака, иль неєднака, ко што другови дужности и права иль єднака, иль неєднака, узбуду имали

§ 84.

ШТА СУ КОРПОРАЦІЕ?

Корпораціе су друштва, тако тесномъ скопчана цѣлю, као удови тѣла органиче-

скогъ. Готово бы се свако друштво овако назвати могло; но уобичаено є већъ, да се само она друштва тако называю, коя особенимъ тѣла духомъ дишу и оживляваю се, као: корпорація войника, благородны, трговаца, попова и т. д. Држава се и безъ овы друштва помыслити може. — Єдно єдинито друштво фамиліе єсть у држави найнуждніе, на комъ се држава сама као на фундаменту оснива.

§ 85.

ЄЛЕМЕНТАРНИ УГОВОРИ ДРУШТВА.

При свакомъ уговору, на комъ се друштво какво оснива, друга два главна уговора разликовати треба, сирѣчь, уговоръ соединенія и уговоръ уреѣенія. Уговоромъ соединенія воля свію другога слива се у єдно и соглашавасе съ опредѣляванѣмъ цѣли друштва. Уговоромъ уреѣенія опредѣлявасе начинъ употребляваня помоћи и нужды средства ко полученію цѣли. Оба ова зову се фундаментална, као што су права, должности и закони одтудъ проистицаюћи, фундаментални.

Примѣчаніе. Уговоръ прииманя (receptio) єсть некій видъ уговора соединенія, колигъ се сирѣчь страни удовила готовогъ друштва додаю.

§ 86.

ШТА Є ВЛАСТЬ ДРУШТВА И ИЗЪ ЧЕГА СЕ СОСТОИ?

Изъ соединенія волѣ; дакле и сила' свію другова постає найвыша воля и власть, си-рѣчь и физически и морално выша, нежели буди коегъ поединогъ уда воля и власть. Она се зове власть друштва; а право нѣ-ногъ употребленія, за учинити цѣль друштва стварномъ, зовесе управителство; дакле управителство є речене власти употре-бляванѣ. Иста власть у себи ово двоє опетъ содржава:

1. власть законоиздаваня, и
2. власть закононаблюдаваня.

Прва опредѣлява, коя намѣренія преду-зимати валя, а друга опетъ нѣово изврши-ванѣ надгледа. Обе ове власти надзыра-телну власть у себи имаду.

§ 87.

ЕДНАКО ДРУШТВО.

Єднако є друштво оно, у комъ сви удо-ви извршиванѣ власти или права управител-ства имаду. Овде се дакле сви друштва послови обштомъ другова вољомъ воде. Воля обща, коя се на поединне послове односи, израженіємъ явлѣна, зовесе заклю-ченіє друштва, као персоне моралне. За добыти ово, нужно є, да се сви другови

скупе, стварь предузму на разсужденіе, и по томъ мнѣніе свакій по себице свое одкріе. Право мнѣнія свима и то поединима припада, ако само место неузима притезанѣ (suspensio) т. е. изключаванѣ одъ мнѣнія збогъ казни, или усоветованѣ о другу, као приватномъ, и одказиванѣ свое са согласіемъ дружтва.

§ 88.

ПРИМѢЧАНІЯ НѢКА О ДАВАНЮ МНѢНІЯ.

Мнѣнія, коя се нигда не мере, но само брое, слѣдујућа примѣчанія даю:

1. Еднодушна мнѣнія заключеніе утврђую.
2. Совршено еднако число мнѣнія, коє се Мінервинимъ числомъ назива, никако декрета не дає. Но ако стварь небы неопредѣлена остати смела (као избраніе вожда у време войне), то се опредѣляванѣ исто другимъ средствама покушава, као: жребіемъ, мнѣніемъ рѣшаваюћымъ, коє се едномъ изъ друштва вовѣри, партаяма и т. д.
3. Ко уговору соединенія нужна су еднодушна мнѣнія; но при уређиваня уговору само намъ є потребно веће число. Одовудъ се садъ велика противность рађа: што, кадъ су сви другови еднаки и слободни, и зато еданъ одъ другогъ независими, веће число манѣмъ као ярамъ некій на вратъ меће? Они, кой веће число мнѣнія брану, ова одъ прилике доказателства имаду;

а. Друштво бы се много пута морало разићи и покварити, кадъ общый декретъ никако неби учинити могло.

б. Што се тиче подчиненія манѣгъ числа подъ веће, ово се съ тымъ надокнаѣва, што веће число нїе увекъ постоянно, но превртливо тако, да онай, кой се е садъ манѣгъ числа држао, другїй ће се путь већегъ држати, и тако равность свою опетъ надокнадити.

в. Кой жели цѣль, мора такође и средства желити; но друге помоћи нема, кромъ већегъ числа миѣнїя.

§ 89.

ДРУШТВО НЕЕДНАКО.

Нееднако друштво зовесе оно, у комъ е власть управительства фундаментальнымъ некимъ уговоромъ персони или физической иль моральной дата. Уговоръ овай зовесе уговоръ подложности; подметъ, комъ се право владаня дае, зовесе власть вышша, владѣтель; удови пакъ друштва у овомъ призренїю, нижжи, подчинѣни. Оваковый уговоръ подложности содржисе у свакомъ уговору соединенїя, у комъ такођеръ воля поединны подчинявасе воли обштой, и бываю овымъ начиномъ другови, подчинѣни целогъ друштва. (види § 87.) Власть владѣ-

теля нарави своіой сходно цѣль друштва и права другога опраничаваю; изнутри овы граница подчинѣни су покорношћу обвезани, и у призренію овомъ владѣтель и други удови друштва између себе нееднаки. Нееднакость пакъ ова нигда дотле доћи неможе да се одъ стране владѣтеля сама права, а одъ стране подчинѣни саме самцыте дужности рађаю, будући, да право владѣнія ніе стварно, но лично. На последку, будући, да право владаня (ако изузмешъ друштво родительско) на уговору се оснива, то се другчіе нити уклонити нити одказати може, кромѣ взаимнымъ само согласіемъ. Разлика форме владаня или монархіе или полиархіе относи се на владаюћій подметъ, иль фвзическу иль моралну персону. Како монархія тако и полиархія иль е ограничена или неограничена.

§ 90.

ОДПРАВИТЕЛЪИ ДРУШТВА ТИЦАЮЋИ СЕ ДѢЛА.

Поєдини послови единакогъ иль нееднакогъ друштва нити се одъ самогъ владѣтеля, нити пакъ одъ саме целости друштва надгледати и ко извршиваню приводити могу, ерь ово е по самой нарави невозможно. Нужно е дакле, да поєдинни другови нека званія и дужности одправляю. Одъ овы пакъ таковы, койма су неке обще и найвы-

ше дужности вовѣрене, зовусе управительи друштва (*rector societatis*). Садъ су ови сви у друштву еднакомъ представници найвыше друштва власти; у друштву пакъ неєднакомъ представници владѣтеля. Онде мораю представници рачунъ цѣломъ друштву дати, а овде самомъ владѣтелю.

§ 91.

ПОПУНЯВАНЪ И УНИЧТОЖАВАНЪ ДРУШТВА.

Одъ парави дружевногъ уговора зависи уничтожаванъ иль неуничтожаванъ друштва, и то прво бива или изъ целости, или одъ части. Зато оно, што смо о уничтожаваню уговора у § 34. изложили; ласно се и о друштву навести може. Ако є друштво временно, свакий другъ обвезує се дотле у друштву остати, докъ се цѣль обшта не получи, или терминъ одреѣенъ непроѣе. Нови другови само єднодушнымъ согласіємъ пріймити се могу. Ако пакъ друштво узбуде вечито, као држава, црква, кой є цѣль непрестанна реализація ідеа (*von Ideen*), нови послѣдовательи могу се такоѣеръ веѣнимъ мнѣнія числомъ у друштво пріймити; а на противъ стари другови, кои дуже остати не желе, одпустити. Осимъ тогъ право друга (*jus socii*) може се изъ оскудости на условіяма, коима є нѣгово траянѣ привезано было, изгубити; као невѣрношћу т. є. при-

мѣчательномъ увредомъ дужностейъ дружевны. И шта іоштѣ може быти? Може увређеный одѣ друштва, кадѣ оно увреду нанешену неће да накнади, такођеръ одѣ друштва одступити. И овако се даклемъ друштво одѣ части уничтожава. Изъ целости пакъ као и уговоръ престае

1. Взаимнымъ свію другова согласіемъ и несогласіемъ

2. Достизаванѣмъ цѣли, или предвиђенѣмъ совршеногъ немогућства ню получить.

3. При наступаню рѣшаваюћегъ условія, или времена, до когъ се друштво погодило.

4. Смрћу другова.

В. ПРАВО ФАМИЛІЕ.

§ 92.

ПОНЯТІЕ ФАМИЛІЕ.

Найстаріе одѣ єдностручны друштва (коя су се іоштѣ при постанку човека родила и кое се управъ као фундаментъ свію други, а особыто грађанскогъ сматра,) єсть друштво фамиліярно или домовно, ко коме обично: супружеско, родительско и господарско друштво принадлежи. Последня два многи права наравногъ учительи и то найвише збогъ оскудости обще цѣли за друштва и недрже. Но да су отношенія дружевна, коя се поня-

тіємъ права опредѣляваю, ко може противостати? Овымъ дакле начиномъ право Фамиліе постає, и то као супружеско, родительско и господарско.

I. ПРАВО СУПРУЖЕСКО.

§ 93.

ПОНЯТІЕ, ЦѢЛЬ И ФОРМА СУПРУЖЕСТВА.

Супружество є друштво лица разногъ пола, ко исполненію нѣговогъ нагона, съ исключаванѣмъ странны персона, и то на уговору осниваюће се. Но свой изложенной цѣли и друга се као мимогредѣ праведно прилаже, као раѣанѣ и воспитаванѣ деце, коє исто друштво вечито траюћимъ чини. Много пута могу оне цѣли, коє поредѣ главне иду, и важніє одѣ нѣ быти, као н. пр. взаимно помаганѣ.

Форма супружескогъ венчаня разликуєсе двояка, као моногамическа и полигамическа. Но прву изискує сама наравѣ збогѣ еднакогъ числа лица обоєгъ пола; а друга є или полигинія, као изобрѣтеніє роскошности мушке; или полиандрія, коє є дѣло нужде.

§ 94.

ПРЕПИНАНІЕ БРАКА.

У свымъ изображеннымъ државама налазесе нека венчаня препинанія; као

1. Између најближи сродни безъ икакве разлике забранюю се супружества изъ узрока понайвише моралны. Ёръ взаимна међу удовима фамилиѣ, сирѣчь измеђъ родителя и деце, такођеръ и измеђъ саме деце (браће) любовь е са свымъ другога рода, нежелъ любовь супружеска, ако бы ова и облагорођена была. Зато се смеша увекъ за худо дѣло држати мора, кадъ се обе любви у култури подигну. Додай, да се, при наступаню смеше, чистина нравій у фамилиі сачувати неможе. Друга доказателства одъ грозеня наравногъ и худогъ изрода доведена есу истина слаба, но не опеть сасвымъ лажљива.

2. Могу кадкадъ брачне дужности борити се са несумѣнымъ грађанскимъ дужностима. У овомъ случаю праведно ће се супружество забранити, не са одвећъ великомъ острожношћу, да не бы се неограничени путеви ко исполненю нагона тражили, нрави се квариле, и читава држава потайнымъ се некимъ отровомъ напоила; дакле не на веки, нитъ тако дуго да у године уђе, гди бы и само повраћанѣ пріятностій и увеселенія супружески исчезло.

§ 95.

ФОРМАЛИТЕТЪ БРАКА.

Што се формалитета и начина тиче, неке овде навести морамо, као: предходеће оглашеніе, да не бы се сирѣчь бракъ недопустителанъ свршио; извѣстне године супру-

га и супруге; согласіе родителя или оны, кои место нѣово заступаю, да бы се сирѣчь млађана лакомисленость одъ тако важногъ союженія отвратила; наипосле и само венчанѣ, да небы се ово союженіе са обычнымъ контрактима сравнило.

Примѣзаніе. Прстенъ или ябука (sponsalia) есть уговоръ, кой венчаню предходи, нити свагда и свуда нужданъ.

§ 96.

ВЗАЙМНЕ ДУЖНОСТИ И ПРАВА СУПРУЖЕСКИ ЛИЦА.

Лица супружески взаимне дужности лако се изъ понятія и цѣли брака опредѣляваю. Изворъ свію е любовь супруга и супруге морална, одъ кудъ се само по себи разумети може, да они на єдномъ месту жити, єдну стварь фамилярну обое притяжавати и комунъ добара, или взаимно донешены, или трудомъ стечены, сочинявати мораю. Закони грађански кадъ и кадъ у томъ и изятія чине, и то праведно, ако бы н. пр. мужъ раскошанъ быо. — Но ако е друштво ово кое збогъ наравне обоегъ пола єднакости, кое пакъ збогъ саме супружеске любви управъ и єднако; то опетъ, ако бы се измеђъ нѣи збогъ стварій, кое къ супружескомъ животу принадлеже, распра родила; мужъ увекъ право мѣнія рѣшаваюћегъ (votum decisivum)

имаде, коє супругу обвезує, и то зато, што супругъ коє збогъ наравне осторожности, коє пакъ збогъ већегъ постоянства волѣ, као претежни, себи такъво преимущество присвоивати може, коє свака супруга своєвольно признати мора, чимъ постояннымъ радєня начиномъ супругъ повѣреніє себи заслужує. Зато и држава мужа, као главу у фамилиі сматра; зато и супруга своємъ мужу послѣдовати мора, гди бы годъ онъ хотео се станити и удомити.

§ 97.

РАЗВЕНЧАВАНЪ И НЪГОВИ УЗРОЦЫ.

Развенчаванъ є разрѣшеніє брака за живота супруга и супруге. Любовь супружеска и родительска одъ нарави изискує союженіє крозъ цело траюће живота теченіє. Но за време супружества могу се такова препинанія догодити, коя се никаквомъ осторожношћу нису предвидити могла, да се саме существенне цѣли супружества получить немогу; шта выше продужаванъ нѣгово жалостна слѣдства, као што примѣчанія наша у смотренію човеку надлешећи дужностій сведоче, за собомъ носити може. У реченымъ дакле слѣдствама и препинаніяма содржесе узроцы рѣшенія брачногъ. Но право истраживаня овы узрока држава себи праведно присвоива, будући да брачна лица страсти-

ма каковыма обузета, истинити увекъ изяснительни нису; осимъ тогъ лакость у рѣшенію брака одвећъ бы нрави кварила, а и самъ се бракъ овако чува, да се небы у саму одну тѣлесну угодность преобратіо.

Прилиѣтаніе. Ко препинаніяма принадлежи невозможность предходећа и неизлечима; курварство или едностранно или двостранно; одказиванѣ супружески дужности и злобно оставлянѣ (*perudium*). Ко поремећеногъ супружества слѣдствама принадлежи: зависть и злоба, кою едно лице другоимъ пригинява; крайнѣ ма кое стране неваљалство, тако, да се покварена страна сасвѣмъ любви и почитанія одъ друге неудоствова; поврежденіе права и дужности во обште.

II. ПРАВО РОДИТЕЛЬСКО.

§ 98.

ЛЮБОВЬ РОДИТЕЛЬСКА КОЯ СЕ НА НАРАВНОМЪ НАГОНУ ОСНЬВА.

Супругъ и супруга рађаю децу. Они се у овомъ прирѣнїю зову родители. Но заиста ништа тако туђе помоћи непотребуе као новорођено дете. Дакле дужношћу децу одранити, неговати и воспитати највећма се обвезую родители. Любовь родительска спрођу деце наравна, свомъ опредѣленію сходна, нити каковымъ себичествомъ уте-

шнѣна раѣа ідею дужности, кою када родители у животу покажу, особыто добро морално чине, когъ важность и саму супружеску любовь превазилази, коя никадъ одъ себичества сасвымъ чиста ніе. Съ друге пакъ стране у децы овакова любовь взаимну, шта выше и благодарность спрово родителя побуѣе.

§ 99.

КАКО ВЛАСТЬ И ПРАВА РОДИТЕЛЬСКА ПОСТАЮ,
И ДОКЛЕ ТРАЮ?

По закону наравномъ нить е веѣа власть с' прамъ детета очина, нить пакъ материна но еднака. Изворъ ове власти тражити треба у дужности одранъиваня, негованя и воспитаваня детета. Што годъ дакле као средство дужности реченой принадлежи, то родительска власть слободно употреблява. Одтудъ се дакле види, да власть ова таки престае, чимъ деца до совршеногъ возраста доѣу и буду за себе кадра. Трошакъ на воспитаніе родители давати су по могуѣству дужни, зато, што се децу воспитати обвезую, а деца напротивъ крозь цео свой животъ почитаніемъ, благодарнымъ духомъ, и у случаю нужде помоѣу радителѣ предусретати мораю.

§ 100.

ОТНОШЕНІЕ ДРЖАВЕ КЪ РОДИТЕЛЬСКОЙ ВЛАСТИ.

Будући, да одъ правоꙋ употребленія власти родительске зависи траянѣ државѣ непрестаюће и полученіе цѣли нѡой сходне (єрь само добро воспитана деца бываю добри грађани, у комъ призренію домашнѣ управленіе и завичай постає гѣмназіумъ грађанскоꙋ реда); то држава

1. Праведно натеруюћимъ закономъ права и дужности ко развіанію моралны човека могућства' родительима налаже.

2. Но будући, да су родители и грађани, пакъ многи као такови и невѣже, невалялцы, и покварени; то заръ ніе праведно, да држава отношеніе родителя спроу деце умери? заръ ніе право, да одъ таковы децу къ себи узме? — Нужда овакоꙋ втеченія одобрити се неможе, а то зато, што држава целостъ цѣлій наравны кодъ грађана стварномъ учинити мора, и зато место родителя заступити неможе, изузимаюћи високо надзырательство надъ тотори, поочими, маііама и т. д. кои є власть границама већма утешіѣна, нежел' родительска, и то збоꙋ оскюдости на уроћеной любви. Далѣ оскюдость на умешности воспитанія кодъ родителя надокнађава се наравномъ ревношћу, изъ коє не само да право и искрено предусретанѣ слѣ-

дує, но и повѣреніє таково, кое бы ту҃инь као воспитатель, себи редко придобью. На последку и држава полезна заведенія за воспитаніє сынова и кѣрій подиже; а законоиздатель деспотію оца и матере ограничава.

Приливаніє. Деца, коя одъ законноеъ брака нису, зову се незаконна. Ова као ве҃ъ ро҃ена, и као люди помо҃ъ и наделданѣ одъ дру҃ей изискую, буду҃чи да за погрѣшку родительску знати и тришти немораю; ако Кантѣ и каже, да држава за смрть таковоѣ детета пытати немора, кое є самой гонезности противно. Држава само у толико пазити мора, да потайно одобраванѣ погрѣшке непокаже.

ПРАВО ГОСПОДАРСКО.

§ 101.

ОТНОШЕНІЄ ГОСПОДАРА И СЛУГЕ.

Ко фамиліярномѣ друштву принадлежи тако҃е отношеніє изме҃у господара или госпо҃е и слуге или слушкинѣ. Збогѣ еднакости у фамили и преимущества господара иль госпо҃е, слуге и слушкинѣ су нѣма подчинѣни, но по праву наравномѣ немогу нигда до робства до҃и. Власть господарска у взаимномѣ отношенію оснива се на

уговору, кой погађанъ труда и опредѣляванъ награде у себи содржи, и то дужетраюћемъ нежели што обычно изванъ фамиліе быва. Границе нуждне покорности слуге и слушкинъ моћи ће вѣика опредѣлити.

§ 102.

ПРАВО ДОМА.

Амо принадлежи іоштъ и право дома т. е. право странне люде као госте или посломъ каковымъ у домъ пуштати или не. Ово се право у држави за свето држати мора, ако су грађани збогъ права високогъ надзирательства на некій начинъ држави и у томъ подчинѣный.

НУЖДНЫЙ ДОДАТАКЪ.

§ 103.

ПРАВО ОДБРАНЕ.

Што се права натериваня тиче, ово као такво нигда се одобрити неможе; еръ слободу бранити, а могућность натериваня одобравати, са свымъ некако смешно части мора. И зато, што є кодъ двойствователя право натериваня, быт'ће кодъ насъ на некій начинъ право одбране, коя се по § 45. дозволява. Бранити се морамо

1. Противъ повредителя. Вреѣати значи моралну целость слободе узнемиривати, дакле ньой шкодити. Праведно дакле противостаянѣ нїе вреѣанѣ.

2. Кадѣ, како и требали намѣ, да се бранимо, опредѣлява качество увреде, разна отношенїя, у коима се наодимо, и у прочемѣ сходне регуле моралне.

3. Држава, коя редѣ моралный предста-вля, увреде управѣ казни тако као себи на-нешене. Право државе казненя дае нау-ку права философическогѣ криминал-ногѣ, као знатну часть права публичногѣ. Казнь во обще есть зло физическо съ морал-нымѣ скопчано. Изванѣ државе нигди гото-во казнь место имати неможе, развѣ у фору-му внутренѣмѣ т. е. совести, или внѣшнѣмѣ но нами юштѣ непознатомѣ, т. е. боже-ственномѣ. Казнь при воспитанїю управѣ казнь нїе, но само неко поправленїе и доте-риванѣ. Приватанѣ приватногѣ управо не-казни, но само се одмашѣуе. Даклемѣ чове-ку остае само чисто одбране право, на комѣ се такоѣе оснива право казненя држа-ве, као што ѣе теорїя права криминалногѣ показати.

Край прве части.



СОДЕРЖАНІЄ.

ПРЕДУГОТОВЛЕНІЄ КЪ ФІЛОСОФІИ ПРАВА'.

§.	Страна.
1. Понятіє філософіє	3.
2. Деленъ філософіє	4.
3. Предметъ філософіє практическе	5.
4. Подрекло и развитіє філософіє практическе	7.
5. Уводъ у філософію практическу	8.

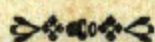
I. О ВОЛЫИ ЧОВЕКА ВО ОБЩЕ

6. Характеръ човєка во обще	9.
7. Изясненіє вольне силе	10.
8. Крайный зактеваня и волъ законъ	11.
9. Шта є поджигъ, шта ли цѣль?	12.
10. Намѣреніє, дѣйствіє, дѣло	13.

II. О ВОЛЫИ ДОБРОЙ.

ІДЕА МОРАЛНОГЪ ДОБРА.

11. Воля одъ нарави добра	14.
12. Ідеа човєка у отношенію волъ совршеногъ	15.
13. Умъ, нарочито умъ практической	16.
14. Наравъ практической ідеа'	17.
15. Наравъ ума практическогъ	18.
16. Ідеа моралногъ добра	20.
17. Найвышшій моралный законъ	20.
18. Основоположеніє и подлникъ морала	21.
19. Воля морално добра	21.



§.	III. СЛОБОДНА ВОЛЯ.	Страна.
20.	Шта е слобода	22.
21.	Єль човекъ слободанъ	24.
22.	Разна о слободи мнѣнія.	25.

**IV. О ДВОЙКОМЪ ЧОВЕКА СТАНЮ ІДЕИ
СИРѢЧЬ ДОБРОГЪ ИЛИ СХОДНОМЪ
ИЛЪ НЕ.**

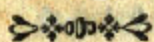
23.	Уводъ	23.
24.	Добродѣтель стварна	29.
25.	Шта е дужность?	30.
26.	Шта е законость? шта' нравственность или мораль?	31.
27.	Шта е право? шта' дозвољно?	32.
28.	Станѣ добродѣтели противно, и степенне разли- ке зла или неваляства	35.
29.	О приписиваню	36.
30.	Моралство и неморалство	37.
31.	Деленѣ філософіе практическе	38.
32.	Історія філософіе практическе до постаня філо- софіе права; или до столѣтія 17гъ.	39.
33.	Одъ столѣтія 17гъ до нашегъ времена	41.
34.	Єль наравно право єіки противно?	42.
35.	Примѣчаніе літерално філософіе права'	48.
36.	Деленѣ філософіе права	51.
37.	Методъ	52.

ИЗЛОЖЕНІЕ ФІЛОСОФІЕ ПРАВА.

ЧАСТЬ ПРВА.

ФІЛОСОФІЯ ПРАВА ОБЩЕГЪ ПРИВАТНОГЪ.

38.	Изгледъ части прве	52.
-----	------------------------------	-----



ОДЪЛЕНІЕ I.
О ПРАВУ ОДРЕШЕНОМЪ.

Глава I.

О ЕЛЕМЕНТИМА ПРАВА ПРЕДМЕТНОГЪ И
ПОДМЕТНОГЪ.

§.		Страна.
39.	Понятія почитанія, благонаклонности и равственности	53.
40.	Право подметно и предметно	55.
41.	Основоположеніе права наравногъ и нѣговъ найвышшій законъ	56.
42.	Шта е лице или персона	60.

Глава II.

О УРОЖЕНЫМЪ ПРАВАМА.

43.	Обычно располаганѣ права подметны	61.
44.	Прво и найглавніе урожено право	62.
45.	О уроженомъ праву у единственной струки	63.
46.	Имадулїи сви люди во обще?	64.
47.	Могул' се изгубити?	65.
48.	О повреѣваню права, особыто о робству	65.
49.	Права едногласна и противоборна	67.
50.	Таренѣ права	68.

ОДЪЛЕНІЕ II.

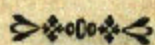
О ПРАВУ ОТНОСИТЕЛНОМЪ ИЛИ
УСЛОВНОМЪ.

51.	Уводъ	70.
-----	-----------------	-----

Глава I.

О ПРАВУ СТВАРНОМЪ.

52.	Изясненіе назывателно понятія права собственности или господарства тицаюѣи се	71.
53.	Умный постанакъ господарства	74.

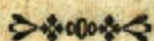


§.		Страна.
54.	Миѣніе Шулція	78.
55.	Границе господарства	80.
56.	Основоположенія філософическа, што се уреж- денія права приватногъ стварногъ у држави тиче	81.
57.	Како се употребленіе землѣ или грунта дели ?	83.
58.	О праву изобрѣтенія	84.
59.	Кадъ и како престае и уничтожава се госпо- дарство?	87.
60.	Регуле граѣанске, што се освоюваня тиче . . .	88.
61.	О припаданію	89.
62.	О преписиваню	90.
63.	Наслѣдіе нетестаментално	92.
64.	Наслѣдіе тестаментално	93.

Глава II.

О ПРАВУ ЛИЧНОМЪ.

65.	Уводъ	96.
А. ПРАВО УГОВОРА ВО ОБЩЕ.		
66.	Дал' се изъ согласія волѣ выше людій, кодъ едногъ право, а кодъ други обвезиванѣ раѣа?	97.
67.	О фундаменту уговора и обеѣаваня'	90.
68.	Миѣнія Двойствователя	100.
69.	Понятія къ уговору нужна	101.
70.	Условія, одъ кои потврѣиванѣ и важность уго- вора зависн	102.
71.	Кадъ уговоръ престае?	104.
72.	Разлике у погодбама	105.
73.	Разлике, ков се на персоне односе	105.
74.	Разлике у смотренію предмета	105.
75.	Разлике у смотренію условія	106.
76.	Изложеніе обычны уговора у единственномъ виду	107.



§.	Страна.
77. Примѣчанія о благодѣтельнымъ и теретливимъ уговорима	108.
78. Примѣчаніе о естественнымъ уговорима	109.
79. Примѣчанія о уговорима разны условія ,	110.
80. О важности уговора у држави и ове праведномъ натериваню ка обдржаню и чуваню уговора	111.
81. Умераванѣ уговора грађанскимъ законима	112.

Б. ПРАВО ДРУЖЕВНОГЪ УГОВОРА ВО ОБШТЕ.

82. Понятіе и знацы друштва	113.
83. Како се друштва деле?	115.
84. Шта су корпораціе?	115.
85. Елементарни уговори друштва	116.
86. Шта е власть друштва и изъ чега се состои?	117.
87. Еднако друштво	117.
88. Примѣчанія нѣка о даваню мнѣнія	118.
89. Друштво нееднако	119.
90. Одправителни друштва тицаюћи се дѣла	120.
91. Попуняванѣ и уничтожаванѣ друштва , , ,	121.

В. ПРАВО ФАМИЛІЕ

92. Понятіе фамиліе	123.
-------------------------------	------

І. ПРАВО СУПРУЖЕСКО,

93. Понятіе цѣль и форма супружества	123.
94. Препинаніе брака	123.
95. Формалитетъ брака	124.
96. Взаимне дужности и права супружески липа	125.
97. Развенчаванѣ и нѣгови узроцы	126.

ІІ. ПРАВО РОДИТЕЛЬСКО.

98. Любовь родительска коя се на наравномъ нагону осныва	127.
99. Како власть и права родительска постаю и докле траю	128.



§.	Страна.
100. Отношеніе државе къ родительской власти	129

III. ПРАВО ГОСПОДАРСКО.

101. Отношеніе господара и слуге	130.
102. Право дома	131.

НУЖДНЫЙ ДОДАТАКЪ.

103. Право одbrane	132.
------------------------------	------

П Р Е Н У М Е Р А Н Т И.

А Л Е К С И Н А Ц Ъ.

*Скупіо Г. Павле Караматићъ, Писаръ Суда
Окруж. Алекс.*

Честнѣйш. Г. Живадинъ Милойковићъ. Парохъ Алексин.
Высокоблагор. Г. Стоянъ Вельковићъ Предсѣдатель Суда Окруж.
Алекс. за свога сына Іована ученика. Благороди. ГГ. Голубъ
Томићъ, Членъ Суд. Окр. Алекс. за свога сына Стояна ученика.
Милойко Ивковићъ, Членъ Суд. Окр. Ал. за свога сына Марка
ученика. Лонгинъ Кишфалубаць, Секретаръ Суд. Окр. Алек. за
свога сына Стефана ученика. Павле Караматићъ, писаръ Суд.
Окр. Алекс. за свога сыновца Любомира А. Караматића. Мили-
савъ Минићъ, Практ. Суд. Окр. Алекс. Высоблагор. Г. Петаръ
Радойковићъ, Началникъ Окр. Алекс. Кавалъръ Султ. Нишана
Иѣтихара, Маіоръ. Благор. ГГ. Іосифъ Николићъ, Писаръ Начал.
Окру. Алекс. Миладинъ Радойковићъ, Практ. Нач. Окр. Алекс. за
свога брата Теодора П. Радойковића. Петаръ Поповићъ, Начал-
никъ Среза Ражанско-Алексин. Капетанъ. Кузманъ Недельковићъ,
Писаръ Ср. Ражанско — Алекс. Никола Алковићъ, Директоръ
Карант. Алекс. за сына свога Франца. Ђорђе Свтиміевићъ, Осмо-
трителъ Карант. Ал. за сына свога Іована. Практ. Карант. Петаръ
Я. Илићъ, Писаръ Кар. Ал. Димитріе Исаиловићъ, Портиръ Кар.
Ал. Поштенород. ГГ. Милутинъ Божовићъ, Гврд. кар. Алекс-
Марко Аврамовићъ Црногораць. Латовъ на Парлаторіи на Васи-
львой чесми. Милос Мильковићъ, Предс. Прим. Суд. Алексин.
Никола Атанасіевићъ. Чл. Пр. Суд. Ал. Димитріе Врушићъ, Пи-
саръ Пр. С. Алекс. Благораз. Г. Іованъ Марковићъ, Божићъ, У-
читель Обшт. Ал. Поштенор. Г. Г. Ђорђе Х. Димитріевићъ, ко-
мессіонеръ Трговачко — Алекс. за свога сына Николу, ученика.
Настасъ Шпарталѣи, тргов. и Комессіонеръ Алекс. Петаръ Ди-
митріевићъ Топузовићъ, Опавчаръ.

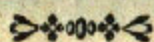
25.

Б Ъ О Г Р А Д Ъ.

Скупіо Г. Цеѣтко С. Раіовићъ, Канц. Сов. Кн. Срб.

Нѣгово Сіятелство, Предсѣдатель Совѣта Княжества Србск.
Генераль Маіоръ и Кавалъръ. Господаръ Сѣремъ Т. Обреновићъ.
Нѣгово Сіятелство, младый Господаръ, Милошъ Е. Обреновићъ.
Благор. Г. Алекса Николићъ, Нѣговогъ Сіятелства Господара
Сѣрема Обреновића Секретаръ.

3.



Скупіо Г. Димитріе Поповићъ, Секретаръ А. С.

Митрополитск.

Высокопреосвященнѣйшій и Высокодостойнѣйшій Господи́нь
Архієпископъ Бѣоградск. и Митрополитъ Србскій, Петаръ Іоан-
новићъ 3. Персональ Канцелларіе при Г. Митрополиту 4. Пре-
честнѣйш. Г. Г. Мелетій Марковићъ, Архімандр. Монаст. Любо-
стинъ и засѣд. Консіст. Архідісцезалне. Іосифъ Стефановићъ,
Протоіерей Бѣогр. Преподобнѣйш. Г. Г. Пахомій Будићъ, Іеро-
монахъ и Учитель Богосл. Герасимъ Стойковићъ, Іеродіаконъ и
Учит. Богосл. Высокоучен Г. Василій Бераръ, Профессоръ II
Грамм. Классе.

12.

Скупіо Г. Тома Живановићъ, Протоколлиста

Княжеск. Канцелл.

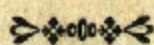
Высокоблагородный Г. Павле Станишићъ, Княж. Аdjутантъ
Полковникъ и Кавалеръ. Благородн. Г. Г. Савва Шилићъ, Се-
кретаръ Кн. Канц. Александеръ Янковићъ, Секретаръ Кн. Канц.
Францъ Хадекъ, Преводчикъ Кн. Канц. Іованъ Мариновићъ,
Столоначалникъ Кн. Канц. Тимотей Кнежевићъ, Столоначалникъ
Кн. Канц. Тома Живановићъ, Протоколлиста Кн. Канц. Антоніе
Майсторовићъ, Архиваръ Княж. Канц. Милутинъ Поповићъ и
Александеръ Николаевићъ Канцеллисте Кн. Канц. Георгій Божи-
новићъ, Писаръ Турск. езыка при Кн. Канц. за сына свогъ
Милорада.

11.

Скупіо Издатель.

Высокородный Г. Стоянъ Симићъ, Вице - Предсѣдатель
Совѣта Княж. Срб. Кавалеръ 5. Высокоблагородный Г. Стефанъ
Марковићъ Главный Секретаръ Совѣта, Маіоръ. Благородн. Г. Г.
Мойсило Гавриловићъ, Секретаръ Совѣта. Веніаминъ Розмиро-
вићъ, Секретаръ Совѣта. Александеръ Я. Ненадовићъ, Столоначал-
никъ Совѣта 2. Ђорђе Петровићъ Протоколлиста Совѣта. Іованъ
Нинићъ, Архиваръ Совѣта. Сима Станойловићъ, Экспедиторъ Со-
вѣта. Светозаръ Давидовићъ, Канцеллиста Совѣта. Цветко Раю-
вићъ, Канцеллиста Совѣта. Илія Маргетићъ Канц. Совѣта. Іованъ
Радовићъ, Поручикъ Гарниз. Артилерійскогъ Воинства. Радивой
Момировићъ. Поручикъ Гарн. пѣшачкогъ воинства. Димитріе Дра-
жићъ, Поручикъ Гарн. пѣшачкогъ воинства. Алекса Вельковићъ,
Поручикъ Гарн. пѣшачкогъ воинства. Миланъ Антоновићъ Под-
поруч. Гарн. пѣш. воинства. Василіе Михайловићъ, Подпоруч. Гар.
пѣш. воинства. Константинъ Марковићъ Столоначалнокъ II. Прав-
Владиславъ Стоядиновичъ, Учредникъ Новина србски. Г. Іованъ
Ісаиловићъ живописаць. Іосифъ Шивићъ, Учитель у Цесаріи,
Карловчанинъ. Г. Урошь Кнежевићъ, живописаць. Благоразумн.
Юноша Ристо Маргетићъ, ученикъ Грчк. Езыка у Сараску.

28.

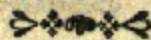


*Скупіо Г. Данило Медаковићъ, Протоколлиста
Попечительства Финансіе.*

Высокородный Г. Алекса Симићъ. Попечитель Финансіе, Полковникъ. Кавалъръ 2. Высокоблагор Г. Јованъ Гавриловићъ, Началникъ Од. Промышленности Попечительства Финансіе. Благор. ГГ. Раіо Дамјановићъ, Секретаръ Одд. Пром. Поп. Фин. Данило Медаковићъ, Протоколлиста Одд. Пром. Поп. Финансіе. Божидаръ Раіовићъ Канцеллиста Од. Пром. Поп. Фин. Симо Божић, Канцеллиста Од. Пром. Поп. Финанс. Высокобл. Г. Ѳеодоръ Хербезъ Началникъ одд. Контроле Попечительства Финансіе, Подполковникъ, Кавалъръ. Благор. Г. Крста Соларъ Рачуноиспытатель Одд. Контр. Поп. Финанс. Высокоблагородный Г. Живанъ Петровићъ, Началникъ Одд. Казначейства Поп. Фин. Главный Казначей Подполковникъ. Благор. ГГ. Миле Ђорђевићъ Рачуноводитель Одд. Казначейства Поп. Фин. Николче Христићъ. втор. Казначей Одд. Казн. Поп. Фин. Стефанъ Миловановићъ, Броячь Одд. Казн. Поп. Фин. Васо Ђорђевићъ, Мита Јокићъ и Анта Ђирићъ, Канцеллисте Одд. Казн. Попеч. Финансіе. Милос Божићъ, ѳумр. Бьоградскій. Стойко Паунковићъ, Секретаръ ѳумр. Бьогр. Павле Марковићъ Таминція ѳумр. Бьогр. Исмаиль Чолакъ Мемедовићъ, Секретаръ Турск. Сзыка. Милићъ Милићевићъ, Писаръ ѳумр. Бьоградск. Тасо Бранковићъ, Амбарція ѳумр. Бьогр. Коста Хадіа Надзыратель кайка. Риста Младеновићъ, Практ. при надзыр. кайка. Јоца Араповићъ, Манипулантъ Прав. Ледернице. Стаменко Аранђеловићъ, Писаръ при Манипуланту Прав. Ледери. Павле Зорнићъ Надзыратель Прав. Зданія. Мирко Апостоловићъ, ѳумр. Вишньичкій Гаіо Вукомановићъ, ѳумр. Любовійскій. Высокоблагор. Г. Еремія Станоевићъ, Началникъ Окр. Ягодинск. Маіоръ. Благ. ГГ. Илія Вукићевићъ, Помощникъ, Алекса Андоновићъ, Казначей Начал. Окр. Ягод. Равѣль Милосавльвићъ Членъ Суд. Окр. Ягод. Симо Вукићевићъ Член. Суда Окр. Ягод. Мойсило Яковићъ, Членъ Суд. Окр. Ягод. Міать Остоићъ, Писаръ Суд. Окр. Ягод. Тодоръ Вукомановићъ, и Міаило Поповићъ, Практиканти Суд. Окр. Ягод. Карль Белони, Докторъ Окр. Ягод. Чествѣйш. Г. Г. Јованъ Дмитрисвићъ Парохъ Ягод. и Намѣстн. Милосавъ Милетићъ, Парохъ Ягод. ГГ. Павле Крецосвићъ. Учитель стар. Школ. Никола Христићъ, учит. млаѳ. школе. Поштенор. ГГ. Стоя Стойковићъ, таторъ школ. Ягод. Милошъ Мильковићъ. Предс. Примир. Суда. Матія Турићъ, Помощн. Пр. С. Раша Міялковићъ. тргов. марвеный. Міялко Банковићъ, Милойко Ђорђевићъ, Таса Міялковићъ, болтаціе. Свта Рупићъ, ледеръ. Јованъ Івановићъ, кроячь.

*Скупіо Г. Нинко Стояновићъ Протоколлиста По-
печителст. Просвѣщенія.*

Благородн. ГГ. Филипъ Христићъ, Столоначалникъ Попечительства Просвѣщенія. Нинко Стояновићъ Протоколл. Попеч.



Просвѣщ. Петаръ Николићъ, Архиваръ и Регистраторъ Поп. Пр. Стефанъ Груборовићъ, Экспедиторъ Поп. Правосудія и Просвѣщ. Василићъ Грујовићъ, Димитрій Милосављевићъ, Канцелисте Поп. Просв. Александеръ Ђурићъ, Регистраторъ и Архиваръ Поп. Правосудія. Матія С. Миливоєвићъ, Канцелиста Поп. Правосуд. Алекса Дилберовићъ. Канцелиста Главн. Воени. Коммиссаріята.

9.

Скупіо Г. Ђорђе Малетићъ, Экспедиторъ Попечительства Внутреньи Дѣла.

Благор. ГГ. Алекса Анастасієвићъ Казначей Одд. Полицайно-Економическогъ Внутр. Дѣл. Алекса Живановићъ Протоколлиста истогъ Оддѣленія. Коста Лазаревићъ. Архиваръ и Регистраторъ ист. Оддѣл. Петаръ Стойковићъ, Павле Ђелманъ, Лазо Марићъ, Коста Јоановићъ, Канцелисте истогъ Оддѣл. Јованъ Вуићъ, Столоначалникъ Одд. Санитета Поп. внутр. Дѣла. Јованъ Поповићъ, Протоколлиста ист. Одд. Јоаннъ Печеновићъ, Секретаръ Началничества Окр. Бѣоградск. Стоянъ Јоановићъ, Писаръ Началн. Окр. Бѣоградск. Јованъ Ичковићъ, Писаръ Среза Јошаничкогъ.

12.

Скупіо Г. Јованъ Савићъ, Раѣуноводитель Суда Окружія Бѣоградскогъ.

Высокоблагор. ГГ. Мита Тирићъ. цѣл. Капетанъ, Предсѣдатель Суда Ягодинск. и у исто време Членъ Чрезвычайногъ Суда. Дмитаръ Милоєвићъ ц. Капет. Предсѣд. Суд. Крагуевачкогъ и у ист. вр. Членъ Чрезв. Суд. Милошъ Тайсићъ ц. Капет. Предсѣд. Суд. Чачанск. и у ист. вр. Членъ Чрезв. Суд. Максимъ Ранковићъ, Членъ Суд. Окр. Бѣогр. Маіоръ. Благор. ГГ. Григоріє Ђ. Филиповићъ Членъ Суд. Окр. Бѣогр. за сына Михаила. Лазаръ Поповићъ Чл. Суд. Окр. Бѣогр. Илія Чарапићъ, Полиц-Майстеръ Бѣоградск. Јанко Михайловићъ ц. Капет. привр. Помощник. Началн. Окр. Бѣогр. Высокоблагор. Г. Никкола Констандиновићъ, Членъ Полиц. Бѣоградск. Маіоръ сына свогъ Алексу. Благородн. ГГ. Стефанъ Обриштаровићъ. Секретаръ Суд. Окр. Бѣогр. Андрија Ковиляцъ, Секретаръ Суд. Окр. Рудничк. и у ист. вр. Суд. Чрезв. Петаръ Лукићъ Казначей Окр. Бѣогр. Началн. Јованъ Миловановићъ, и Данило Данићъ Писари Суд. Окр. Бѣогр. Павле Зорнићъ Раѣуноводитель при зданіама. Василіє Бараковићъ. писаръ Полиц. Бѣоградск. Анђелко Стефановићъ Привр. Писаръ Полиц. Бѣогр. Алекса Аврамовићъ, Практикантъ Начал. Окр. Бѣогр. Милићъ Милошевићъ Привр. Практикантъ Полиц. Бѣогр. Яковъ Декићъ, бывш. Писаръ Срез. Космайск. Александеръ Аранитовићъ изъ Земуна. Стремъ Поповићъ. Практикантъ Суд. Окр. Бѣогр. Александеръ Николићъ и Тома Костићъ Привр. Практиканти Суда Окр. Бѣогр. Поштенор. ГГ. Ђорђе Панићъ. Членъ Прими. Суда.

❖❖❖❖

Іованъ Павл. Рекалиѣ, Іованъ Ковиѣ, трговаць марвеный, Братія Цима Маранда болтаѣе Сѣто Поповиѣ, Болтаѣя. Илія Петровиѣ (Стубльинаѣ) Марвеный Тргов. изъ Палежа. Братія Величковиѣ, Болтаѣе, Петко Ђедовиѣ. Стефанъ О. В. Перишиѣ Никола Столновиѣ, Ламбре Михаиловиѣ, Тома Андревиѣ и Іованъ Ђ. Іовановиѣ Болтаѣе. Никола Пеиѣ, калѣа Болтаѣйск. Іоанъ, сынъ Х. Ооме Лончара. Димитріе Ђорђевиѣ (вранялія) Бакалѣ. Лазаръ Мильковиѣ, Лончаръ, за кѣеръ Драгино. Коста Лепоіовиѣ Лончаръ. Глиша Іовановиѣ и Стеріа Наумовиѣ, Терзіе. Гая Кнежевиѣ, Ковачъ. Георгіе Груиѣ Коларъ.

46.

КРАГУЄВАЦЪ.

Скупіо Г. Сима Весовиѣ, Писаръ Началн. Окр.

Крагуеваткогъ.

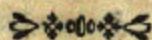
Пречествѣйш. Г. Георгіи Павловиѣ. Протопресвитеръ Крагуевачк. Благор. ГГ. Іованъ Трипковиѣ Казначей Окружн. Началн. Крагуев. Сима Весовиѣ, Писаръ Началн. Окр. Крагуев. Ђорђе Милосавлѣвиѣ Лаповаѣ, Писаръ Срез. Лещеничк. Аксиентіе Илиѣ, Писаръ Ср. Грузанск. Г. Мата Арнаутовиѣ изъ Соронава учитель Поштенор. Г. Панта Антиѣ, изъ Н. Села, тргов.

7.

Скупіо Г. Константинъ Бранковиѣ, Профессоръ у Лицеуму Княж. Србск.

Чествѣйш. Г. Илія Новаковиѣ, Парохъ Крагуев. Благор. и Высокоученый ГГ. Атанасій Николиѣ, Проф. Математ. землѣмѣр. и начертаніа, саданый Ректоръ Лиц. Кн. Срб. Исидоръ Стояновиѣ. Проф. Філософ. и всемирн. Истор. Константинъ Бранковиѣ, Проф. физике и Нем. Сзык. Алексій Околскій Проф. франц. Сзыка у Лиц. Кн. Срб. Вукашинъ Радишиѣ, Проф. Поезіе и Единск. Сзыка Татомиръ Миловукъ Проф. II. Грамм. Кл. и Фридрихъ Маркмилеръ Проф. Начерт. у Гимн. Кн. Срб. Благоразумни ученицы: Андрея Стаменковиѣ Арсеніе Милићевиѣ. Груица Ивановиѣ, Давидъ Рашиѣ Кочиѣ Димитріе Матиѣ Іованъ Николиѣ В. Константинъ Николасвиѣ, Никола Тасиѣ, Стойча Ивановиѣ II. год. Филос. слушатели. Сѣремъ Андревиѣ I. год. Фил. слуш. Алекса Миленковиѣ, Георгіи Ниниѣ, Мирко Недельковиѣ Любомиръ Ц. Янковиѣ, Іованъ Марковиѣ слушат. Реторике. Миланъ Стойчевиѣ, Станое Ђорђевиѣ, Станко Радосавлѣвиѣ III. Грамм. Кл. Димитріе Димитріевиѣ. Илія Марковиѣ и Светозаръ Максимовиѣ II. Грамм. Класе слушатели.

30.



НЕГОТИНЪ.

*Скупіо Г. Михаилъ Георгіевичъ, Секретаръ Суда
Окруж. Крайиск.*

Высокоблагор. Г. Марко Петровићъ, Предс. Суд. Окр. Крайиск. Маіоръ. Благор. ГГ. Іованъ Михайловичъ Капетанъ. Тодоръ Владовићъ. Капетанъ и Ілія Марковићъ, Членови Суд. Окр. Крайиск. Михаилъ Георгіевичъ. Секретаръ Суд. Окр. Крайиск. за свою кћеръ Анастасію. Атанасія Ризићъ, Писаръ Суд. Окр. Кр. за свое кћери Персиду и Любицу. Неделько М. Петровићъ и Стефанъ А. Угричићъ Практиканти Суд. Окр. Крайиск. Поштен. Г. Петаръ Нешићъ Перишићъ, тргов. и житель Ягодинск.

9.

СМЕДЕРЕВО.

*Скупіо Г. Миланъ Д. Давидовићъ, Писаръ Суда
Окруж. Смедеревск.*

Благор. ГГ. Миланъ Д. Давидовићъ, Писаръ Суд. Окр. См. Константинъ Х. Брзаковићъ, Практикантъ истога Суда.

2.

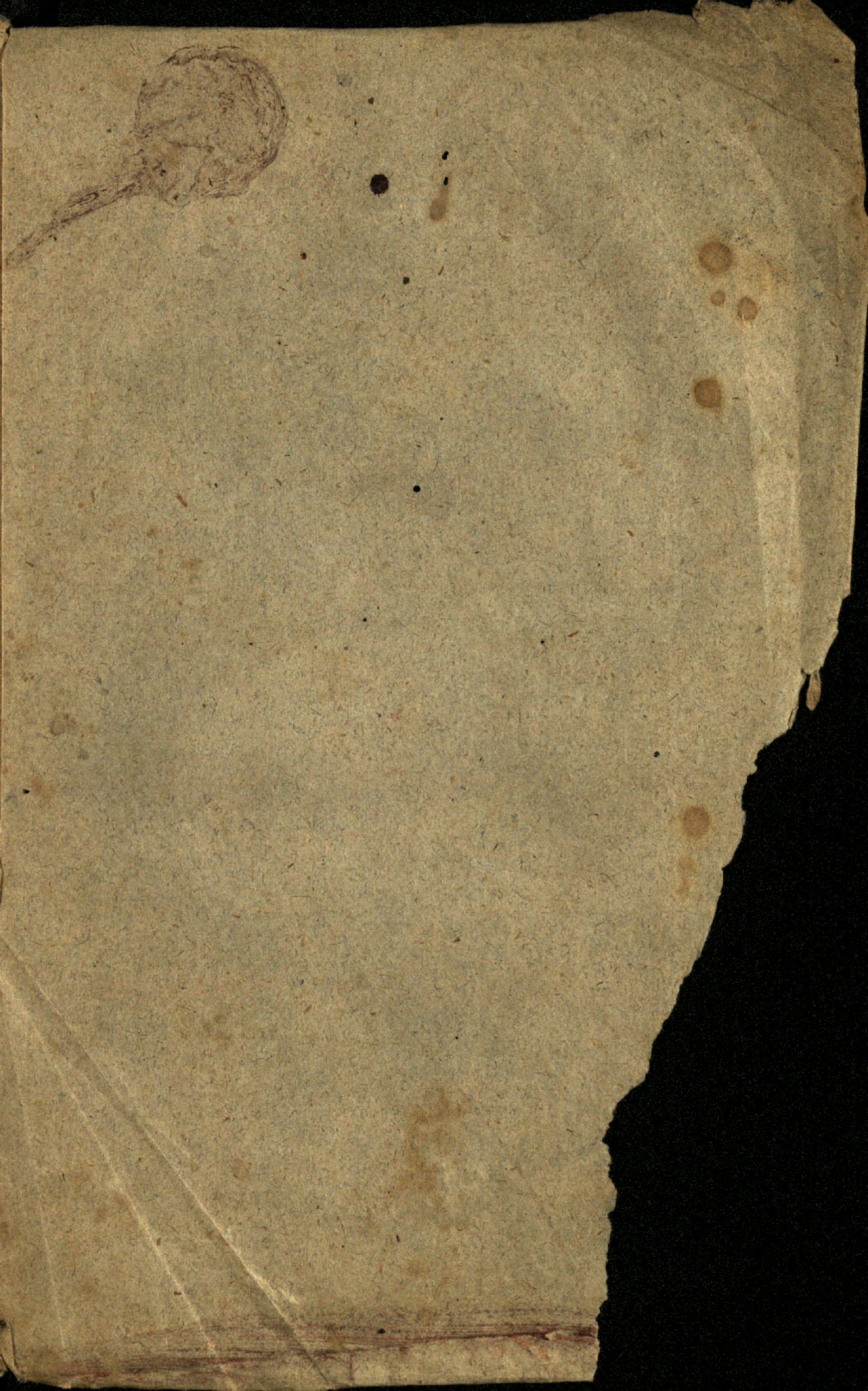
УЖИЦА.

*Скупіо Г. Іованъ Перуничичъ, Привр. Секретаръ
Суда Окр. Ужичкогъ.*

Высокоблагор. Г. Мильцо Трифуневичъ, Предс. Суд. Окр. Ужич. Благор. ГГ. Стефанъ Радловићъ, Панно Радосвићъ и Ђока Іовановићъ, Членови Суд. Окр. Ужичк. Іованъ Перуничичъ Привр. Секретаръ Суд. Окр. Ужичк. Никола Антоновичъ, Писаръ Суда Окр. Ужичк. Поштенор. ГГ. Симо Петровићъ Ілія Неранчићъ, рођени у Требињу. Іованъ Миросављевичъ, рођ. у Сараеву, и Миле Ковачевичъ изъ Београда, трговцы.

10.

Зе
кес
Ок



БИБЛИОТЕКА МАТИЦЕ СРПСКЕ

Р19СрпII 1043.1

З
к
Оп