

СИСТЕМА
ЦЕЛОКУПНЕ ФИЛОСОФИЈЕ.

БИБЛИОТЕКА
МАТИЦЕ СРПСКЕ

Књига IV.

ЛОГИКА.

Списао

МАТИЦА
СРПСКА

Михаилъ Христифоръ Ристићъ,

Профессоръ Исторіе и философичне Пропедевтике на Гим-
нази Сремско-Карловачкой.

БИБЛИОТЕКА
МАТИЦЕ СРПСКЕ

P19 Cp III 362/4. A

PL 17

ANTHONY
BROOKS

Р. 19 Ср. 362/4.1

~~206 А 9~~

~~Р. III 174/4~~

~~Р. III 174/4~~

С Ж С Т Е М А

ЦЕЛОКУПНЕ ФИЛОСОФИЈЕ.

**БИБЛИОТЕКА
МАТИЦЕ СРПСКЕ**

12523

КЊИГА IV.

Handwritten signature

ЛОГИКА.

4.

СПИСАО



Михаилъ Хр. Ристићъ.

Профессоръ Историје и философичне Пропедевтике на Гимназији Сремско-Карловачкој.

**БИБЛИОТЕКА
МАТИЦЕ СРПСКЕ**

У КАРЛОВЦИ.

Митрополитско-Гимназијална Типографија.

1859.

PL. 11
7

DETERMINATION

DETERMINATION OF THE

DETERMINATION OF THE

12223

Handwritten signature
12/2

Audi, quantum mali faciat nimia subtilitas, et quam infesta sit
veritati.

Seneca.

DETERMINATION OF THE

DETERMINATION OF THE

1838

ШКОЛНОМЪ СВѢТѢ,

ПАТРИАРХУ СРБСКОМЪ

и

ВЕЛИКЕ ГИМНАЗІЕ КАРЛОВАЧКЕ

ВРХОВНОМЪ ПАТРОНУ

ІОСИФУ,

посвећуе

ЦЕЛОКУПНУ ОВУ СИСТЕМУ

Списатель.

ВЕРХНЕЕ ПОДЪЕМНОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ВЕРХНЕЕ ПОДЪЕМНОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ПРЕДГОВОРЪ.

Основъ овомъ дѣлу есте бывшегъ на свеучилишту Пештанскомъ профессора Философіе Іосифа Вернера Логика, кою є треій путь 1835. (Pestini, Typis J. M. Trattner-Karolyianis), на светъ издао. Я самъ се изъ истогъ дѣла као слушатель любомудрія у Сегединскомъ Луцеуму учіо. Мени є добро познато, да є покойный профессоръ Вернеръ компилаторъ, но у томъ погледу нисамъ му подражавао, већъ самъ, као и у кнѣиги III. ове Системе, свагда са моимъ собственымъ умомъ рачунъ водіо. Примере дѣгове ко разясненію предлога по већини самъ задржао, већъ тога ради, што су выше практични. Уобште ми се начинъ новый не допада, изъ наука, особыто изъ Математике примере наводити, єрь будући млогима млоге науке, а поглавито Математика ніє позната, или ако есте, оно ніє доволно : зато бы примери научни само ихъ сбунили, уместо да имъ дефиниціє и экспозиціє логичне разясне. Пристойніє есте изъ наука приводити примере, но мы морадо-смо пристойность потреби жертвовати, с' незнатномъ изнимкомъ.

Раићъ є богато вештество за Историю Србала у своіой Историі нагомилао, то є и Вернеръ радио у дѣлама своима у погледу на Философію. Ласкамъ себи, да самъ колико є у моимъ силама лежало, вештество ассимилирао, сваріо и како гди по увиђеню моме расположію, да систематичности и разговетности удовольимъ. При тому нисамъ мого слепо мимоићи списателъ новіегъ доба, кои су се у струки Философіе изредни появили. Искрено валя са Кантомъ исповедити, да Логика одъ времера Аристотелева ніє ни за коракъ далъ дошла, ако є по себи и у чистости нѣной сматрамо. Тако су іой тесне и опредѣлене границе, тако є вештество нѣно измерено и назначено, да заиста списательима Логике ништа друго не остає (а другоачіє и не раде), ванъ, већъ тисућу путій обдѣлано вештество, са врло случайнымъ и незнатнымъ, выше формалнымъ преиначеньма, наново и опеть наново репродуцирати.

У Сремски Карловцы, 13. Юліа 1859.

Списатель.

У В О Д Ъ .

§. 1.

Умъ се у мышленю по извѣстнымъ законима влада, еръ кадъ то небы было, човекъ небы себе самогъ разумео, као што нико езыкъ другога разумео небы, да у говору извѣстна правила не наблюдава. Као што Грамматика правила говора, тако Логика исконе законе мышленя излаже. Делисе на две части: Чисту Логику, коя мысао безъ садржая нѣногъ, т. е. безъ обзира па предметъ сматра, и употреблѣну, коя мысао сматра, како се одъ човека савршава, т. е. како се по околностима збива, безъ опредѣленогъ предмета, а то ће рећи, уобште. Чиста Логика делисе на два сѣченія: 1. На Логику аналитичну, коя мысао на стихіе нѣне разчленява. 2. На Логику синтетичну, коя учи, како ће мо изъ стихіа мыслій, целостъ саставити сагласну. Употреблѣна такоѣръ има два сѣченія: 1. Логика стихіална, упознае са условіама, коя умъ ограничаваю и средства противъ нѣи пружа. 2. Логика методологична учи начинъ, како мыслити у искуству треба, и по коме образу мысли се наше имаю усавршенствовати. (Срав. кнъ. I. §. 22.)

Схоліонъ. 1. У томъ се разликуе Логика одъ Психологіе, што ова показуе, да човекъ мысли, не взираюћи на то, дал' истино или лажно мысли; она пакъ показуе, како човекъ треба да мысли, да бы истино мыслити мого; Логика сматра мысао психичну, кою субектъ іоште ніе мыслію, коя е дакле обективна; Психологіа сматра мысао логичну, кою е субектъ већъ



мыслію, коя е дакле субективна. Логична мысао само се едан-
путъ, психична неброено пути мыслити може.

Схоліонъ 2. Бекъ хрѣаво држи, да Логика употреблѣна
мысао у погледу на нѣнъ садржай сматра. То чини Метафизика,
као наука о начелнымъ законима познаваня, а не Логика. Ліхтен-
фелсу е Логика наука о законитости мышлѣногъ. Но онда ніе
выше формална наука, већъ матеріална, т. е. Метафизика, ерѣ бы
морала мысао по задржаю нѣномъ сматрати. Аналитична Логика
по тому е нѣму сасвимъ послѣдствено, наука о правилама нена-
учногъ или простогъ мышления, а синтетична, кою иначе и діа-
лектичномъ зове, наука о правилама научногъ мышления. Неки
деле Логику на теоретичну и практичну, подъ ономъ чисту,
подъ овомъ употреблѣну разумевајући. Но наименованя ова зато
не важе, што се не тичу наши мыслій чисты, већъ знаня, с' коима
Логика нема посла. Старо име Логике есте Діалектика, подъ
коіомъ су разумевали науку о правилама художногъ мышления и
вештогъ говора. Была е основъ Грамматике и Риторике. Платонъ
напротивъ подъ Діалектикомъ читаву теоретичну философію ра-
зумева. Аристотелъ вели: Діалектика е наука о подобоисти-
ности, супротивна Аналитики, као наука о извѣстности. Кантъ
сматра Діалектику као часть Логике употреблѣне, т. е. као
науку о обсени, и будући е ова изворъ заблуѣня, као науку,
како се може заблуѣнѣ предупредити, открыти, поправити. И
нѣму е Аналитика, као и Аристотелу, наука о истини. Држи,
да Логика одъ времена Аристотелева ніе ни коракъ напредо-
вала. Будући се Софисте и старогъ и новіегъ доба, Логикомъ
и Риторикомъ послужую, да друге своимъ прелестнымъ вопро-
сима и лажльивымъ танкостима улове: то се у новіе доба подъ
Діалектикомъ разумева презрителна вештина, заплећавајућимъ
танкостима друге у заблуѣнѣ доводити.

Схоліонъ 3. Логика е и Органонъ и Канонъ, прво
зато, што свака мысао по нѣнимъ правилама истина е, друго
зато, што мысао противъ нѣны правила лажъ е и заблуѣнѣ.
Она е формалный Катарктиконъ, ерѣ излаже крайнѣ при-
чине свакогъ мышления, и учи, како валя открывена у мышленю
противословія уништити, да се у друга нова пало небы. Полза
е нѣна: негативна у колико учи, како ћемо заблуѣня от-
крыти ил' избећи, позитивна, у колико учи, како се изъ по-
знаты истина нове найсигурніе извести даю.



§. 2.

Логика кодъ Грка порекло свое води, и то безъ сумнѣ у елеатичной школы Ксенофана. Овай е првый мысао по себи, како е одъ предмета нѣногъ отлучена, сматрао, а тиме е већъ Логики основъ положію. Питагорейцы у дольной Италиі покупали су, да мысли безъ предмета опредѣленогъ разреде у табеле, кое су подъ именовъ Питагорейске Категоріе познате, и у коима врховна понятія и найнижа се поставляю. Зенонъ Елеатійскій учіо е првый Діалектику, т. е. науку о вештомъ мышленю и говору, и сматрао е као основъ Грамматике. Діалектика нѣгова была е сплетавајућа. Н. пр.: Нема движенія: ерѣ ако по одной линіи бива, то онда мора прво полу те линіе да промери, и опетъ пре полу ове поле и тако у вѣчностъ; аколи лаганыи за мало е пре-чій, то га ни найбржій не може стићи, ерѣ докъ дође на оно место, гди е лаганыи быо, овай е већъ напредъ отишо. И стрѣла се не диже, ерѣ се у свакомъ магно-веню на извѣстномъ месту наоди, дакле у миру. Зено-нова Діалектика узрокъ бы, те се Софисте родише, т. е. люди, кои су се као Горгіасъ хвалили, да свако поло-женѣ могу доказати и уедно опровргнути. Ово су и чи-нили, као што е користь нѣина захтевала. Были су фи-лософи безъ врховногъ основоположеня умногъ, нити су и кое допустили опредѣлено и за свагда. Како су спле-тавајући и маловажни докази нѣини были, може се н. пр. изъ Субулидови Софисмата видити. Познаешъ ли твога брата? — Познаемъ! — Познаешъ овогъ покрывеногъ? Непознаемъ! — Овай покрывенъ твой е братъ, дакле ты брата твога и познаешъ и непознаешъ. — едно зрно не прави гомилу, дакле ни 100, ерѣ 100 зрна сто су еди-ница, а единица гомилу не прави — тако и една длака

не прави косу, дакле : ни неброено ихъ млоги длака, слѣдователно или едну или выше длака имао на глави, свакояко си ђелавъ. — Имашъ ли рогова? Немамъ! Ёсил' ихъ сбаціо? Нисамъ! дакле ихъ іоштъ имашъ? — Свакій Креѣанинъ е лажа, но ты, кои то велишъ, еси Креѣанинъ, дакле си слагао, дакле нису сви Креѣани лаже, и пр. Противъ Софиста дигнесе Сократъ. Онъ е за Логику одъ толике ползе, у колико е учіо, да се са посебногъ на обште заключавати може. Онъ е потому првый основатель Индукціе. Платонъ, нѣговъ ученикъ, показао е, да се са обштегъ на посебно дае заключеніе водити. Основатель е Силлогистике, кою е Аристотелъ далъ изобразіо тиме, што е показао, да се то или неусловно, или условно чинити може. Аристотелъ е основатель доказываня логичногъ. Првый е Логику научно, за себе, самостално обдѣлявао, и зато се правомъ сматра као Отацъ Логике исто тако, као што Хиппократе Отцемъ Медицине а Хиродоте Отцемъ Исторіе сматраю. Читавъ е средній векъ Аристотела обожавао, особито Схоластицы, тако, да се нису само исклучително съ тиме занимали, да разна логична списанія Аристотелева, коя су подъ именовъ Органона светъ видла, толкую, веѣъ, да су се и учители Логике на свеучилиштама именовали : *Professores Organici*. Сматраше Органонъ Аристотелевъ као дѣйствителный (а не само као формалный) к' свимъ наукама, и умложише га и изопачише, свакоякимъ танкостима. Логика ніе имъ наука была, веѣъ слободна умешность. Арапи, кои су Аристотела обожавали, дали су повода, да се нѣгова Логика и у Индій, у духу Арапски нѣны тумачителя, у школама Тирате и Ньяяма предавала. Епикуросъ и нѣгови приврженицы одбацују Логику као науку философичну, веѣъ се у мышленю управляю по Каноники, т. е. по обштымъ некимъ критеріама истине (знацыма), кое су изъ искусства извели.

Зенонъ Китційскій, распру водећи са Аркесилаосомъ, нашао се принуђенъ, да се Логики ода, кою е покушао психологично саставити. Нѣгове труде продужи Хрисиппосъ истымъ правцемъ.

Галенусъ, лѣкаръ, заслужанъ е у Логики по тому, што е четврту фигуру категоричны заключенія изобрѣо, почемъ су прве три фигуре одъ Аристотела пронађене были. Александеръ Афродизійскій најглавни е Аристотелеве Логики тумачитель, одма за нымъ Порфирій. У почетку 6. столѣтја, у време Теодориха Остроготскогъ, са успѣхомъ е Боецій (Консулъ) толковао Аристотела и посебну е теорию условны заключенія на светъ изнео. Номиналисте и Реалисте нису себи никакве заслуге о Логики стекли; они су ню, какву су е затекли, употреблявали на вопросъ: Шта е суштность понятія? т. е. одговаралъ овомъ дѣйствителный предметъ или не? Вопросъ е Метафисичанъ.

Раймундъ Луллусъ показао е, како се и на колкогубый начинъ, понятія основна даю споявати, по чему е путь раскрѣю, да се подробнѣ сматраю отношеня понятія међъ собомъ и предметомъ. С' друге е стране Луллусъ Логику одъ подлине Аристотеличне форме нѣне удалио, к' којой е врате у 16. столѣтјю Лауренциусъ Валла и Юліусъ Агрикола. Одъ многи излишны танкостій ослободи у исто доба Јакопо Аконцо Логику.

Обычествоваху досадъ Логику као дѣйствителный Органонъ к' наукама сматрати, дакле као да садржава матеріална начела свакогъ знаня. Противъ овогъ мнѣнја дигне се Петрусъ Рамусъ, поболшатель Методологіе логичне. Бранію е утврђенъ свое тако жарко и постоянно, да е збогъ тога у Вартоломейской ноћи изгубіо животъ свой. Нѣгове е школе Рудолфъ Гокленіусъ, профессоръ у Марбургу, изобрѣтатель Сорита синтетичногъ. Баконъ Веруламскій показао е, да Аристотелеви Сил-

логисми не даю знаня реална, већъ да се на ова доћи може само индукціомъ и аналогіомъ, т. е. испытомъ и опытомъ. Онъ е по овоме изобразію понятіе индукціе и аналогіе, Рене де Каръ понятіе о дефіціама и толкованіяма. Будући е захтевао, да се свако понятіе пре свега дефинира, па онда далъ развіе, или обратно прво развія, како бы се до дефиниціе доћи могло; то е основатель Математичногъ Метода у Философіи, когъ се Волфъ најсавестніе придржавао. Волфъ е Логику најобширніе обдѣлявао и нъой сву Философію подчию. Плуке, профессоръ у Тибингену, развіо е Силлогистику Аристотелеву најболъ. Ламбертъ покушао е новыи видъ дати Логики, но безъ успѣха; велико нѣгово оштроуміе свакояке е танкости у Логику увело. Раймарусъ писао е Логику особытомъ ясносћу и опредѣленостћу. Кантъ развіо е ученіе о рассуђеньма и заключеньма подпуно. Нѣму имамо приписати савршеный видъ данашнѣгъ о рассуђеньма ученія. Само што у томъ погледу ніе систематично писао, већъ су нѣгове мысли морали изъ разны нѣговы списанія скупити и у едно ставити. Кантове мысли изредномъ ясносћу представіо е Кизеветтеръ, особытымъ оштроуміемъ Маймонъ, Хофбауеръ, вешто и опредѣлено В. Т. Кругъ, Фіхте, Шеллінгъ, Хегель, Метафизіку и Логику заменяю, Шеллінгъ ову шта выше Философіи супротивставля, као што су већъ и Картецій и Малбраншъ у областъ Логики Метафизіку увукли, пакъ е са Антропологіомъ смешали. Барділли, Шлайермахеръ, сматраю Логику као реалну науку, у Шеллінговомъ духу као и Краусе, у Фіхтеовомъ пакъ Шадъ. Знатанъ е Хербартъ, што хипотетичне видове рассуђеня сматра као подлино отношенъ рассуждения. Заслужни су ванъ тога Фрісъ, Федеръ, Твестенъ, Дробишъ, Райнхолдъ, Клайнъ, Танеръ,

Шулце, Сігвартъ, Кепенъ, Вайсъ, Улріхъ, Плат-
неръ, Масъ, Тіфтрункъ, Якобъ, Ессеръ, Крузіусъ,
Томазіусъ, Лайбніцъ, Локке, и пр. *).

ЧАСТЬ I.

Логика чиста.

СЪЧЕНІЕ I.

Логика Аналитична.

§. 3.

Три су главне ума дѣятелности : Поняванъ, рассу-
ђаванъ и заключаванъ. Разделиѣсе дакле Логика ана-
литична на три главе.

*) Исторію ову потворително читати валя после проучене ове кнѣиге.

ГЛАВА I.

Поняванѣ.

Чланъ I.

О мысли у обште.

§. 4.

Мыслити значи, разна представленя у едно сполити, тиме, што различностъ нѣину изоставляюћи, само оно што имъ е обште, у едно сваѣамо. Представленя есу дакле Стихиѣ мыслій. Ова су или угледи, т. е. непосредствена представленя, т. е. таква, коя се на еданъ единитый предметъ непосредствено относе, или понятія, т. е. посредствена представленя, коя се или на еданъ предметъ или на выше ихъ посредствомъ угледа относе. Понятія, коя имаю еданъ само предметъ, зову се интеллектуальный угледъ, на разлику одъ првы угледа, кои су чулни, ерѣ се чулногъ впечатлѣнїя тичу. Оно, што се представя, зовесе предметъ. Ако е бытанъ, представленѣ наше реално е; акол' е мѣсленъ, представленѣ наше идеално е; акол' нїе бытанъ и быти неможе, ерѣ е противослованъ мыслити, наше е представленѣ праздно. Н. пр. Овай Іаковъ угледъ е чульный, светъ угледъ е интеллектуальный; дрвена вода праздно е представленѣ, као и птица Дронте, идеално е крылатный конь, реално дивитоница.

§. 5.

Представленъ е логично истинно, кадъ се са собомъ саглашава, н. пр. крылатый конь; кадъ не, онда е логично лажно, н. пр. дрвена вода. Представленъ е реално истинно, кадъ се са предметомъ своимъ саглашава, н. пр. представленъ о Петру, са Петромъ. Представленъ логично истинно зовесе и формално, реално-истинно и матеріално-истинно. Кодъ првогъ не гледи се на садржай, кодъ другогъ се на садржай пази.

Схоліонъ. Истина е субективна одъ мыслій зависна, обективна одъ мыслій независна. Она е случайна, ова нужна.

§. 6.

Нота представленя знакъ е, у комъ се одъ други разликуе. Нота предмета не мора быти и нота представленя, дакле се изъ ове нота предмета не дае свагда извести. Н. пр. Нота предмета 2. есте сугуба единица, представленя о нѣму ніе единица сугуба, већъ знакъ 2. Ако представленъ све оне ноте има, кое предметъ нѣговъ, онда е достаточно, акол' не недостаточно. Прво дакле предметъ онако представля, као што е онъ заиста, друго не. Подпуно е прво, еръ се изъ нота представленя све ноте предмета даю извести; друго е неподпуно, еръ се изъ нота представленя не даю све ноте предмета извести. Н. пр. Богъ е создатель света, неподпуно е представленъ, Богъ е существо, кое у себи причину свога быѣа носи, подпуно е представленъ.

§. 7.

Ноте су существене, кадъ се безъ ный предметъ или представленъ не може мыслити, случайне,

кадъ може. Н. пр. Чулность и умность нуждне су ноте човека, случайне богатство, мудрость и пр. Прве се зову ноте унутрашнѣ, друге спољашнѣ. Мыслимоли суштествене ноте : то онда нужно мыслимо, случайне, то онда ненуждно мыслимо. Ноте суштествене есу саставне, кадъ предметъ онымъ чине, што естъ, доводне, кадъ се поредъ оны мыслити мораю, ерѣ изъ ный проистичу. Н. пр. Кадъ е човекъ чулноумно суштество : то мора имати и моѣъ говора. Како саставне тако и доводне ноте или су посебне, кадъ предмету исключительно приличе, или обште, кадъ и другимъ предметима приличе. Безъ оны се неможе предметъ мыслити бытнимъ, безъ овы не у виду ономъ у комъ естъ. (*Conditio sine qua non.*) Н. пр. Посебна е нота човека умность, обшта чулность, ерѣ и животынѣ ову имаю. Ноте случайне есу прилози (*atributa*), кадъ се предмету по себи, отношеня, кадъ се предмету у смотреню други предмета приписую. Н. пр. Доброта е прилогъ, отацъ быти, отношенѣ. Прилози се зову и свойства.

Схоліонъ. Одъ обшты нота разликую се свеобште. Оне некимъ, ови свимъ предметима приличе. Н. пр. Свеобшта е нота свакогъ бытногъ, да е суштество. Тежина свакомъ е тѣлу свойствена, дакле е свеобшта нота.

§. 8.

Формално-истина мысао одрицателно е условіе матеріално-истине мысли, т. е. оно не може быти, што се неможе мыслити, н. пр. гвоздена вода. Формално-истина мысао ніе положно условіе мысли матеріално-истине, т. е. оно не мора быти, што се мыслити може, н. пр. да имамъ златну куѣу, могу мыслити, но изъ тога не слѣдує, да ню заиста имамъ.

Схоліонъ 1. Формално-истина мысао зовесе абстрактна, матеріално-истина конкретна. Ціммерманнъ држи, да е она представленъ о предмету, ова о свойству или отношеню. Но то ніе, еръ не редко предметъ е мысліи надчуланъ, и онда е мысао абстрактна, а не редко е у разуѣеню представленъ о предмету, представленъ о свойству каквомъ, комъ се друго неко выше свойство приписуе, и онда представленъ о предмету идентично са представленъмъ о свойству, или има истый или ужій просторъ, али свагда е равно абстрактно.

Схоліонъ 2. Представленъ, кое е само себи садржай, зовесе единствено, кое е изъ други састављено, сложено е представленъ. Представленя, коя садржай износе, зовусе матеріа, а саюза нхъ образъ форма представленя. Разна матеріа исте форме дае другій садржай, као и иста матеріа разне форме, н. пр. Човекъ, чулно-умный житель земљъ и чулно-умне земљъ житель человекъ, — ту е иста матеріа, разна форма. Еднакостраный триугольникъ, еднaкостраный четвороугольникъ (иста форма, разна матеріа).

Чланъ II.

Начелна правила мышленя.

§. 9.

Начело е представленъ, изъ когъ се друго дознае. Начело науке предлогъ е, изъ когъ се други доводе, найвыше, кое надъ собомъ другогъ нема, идеално, изъ когъ се мысао каква по качеству нѣномъ дознае, реално, изъ когъ быѣе неко, матеріално, изъ когъ садржай, формално, изъ когъ видъ мысліи. Логично найвыше начело есте: Я мыслимъ. Ово е тако извѣстно, да и онаи то доказуе, кои вели, да не мысли, еръ мысли да не мысли. Кои мысли субъектъ е, а о чему мысли предметъ или объектъ. Може субъектъ и о самомъ себи мыслити, дакле и субъектъ и объектъ быти. Шта о предмету мысли, зовесе предикатъ, предста-



вленъ, коимъ предикатъ ея субектомъ споява, зовесе копула (саюзникъ). Ноте унутрашнѣ предмета, зову се характеристичне, сумма ихъ характеръ е предмета, комъ овай подпуно одговара, тако да су характеръ и предметъ подпуно еднаки. Характеристичне обште ноте, зову се родовне, посебне подрошовне, соотносне, кадъ исто понятіе предпоставляю.

§. 10.

Изъ врховногъ логичногъ начела : я мыслимъ! слѣдећа три проистичу : 1) Само оно мыслити могу, што нѣе противословно, т. е. што се узаймно не брише — начело противословія. 2) Кадъ што мыслимъ, онда изъ причине морамъ да мыслимъ — начело причине. 3) Одъ супротивны мыслий одну с' исключенѣмъ друге мыслити морамъ — начело исключене срединности.

Схоліонъ. Причина е, збогъ чега се што мысли, достаточна или довольна е, кадъ се изъ нѣе саме, мышлѣно дознати може. Одъ супротивны мыслий една другу или брише, безъ да што ново полаже, или брише, да што ново полаже; у другомъ случаю есу супротивне у тешнѣмъ смыслу, у првомъ противословне; н. пр. супротивне су бело и црно. Неки полажу и начело супротивности, но ово нѣе врховно, већъ изъ начела исключене срединности дознаваемо и доводно начело. Што се безъ противословія мыслити може, суштество е логично, што не, ништина е логична. Н. пр. гвоздена вода! златный брегъ суштество е логично. Свако реално, т. е. заиста бытно, есте и логично суштество, дакле матеріално-истина мысао положно е условіе логично-истине мысли, т. е. што е реално, то се и може мыслити. Н. пр. кадъ имамъ перо, да га имамъ, могу мыслити. Други Логицы разликую и начело савршене еднакости (идентитета), т. е. представлѣ само е себи еднако, Н. пр. Човекъ е человекъ. Зову то и начеломъ одобраваюћегъ тезиса, или начело савршеногъ сагласія и веле, да изрыче, да е представленъ сумми свои нота равно, н. пр. человекъ



— чулности и умности. Мы ово начело одбацуємо, ерѣ представленѣ логично не дае се двапутѣ мыслити, а психично двапутѣ мыслено, већѣ нѣе у другомѣ случаю оно исто, кое е у првомѣ было, неможе дакле ни при психичномѣ, ни при логичномѣ представленю речій быти о идентитету ихѣ са самымѣ собомѣ. Н. пр. Човекѣ е человекѣ. Овде се представленѣ о човеку репродуцира по истомѣ садржаю и виду; већѣ су два, нису едно и исто представленѣ.

Саюзѣ међѣ причиномѣ и мыслій, кое се ради оне мысле, зовесе послѣдственостѣ (конзеквенциа); а саюзѣ међѣ начеломѣ и оногѣ, што се изѣ нѣга изводи, зовесе изслѣдственостѣ.

Чланѣ III.

О П О Н Я Т І Ю.

§. 11.

Понятіе есте представленѣ, кое се изѣ выше ихѣ представленя, сюжаванѣмѣ обшты ихѣ нота у одну целостѣ образуе, н. пр. ябука, крушка, ела, растѣ и пр., мысле се у понятію нѣиномѣ: дрво, као нешто што има корена, стабла и листа. Понятія могу се или по себи, или по узаймномѣ ихѣ отношеню, или у отношеню на умѣ сматрати. (У отношеню на предметѣ сматраю се у Метафизики.)

Схоліонѣ. Животынѣ немаю понятія. Н. пр. Квочки се може потайно украсти пиле, и она неће знати, да іой едно пиле оскудѣва, ерѣ о сумми свои пилића нема понятія.

а) Понятія по себи.

§. 12.

Мложина представленя у понятіе сюжены, зовесе количество понятія. Понятіе има представленя или подѣ собомѣ или у себи; подѣ собомѣ, кадѣ е нѣина

нота, у себи, кадъ су ноте понятія. Н. пр. Петаръ стои подъ понятіемъ човека, чулность у понятію човека. Представлена подъ понятіемъ саставляю тога округъ, (сферу) просторъ, кои, ако е ограниченъ назначава се са знакомъ : \bigcirc ; ако е неограниченъ са (∞), већій према мањмъ са $<$ н. пр. $a < b$, т. е. a е мањгъ простора одъ b , или $b > a$, т. е. b е већегъ простора одъ a .

§. 13.

По простору њиномъ делесе понятія на выша и нижа, она выше, ова мањ имаю количество представлення. Н. пр. Човекъ выше е, Етіопъ ниже представленъ. Ако представлення подъ обштымъ имъ еднимъ понятіемъ стое, онда су подронови у смотреню овогъ, а ово родъ у смотреню оныхъ. Н. пр. Животыня е родъ сисаваца. Може подродъ кои быти родъ други подронова, а подродъ вышегъ каквогъ представлення. Подродство дотле трае, докле се не дође на онаква представлення, коя нису выше родовна; та су онда најнижа. Таква су угледи чулни. Највыше понятіе пакъ есте понятіе о нечемъ.

Схоліонъ. 1. Јоштъ се у старини трудили, да изнађу највыша логична понятія, коя се зову категоріе. Аристотелесъ 10 такovy категоріа брои :

Quidditas, Quantum, Quale, Relatio, Ubi, Quando, Situm est, Habere, Facere, Pati.

Њгови приврженицы додали су јоште 5 :

Oppositum, Prius, Posterius, Simul, Motus.

10 првы категоріа имала е и питагорейска школа у Итали, којой е брой 10. светъ быо, као н. пр. нама 3. чивутима 7. Кантъ е ове категоріе Аристотелеве одбаціо и на место њино форме разсуђаваня, као категоріе највыше поставіо. По њму има 4. Категоріе :

Количество, Качество, Отношенъ и Модалитетъ (начинство). По количеству највыша су понятія : сваштина, мложина, единица; по качеству : Полаганъ, отрицанъ,

органиченъ; по отношеню: субстанція и акциденсъ, узрокъ и дѣйствіе, узаймно дѣйствованъ; по модалитету: бытность, возможность, нуждность. Мы се овы Кантовы катеріа придржавамо.

Схоліонъ 2. Подродъ найближій непосредственно стои подъ вышимъ понятіемъ, родъ найближій непосредственно стои надъ нижимъ понятіемъ. Подродовно понятіе другогъ подродогъ, называсе посредственный подродъ у погледу на обште имъ родовно понятіе, кое е зато к' овомъ родъ посредственный. Подродови едногъ рода, себи узаймно не подложни, называюсе заеднички подродови, себе узаймно исключавая, подложна су вышемъ свомъ понятію, себи узаймно пакъ стое успоредъ (координирано.) Н. пр. Лавъ и Тигаръ есу координирана представленя, у погледу на животынъ мачіегъ рода. Сисавцы есу родъ мачіегъ подрода, а подродъ животынъ, ова посредственный родъ мачіегъ подрода, а непосредственный према Сисавцыма. К' едномъ роду принадлежеѣа представленя, есу еднородовна, н. пр. Орао и врабаць птице су; обратно разнородовна н. пр. камень и псето, псето и птица у смотреню сисаваца. Еднакородовна стое или подъ истымъ или подъ различнымъ понятіама вышегъ каквогъ, први су идентично равнородовна, н. пр. Лавъ и Тигаръ, друга слична, н. пр. лавъ и врабаць. Представленя могу быти у погледу на нижій родъ различна, у погледу на вышій, идентично родовна н. пр. врабаць и Маймунъ. Отлучаваяѣи различне ноте, што се зове логична субтракція, можемо се до найвышегъ рода попети; додаваяѣи различне ноте, што се зове логична адиція (обоє логична детерминація,) доспевамо до найнижегъ подрода т. е. до угледа.

§. 14.

Садржай понятія саставлѣнъ е изъ представленя, коя у понятію леже. Што е веѣій садржай то е маный просторъ (маня область) понятія, а што е веѣій просторъ, то е маный садржай понятія, н. пр. човекъ има ширый просторъ а маный садржай одъ представленя: Србинъ. Ако се каквогъ понятія садржай не дае изло-

жити (срав. §. 8. Схол. 2.), оно е единствено, ако дае, оно е сложено. Н. пр. понятіе бело, црно, единствено е, сложено : Човекъ. Понятія или се састое изъ праздны представленя, или изъ понятія, или изъ понятія и угледа заедно, и онда се зову понятія смешана, иначе понятія чиста, ако су едино изъ понятія саставлѣна. Кадъ све ово у едно саберемо, добіамо слѣдећу шему представленя :

1. Представленя пуна, т. е., коя предмета имаю по садржаю по простору

а. единствена, а. угледъ,
б. сложена, б. понятіе,

дакле
аа. единствено пуни угледи,
bb. единствено пуна понятія (интелек. углед.),
cc. сложенный пуный угледъ (емпирично понятіе),
dd. сложено пуно понятіе.

2. Представленя праздна, т. е. безъ предмета :

а. единствена представленя,
б. сложена представленя.

О простору кодъ тій понятія нема разговора, еръ немаю представленя, коихъ бы нота быле.

А) Чиста представленя :

а. угледи,
б. понятія единствена (идее) и сложена (умна понятія).

Б) Смешана представленя :

а. емпирична понятія (т. е. у коима има выше угледа),
б. интелектуална (у коима има выше понятія).

Може найпосле представленѣ какво толико много у себи да садржи, да се едно одъ нѣговы нота дае изоставити безъ да вато просторъ промену трпи. Таква су

представленя препуна, н. пр. ладанъ снегъ, округлый кругъ и пр.

§. 15.

По качеству понятія су мрачна, кадъ се одъ други немогу разликовати, кадъ могу ясна су, кадъ се и одъ други и одъ саставны частій свои даю разликовати, онда су разговетна. Савршено ясно разликуемо одъ свакогъ другогъ представленя, относительно ясно, само одъ гдикои, савршено мрачно ни одъ когъ другогъ, относительно мрачно одъ неки само. Понятію разговетномъ можемо и ноте изчислити, ако све, онда е савршено разговетно, ако само неке относительно разговетно. Можемо имати или споляшнѣ или унутрашнѣ разговетно понятіе, као што или оно, што е подъ нѣмъ, или оно, што е у нѣму знамо изложити. Ясно-разговетно понятіе оно е, когъ се садржая садржай или простора простори даю назначити. Изъ чега е ясно, да разговетность понятія неопредѣлено млоге степене имати може, и да у томъ погледу нема ни логично найвышегъ рода, ни логично найнижегъ подрода.

Схоліонъ 1. Понятія подпуна су кадъ смо кадри ноте опредѣљаваюће изброити; логична, кадъ немаю унутрашнѣгъ противословія, достаточна кадъ предметима своима подпунце одговараю т. е. кадъ су изъ реално не лажны представленя саставлѣна. Разговетность понятія може бити и угледна, кадъ смо кадри найудалѣніе угледе, изъ кои е абстрахирано, назначити; или дишкурзивна; кадъ можемо назначити причине, коихъ ради повятіе смо изъ саставны частій тако, а не другоачіе образовали.

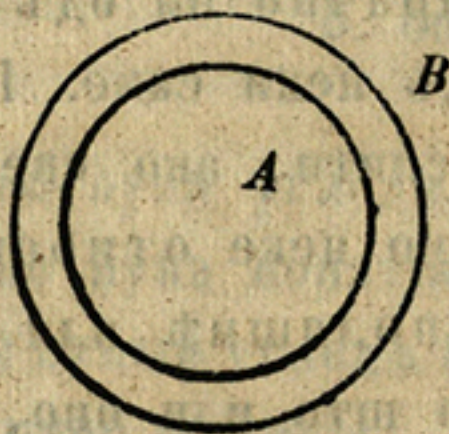
Схоліонъ 2. Единствена понятія недаюсе по садржаю, већъ по простору разговетна учинити; сложена могу се и по простору и по садржаю разяснити, изузимаюћи индивидуализирана, т. е. угледе, коихъ се само садржай а не и просторъ, ерѣ е единица, изложити разговетно може н. пр.: Петаръ.

б) Меѣусобна отношеня понятія.

§. 16.

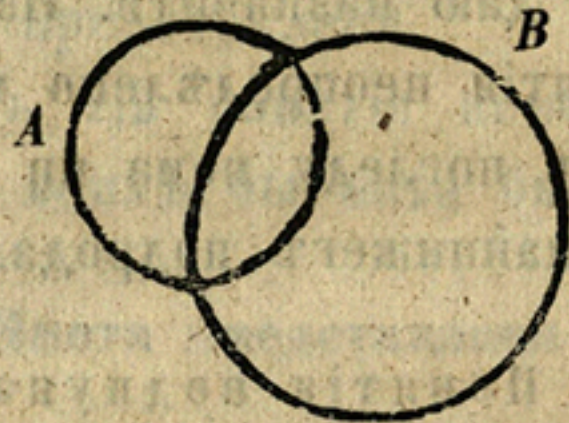
Понятія се к' себи узаймно, или по простору, или по садржаю относе. По простору или се слажу, кадъ баръ едно имаю представленъ общте, или не, кадъ ни едно. Н. пр. тѣло и равнина математична несложна су, а сложна понятія, човекъ и Петаръ. Ако су предмети едногъ понятія и они другогъ, но овогъ сви нису оногъ, онда е ово понятіе шире, а оно у нѣму :

Фиг. 1.



Ако су предмети едногъ одъ части само у другомъ, онда су понятія скопчана (verkettet) :

Фиг. 2.



Акол' су предмети едногъ и они другогъ и обратно, онда су еднакогъ простора понятія :

Фиг. 3.



Схоліонъ Понятія A B у првой фигури есу у подложномъ отношеню, т. е. кругъ понятія A , наодисе у кругу B . У второй фигури понятіе A споено е са другимъ еднимъ понятіемъ чрезъ B . Ово е меѣусредно понятіе (Mittelbegriff) Н. пр : Петаръ е смртанъ, еръ е човекъ. (Срав. § 13. Схол. 3).

Схоліонъ 2. На подлаганю (субординираню) и успоређаваню (успоредна су допуњаваюћа, кадъ сферу вышегъ понятія савршено исцрпаваю), оснывасе классифициранъ, дакле систематичный саюзъ родова, подродова и успоредны предста-вля, зовесе классификація. Начела классицираня есу: 1. И найразличитія понятія у некомъ су погледу еднакородовна, еръ кадъ се на выше какво понятіе относе, у томъ су погледу себи узаймно успоредна. Н. пр. и каменъ и рыба нешто су. 2. И найравнородовніа понятія у некомъ су погледу различна, н. пр. и рыба и птица есу животынъ, и амфибіе и инсекта, али опетъ зато различна. 3. У логичномъ погледу има найближи и родова и подродова, не пакъ у искуству; у овомъ нема найближегъ рода и подрода, међ' коимъ се некій међу-средный родъ или подрода небы наћи мого. Н. пр. Слонъ и носорогъ. 4. Разликую се предмети или по подроу, н. пр. птица и рыба, или по роду, н. пр. билька и животыня, или по индивидуалитету, н. пр. Стеванъ и Паво. 5. Успоредна понятія свагда се узаймно исключаваю, и то или у каквомъ вышемъ, и онда су допуњаваюћа ил' отсюзна, или подъ каквымъ вы-шимъ понятіемъ и онда разсюзна н. пр. умность и чульность отсюзна су, Петаръ и Паво, Етіопъ и Индіанацъ разсюзна пред-ставленя у смотреню понятія о човеку.

§. 17.

По садржаю понятія су себи сродна, кадъ имаю баръ одну унутрашню ноту обшту. Ако су имъ све уну-трашнѣ ноте обште, онда су едноиста, н. пр. човекъ и чулно-умно существо, кое на земљи живи; ако ве-ћина, онда су подобна, н. пр. човекъ и животыня; ако имаю обште случайне ноте, онда су равнообразна н. пр. Зеленый столъ и зелено одело. Несродна понятія или су несагласна или различна. Несагласна, кадъ су про-тивословна или противна, различна кадъ к' разнымъ ро-довима принадлеже н. пр. каменъ и билька различна су, бело небело противословна, бело црно противна понятія, дакле несагласна.

Схоліонъ. Несагласна понятія никако се споити немогу, (ванъ понятіемъ разновременности), различна могу, по првомъ начелу классицираня. (Срав. §. 16. Схол. 2.) Кодъ подобны выше ихъ е нота обшты, зато се лако даю заменути, лакше, ако су по матеріи еднака, теже, ако по форми. Несродна представленя нити имаю исту форму, нити исту матерію. Противословна или противна понятія само су то у смотреню положногъ каквогъ понятія, не у смотреню отрицаюћегъ, н. пр. ничемъ ништа немогу супротположити, нити нецрномъ бело, еръ нецрно може быти и црвено, плаветно и пр. Може какво понятіе быти логично положно, реално отрицаюће и обратно, н. пр. сенка, безсмртіе.

в) Мысао у отношеню на силу мыслити.

§. 18.

Невозможна су понятія, коихъ се представленя не даю у целостъ збогъ несагласія (срав. §. 17. Схол.) споити. Н. пр. Четвороугольный кругъ. Понятіе дѣйствително има свой предметъ бытный, логично мысленый; не нужно е, кадъ се ноте нѣгове не мораю у целостъ сюзити, н. пр. ученъ човекъ; нужно, кадъ мораю н. пр. човекъ као чулно-умно существо на земљи. (Срав. §. 4. и 7.)

Додатакъ.

Означаванъ понятія.

§. 19.

Мы мыслимо а priori, кадъ е предметъ мысли наше : понятіе; а posteriori, кадъ угледъ. У првомъ случаю непосредствено, у другомъ е посредствено умъ дѣяте-

ланъ, у обоима пакъ отлучава и сюзава. Но да бы мого нужна к' томе репродуцирати, мора да представлена своя чулно назначи. Тиме не само репродукцію себи олакшава, веѣъ и понятіе, као што абстрактно, одъ свести удалѣно, овой опетъ приближуе. Знакъ е естественъ; одволянъ (художанъ); извѣстанъ; неизвѣстанъ; сходанъ, т. е. равнообразанъ означеномъ; лакъ, кадъ е нѣговъ угледъ веѣъ доволянъ, да представленъ о означеномъ у нама побуди; характеристичанъ, кадъ се на место означеногъ поставити може, и пр. (срав. кнъ. III. §. 39. Схол. 2.). Найвеѣма характеристичанъ знакъ есте за мысли наше езукъ, т. е. система речій, т. е. артикулираты звукова. Чланкость речій означава форму, звукъ матерію мыслій. Но да и речи као звуцы небы брзо изчезле, означую се писменима. Езыкомъ дакле мысли наше означуемо, никако осеѣаня, као што Хердеръ оѣе, ерѣ осеѣанѣ неможесе изреѣи, веѣъ звукомъ неартикулиранымъ изразити. Уобште е и движеніе тѣлесно подпомоѣъ к' болѣмъ изявленю оногъ, што у души лежи. Ово особыто с' рукама, очима и лицемъ быва. Означаванѣ мыслій безъ говора, единымъ тѣлеснымъ движеніемъ, зовесе мимично (немо).

Схоліонъ. Ако се животынѣ понеке и могу научити, да неке речи изговараю: то опетъ зато незнаю, шта значе, ерѣ нити спуштаю ил' дижу гласъ при изговору, нити са тѣлеснымъ движеніемъ овай прате.

ГЛАВА II.

Разсуђаванъ и разсужденіе.

§. 20.

Разсуђавати значи, мыслити, како се представленя међ' собомъ имаю, т. е. дали се даю у целостъ сюзити, или не. Разсужденіе есте сноснѣ или разлученѣ представленя. Разсуђенѣ изражено речима, зовесе предлогъ (propositio, Satz). Подлогъ (субектъ), есте представленѣ, кога се ради друго сматра, т. е. дал' е са нѣмъ сагласно или не. Оно, што се о подлогу изрыче, опетъ е само представленѣ и зовесе прилогъ (prædicatum) или изражено речима: произношеніе. Предикатъ са субектомъ споява саюзникъ (копула). (Срав. §. 9.)

Схоліонъ. Разсуђеня матерія єсу представленя, коихъ се сагласіе или несагласіе тражи, форма е потврђенѣ или отрыцанѣ саюзника. т. е. опредѣляванѣ, дал' су представленя сагласна или не.

а) Разсужденія по себи.

§. 21.

По количеству рассуђеня су обшта и посебна. Она имаю субектъ родовный, ова субектъ подрошовный, н. пр: Сви су люди смртни, неки су люди учени. Иначе е свако разсужденіе обште, еръ предикатъ се на читаву сферу субекта относи, и то ако е већегъ простора, ограничавасе о сферу субекта, ако истогъ, нѣгова сфера и она субекта у едно спадаю. Маный просторъ несме имати предикатъ, еръ онда е лажно разсужденіе.

§. 22.

По какости разсужденія су 1. Положна, кадъ предикатъ субъекту приписую н. пр. Човекъ е смртанъ 2. Отрыцателна, кадъ изъ предиката сфере, изключаваю субъектъ н. пр : Човекъ ніе вѣчанъ. Отрыцателно зовесе ограничаваюће (лимитативно) или безмѣрно, кадъ субъектъ изъ сфере предиката изузимаюћи, у неограниченость поставля. Н. пр : Душа е безсмртна — значи, да може быти све друго, само не смртна. 3. Разсужденіе есте категорично, кадъ предикатъ субъекту прилаже или отрыче безъ условія. Н. пр : Човекъ е смртанъ. 4. Есте Хипотетично кадъ то чини условно н. пр : Ако будешъ срећанъ, имаћешъ пріятеля. 4. Есте дисюнктивно кадъ выше ихъ супротивны предиката прилаже субъекту тако, да ни еданъ одъ ный не изключуе н. пр : Стеванъ е или здравъ или болестанъ.

Схоліонъ 1. Свако се хипотетично разсужденіе изъ два чланка састои, изъ условія и условногъ. Дисюнкція може и у субъекту лежати н. пр. Или су Руси или французи кодъ Смоленска побѣду нанели. Предикати себи противни у разсужденію дисюнктивномъ, зовусе чланови отсюзни. Може быти разсужденіе и Хипотетично-дисюнктивно н. пр. Да ніе земля планета : морала бы быти или комета или непокретна Звезда.

Схоліонъ 2. Копулативно разсужденіе оно е, кое или выше ихъ субъекта на еданъ предикатъ, или выше ихъ предиката на еданъ субъектъ относи н. пр. и Руси и Срби есу Славени — Руси су народъ и изображенъ и снажанъ. Диштрибутивно оно е расућенъ, у комъ су предиката поедина манѣгъ простора одъ субъекта, еръ су подронови истогъ. Сумма пакъ њина равна е кругу субъекта. Н. пр. Земальске твари или су биля, или животынъ или Минераліа. Исключаваюће оно е разсужденіе, кое предикатъ какавъ само едномъ субъекту приписуе. Предикатъ е онда нота характеристична, посебна н. пр. Само е човекъ међъ видимымъ земальскимъ тварима умомъ обдаренъ.

Схоліонъ. 3. Кадъ све, што смо о количини и какости рассуђеня рекли, у едно сватимо, слѣдећу добіамо шему ихъ :

- | | | | |
|----|-----------------|-------------|----------------|
| a) | Обште полагаюће | категорично | рассуђеніе, |
| b) | ” | ” | хипотетично ” |
| c) | ” | ” | дисјунктивно ” |
| d) | ” | ” | катогорично ” |
| e) | ” | ” | хипотетично ” |
| f) | ” | ” | дисјунктивно ” |
| g) | Обште отрыцаюће | категорично | ” |
| h) | ” | ” | хипотетично ” |
| i) | ” | ” | дисјунктивно ” |
| k) | Посебно | ” | категорично ” |
| l) | ” | ” | хипотетично ” |
| m) | ” | ” | дисјунктивно ” |

Основно рассуђеніе остае свакојко категорично, еръ се сви видови рассуђенія, у категоричне претворити даю. Н. пр. Стеванъ е болестанъ, Стеванъ е здравъ. — Срећанъ си — имашъ пријателъ и пр.

б) Разсуђенія по међусобномъ отношенію.

§. 23.

Разсуђенія есу савршено еднака, кадъ имаю и истый садржай и исту форму, н. пр. Богъ е свемогућъ, Богъ све може. Относително-еднака или имаю истый садржай, или истый видъ. Н. пр. Човекъ е смртанъ, човекъ е безсмртанъ — човекъ е ограниченъ, гвозђе е тврдо.

Схоліонъ. Савршено еднака, есу неусловно еднака рассуђенія, нису пакъ тавтологична, еръ, ако и исту мысао другимъ речима изражаваю, ню пакъ с' друге точке сматраю. Гди то ніе, ту су тавтологична. Одъ части еднака рассуђенія есу подобна, и то а. еднообразна, ако имаю исту форму в. сродна, ако имаю истый садржай.

§. 24.

Просторъ рассуђенія, управляє по простору субекта. Оно ће дакле шире быти, когъ е округъ субекта шири.

То ће бити и више, или ако е субектъ едногъ подрождъ другогъ, быће оно генерично а ово шпецифично, одчастно, подрождовно, н. пр. Сви су люди смртни — неки су люди смртни, (учени, богати и. пр.). Отношенѣ међъ вышимъ и нижимъ рассужденіемъ, зовесе у латинскомъ *subalternatio* (подложство).

§. 25.

По начину или какости есу рассужденія а) противословна, кадъ едно предикатъ приписуе, друго истомъ субекту отрыче. Н. пр. Душа е смртна, душа ніе смртна; б) противна, кадъ едно не само истомъ субекту отрыче предикатъ, већъ другіи на нѣгово место предикатъ поставля н. пр. Овай човекъ е богатъ, — овай человекъ е убогъ. в) Сагласна, кадъ нешто обште о истомъ субекту сказую, кое себи супротъ не стои, н. пр. человекъ е смртанъ, человекъ е ограниченъ.

Схолоионъ. У хипотетичнымъ рассуђеньма отрычесе само условљно, а не условіе н. пр. Ако будешъ срећанъ, имаћешъ пріятеля. — ако будешъ срећанъ, нећешъ имати пріятеля. Копулативномъ противставлясе дисюнктивно, овомъ копулативно. Н. пр. Человекъ е или мударъ или будала — Человекъ е и мударъ и будала — и обратно. Диштрибутивномъ противставля се диштрибутивно, исключаваяюћемъ исключаваяюће. Н. пр. Сушества овогъ света есу ово животынѣ, ово биля, ово Минераліа — нитъ су животынѣ, нитъ биля, нитъ Минераліа. — Само Человекъ ума има, само человекъ нема ума. Овде имамо примѣтити, да индивидуализирана рассужденія немогу бити копулативна по себи. Н. пр. Стеванъ е богатъ. — Стеванъ е и богатъ и сирома. Наравно то онда важи, кадъ се противни предикати на истый субектъ относе, иначе може бити н. пр. Стеванъ е и мударъ и любезанъ и лепъ. Противни предикати могусе само на родовный субектъ вознети. Н. пр. Сушества наше Земль есу и животынѣ и биля и Минераліа.

§. 26.

Кадъ е едногъ разсужденія предикатъ у другомъ субектъ, онда су разсужденія ова преложена (*conversio, Umkehrung*). Преложенѣ може быти или единствено, кадъ се при прелоганю сфера разсужденія не меня, а то е онда, када е субектъ еднака простора са своимъ предикатомъ. Н. пр. Човекъ е чулно-умно суштество — што е чулно-умно, то е и човекъ. Или е пуеложенѣ сло-жено, кадъ предикатъ и субектъ немаю истый округъ, т. е. кадъ е округъ предиката ширый, н. пр. ружа су цвеће, нешто што е цветъ и ружа е (неможесе казати: што е цветъ, то е и ружа). Ако се у преложеномъ разсуђеню налази отрицанѣ, онда су преложена разсужде-нія супротивпреложена, н. пр. Човекъ е чулно-умно суштество. Што нѣ чулно-умно суштество, то нѣ ни човекъ. Ружа е цветъ, нешто што цветъ нѣ, нѣ ни ружа. (Као што е прелоганѣ или единствено или сло-жено, тако е и супротивпрелоганѣ.)

Схолоіонъ. Могу се и разсужденія едно изъ другогъ извести, и то или узаймно или еднострано. Прво бива онда, кадъ имаю истый округъ, друго кадъ имъ е округъ раз-личне величине. Изводна есу 1. Разсужденія противословна 2. Разсужденія дисюнктивна 3. Хипотетична 4. Противна 5. Ед-нака. Уобште су изводна 1. Коихъ Субекти еднакй имаю округъ, 2. Коихъ субекти стое у споеномъ или надвисномъ отношеню (*verkettet, übergeordnet*), или у родовномъ т. е. да е едно под-родъ другогъ. Н. пр. Човекъ е смртанъ, дакле е и чулно умно суштество смртно — Човекъ е животно органично, дакле су и животынѣ органичне — Човекъ е смртанъ, дакле су и неки люди смртни — Човекъ е смртанъ, дакле е и Стеванъ смртанъ. Будући се при противословнымъ разсужденіяма може одъ истине едногъ на лажность другогъ, и одъ лажности овогъ на исти-ность првогъ заключавати: то су узаймно изводна. При проти-внымъ можесе истина с' истинности едногъ на лажность другогъ, али не одъ лажности овогъ на истинность првогъ заключити.

Н. пр. Ово ніе бело, — може дакле быти црвено, жуто, а не мора быти црно, као што противно разсужденіе вели. Изъ тога е ясно, да е изводность разсужденія противны, само еднострана. Тако е и кодъ разсужденія хипотетичны, кодъ кои се са лажности условљногъ неможе заключити на истинность условія, већ на лажность само. Н. пр. Ђли лажно, да ниси срећанъ с' новцемъ, то е и лажно, да онай мора срећанъ быти, кои има новца. — Кодъ дисјунктивны узаймна е изводность. Н. пр. Овай е човекъ или Европеаць, или Азіата, или Американаць, или Аустралаць — онъ е Европеаць, ако ніе Азіата и пр., онъ е Азіата, ако ніе Европеаць и пр. и пр.

в) Разсужденія у отношенію на умъ.

§. 27.

Разсужденія у отношенію на умъ сматраюсе по модалитету. По овомъ су : 1. Проблематична, кадъ се субектъ са предикатомъ може сюзити : Н. пр. Павелъ ће са своимъ трудолюбіемъ иманъ стећи (то быти не мора, при свомъ нѣговомъ трудолюбію). 2. Ассерторна, кадъ е субектъ са предикатомъ у дѣйствителности већ сюженъ, н. пр. човекъ е смртанъ (но може се и безсмртнымъ мыслити). 3. Аподиктична, кадъ се субектъ са предикатомъ мора сюженъ мыслити, што е овай оногъ суштествена нота. Н. пр. Човекъ е умомъ одарена животыня (другоячіе се човекъ као човекъ неможе мыслити).

Схоліонъ. Изъ тога е ясно, да су аподиктична разсужденія извѣстна, асерторна истина, проблематична подобоистина, т. е. да и лажна быти могу. Свако расуђенъ, когъ е предикатъ еднаке сфере са субектомъ, извѣстно е, когъ предикатъ већу сферу има, неизвѣстно е, еръ може да садржава и онакве предмете, кои субекту противослове. То е неизвѣстніе, што е у отношенію к' субекту шира сфера предиката. Важи

(giltig) пакъ свако разсужденіе, у комъ се предикатъ на све предмете, кои су у округу субекта, относи: То ніе случай тамо, гди е сфера предиката маия одъ оне субекта, дакле кодъ оче- видно лажны разсужденія. Ако се подобоистинность или из- вѣстность каквогъ разсужденія у посебномъ разсужденію изрази, онда се ово разсужденіе зове разсужденіе подобоисти- нности или извѣстности (Wahrscheinlichkeits- oder Gewiss- heits-Urtheil); различно е дакле одъ самогъ подобоистинногъ или извѣстногъ разсужденія, и психично в, пакъ као такво у кругъ Логике не спада.

ДОДАТАКЪ.

І. О Законима рассуђаваня.

§. 28.

Истино рассуђавамо, кадъ изъ доволны причина. Истино е наше рассуђенѣ само у субективномъ по- гледу; кадъ бы пакъ рассуђенѣ предикатъ приписивало субекту, како овай нѣму заиста, независимо одъ мыслій приличи, онда бы обективно-истино было. Изъ чега е ясно, да наша разсужденія, ако бы башъ и изъ до- волны причина доведена была, ништа манѣ могу быти обективно лажна.

Схоліонъ. Разликуемо логично одъ психичногъ рас- суђеня! оно е немышлѣно психично, ово мышлѣно логично.

§. 29.

Закони рассуђаваня есу уобште слѣдећи:

1. Одъ категоричны рассуђеня, положно е истино, кадъ су предикатъ и субектъ сагласна представленя, и кругъ предиката ніе ужи одъ оногъ субекта. Отрыца-

телно су истина, кадъ су субектъ и предикатъ несагласна представлєня. 2. У рассуђєню условномъ положе се са условіємъ и условно. Ёли последнѣ лажно, то и условіє мора бити лажно. 3. У рассуђєню дисјунктивномъ мораю бити чланови дисјунктивни можна опредѣлєня субекта себи узаймно противположена, и подпуно кругъ рода ихъ вышегъ исцрпљаваюћа. 4. Ако є свеобште рассуђєнѣ истино, то є онда и частно, ако є свеобште лажно, не мора бити и частно лажно (н. пр. Сви су люди учени — неки су люди учени); ако є частно лажно, онда є и свеобште (н. пр. Неки су люди свєзнаюћи — сви су люди свєзнаюћи). 5. Ако є одъ савршено еднаки рассуждєнія едно истино, то є онда и друго, ако є ово лажно, то є онда и оно. Н. пр. Силе човека єсу ограниченє — човекъ є ограниченъ. 6. Противословна о едномъ заедно немогу истина бити, н. пр. Столъ є овай бео и небо заедно у целокупности своіой. Дакле 7. Противна рассуждєнія о истомъ предмету скупа истина немогу бити, осимъ у матеріи случайной, н. пр. човекъ є по тѣлу смртанъ, по души безсмртанъ. 8. Ёли прєложено рассуђєнѣ истино, то є и прєложно, єли прєлагаемо лажно и прєложно или прєложено, лажно є.

Схоліонъ 1. Разсуждєнія свеобшта *) отрьцателна даю се єдинственнымъ образомъ прєложити, єрѣ се овде субектъ изъ сфєре предиката изключава, н. пр. Нїеданъ човекъ нїє скотъ — нїеданъ скотъ нїє човекъ. Разсуждєнія частна положна даюсе єдинственнымъ образомъ прєложити, єрѣ изрычу, да предикатъ само ограничено можєсе на субектъ вознєти, н. пр. Гдикой войникъ боязливъ є — гдикой боязливый, войникъ є. Разсуждєнія частна отрьцателна не даюсе єдинственнымъ образомъ прєло-

*) Разсуждєніє зовєсе логично, психично пакъ рассуђєнѣ.

жити. Н. пр. Гдикоя животна нису птице — све су птице животна. Разсужденія Хипотетична не дајоу се единственимъ образомъ предложити, ерѣ условно може имати више ихъ причина. Н. пр. Кадъ киша пада, земля е овлажена — кадъ е земля овлажена, киша пада. Разсужденіе дисјунктивно неможесе единственимъ образомъ предложити, н. пр. Павелъ е или ученъ или незналица — све што е учено или незналица Павелъ е. (Срав. § 26).

Схоліонъ 2. Одъ противположены расуђеня едно е истинно, кадъ е и друго, а кадъ е ово лажно и оно е. (Срав. §. 26). Разсужденія свеобште отрицателна немогу се единственимъ образомъ противположити, н. пр. Поштенъ не лаже — кои не лаже, поштенъ е. Поштеня едина нота ніе нелажность, ерѣ може кои нелагати и опетъ зато непоштенъ быти. Разсужденія частна положна, немогусе никако противположити сложенимъ начиномъ, н. пр. Неки су люди учени — што учено ніе, ніе ни човекъ — може се единствено, н. пр. Неки су люди учени — неки неучени люди су. Разсужденія частна отрицателна могу се само единственимъ образомъ противположити, н. пр. неке су животынѣ птице — нешто што птица ніе, ніе ни животыня (хрѣаво: Све што птица ніе, ніе ни животыня). Како хипотетична, тако и дисјунктивна разсужденія само се единствено противположити могу, н. пр. Кадъ киша пада, земля овлажена бива — кадъ земля овлажена небива не пада киша. Петаръ е или ученъ или неученъ — Све што ніе учено или неучено, ніе ни Петаръ.

II. О п р е д л о з и м а.

(Срав. §. 20.)

§. 30.

Предлогъ е единственъ, кои само одну субектату изявлюе, н. пр. Богъ е праведанъ. Сложенъ е, кадъ више ихъ нота субекта казуе, н. пр. Богъ е праведанъ, преблагъ и дуготрпѣливъ. Предлогъ, кои толкованя потребуе, зовесе замршенъ, мрачанъ, таванъ, немый предлогъ. Н. пр. Богъ се изъ частица не са-

стои — разговетанъ е предлогъ — Богъ е праведанъ — замршенъ е предлогъ, еръ се мора сказати, у чему се та правда Божія састои.

Схоліонъ 1. К' разговетнымъ предлозима принадлеже: 1. копулативни т. е. они, у којима су више ихъ предиката споени. Н. пр. насъкома и црви имаю и белу и ладну крвь. 2. Сравнявајући, у којима се два разна понятія у међусобномъ отношеню сматраю, н. пр. добродѣтель е драгоцѣнїя одъ злата. Очевидно е да сравнявајући предлози два субјекта или више ихъ на обштыи имъ еданъ предикатъ возносе, сказывајући, комъ одъ ньи онъ ближе приличи.

Схоліонъ 2. К' замршенымъ предлозима броесе: 1. Исключавајући, кои веле, да се предикатъ само на еданъ субјектъ относи, н. пр. Самъ Богъ нужно е суштество. (Срав, §. 22. Схо. 2.). 2. Отлучавајући, кои предикатъ субјекту само подъ некимъ условіемъ приписую, н. пр. Човекъ смѣлъ безъ осторожности подлеже опасности. 3. Ограничавајући, кои кругъ предиката сужаваю. Н. пр. ведрина душе, само е спокойномъ свойствена. У некомъ погледу могу быти ограничавајући предлози, заедно и исключавајући. 4. Повторавајући, кои истый субјектъ усугубљавајући, сказую, што му приличи, што ли не. Н. пр. Судія као судія нетреба да пріима мите.

§. 31.

По природи унутрашньої предлози су: 1. Аналитични, кадъ понятіемъ субјекта дано е и понятіе предиката. Н. пр. Човекъ е онай. 2. Синтетични, кадъ с' понятіемъ субјекта ніе дано понятіе предиката, н. пр. Павелъ е зао. 3. Теоретични, кадъ се на предметъ отнесе непосредствено, н. пр. Човекъ е умомъ обдаренъ. 4. Практични, кадъ предметъ као дѣйствіе или условљено изьявлюю, н. пр. Човекъ е смртанъ, еръ е вештество, кое се разрѣшити дае. 5. Доказаеми, кадъ се истина ихъ изъ причина сказати мора, еръ у очи не

пада. Н. пр. Душа е безсмртна. Практични предлози веѣтъ доказую, дакле нису доказаеми, теоретични имаю се доказати, но не сви, н. пр. два путъ два су четири. Ови су недоказаеми, и свакій доказъ само бы ихъ замрсио и помрачио. Н. пр. Часть е маня одъ целости нѣне. 6. Субективни, кадъ се као истини сматраю, што унутрашнѣгъ несагласія немаю, премда се истиность нѣина изъ обективны причина неможе доказати, н. пр. Човекъ е безсмртанъ. — Овай е светъ одъ Бога створенъ.

Схоліонъ 1. У аналитичнымъ предлозима — субектъ е непосредствено подъ предикатомъ, у синтетичнымъ посредствено. Циммерманнъ разликуе и аналитична и синтетична разсужденія, кодъ првы можесе еданъ предикатъ преиначити или изоставити, безъ да зато уобште што одъ истиности или лажности свое губе, кодъ други не. Н. пр : Човекъ е чулноумно суштество. Остае ово разсужденіе и онда истино, кадъ бы казао : Човекъ е умно суштество. Аналитична разсужденія узимаю предиката изъ унутрашности субѣкта, дакле сказую саставне части субекта; синтетични сказую предиката, коя се на округъ, а не на саставну унутрашность субекта относе, дакле предиката случайна н. пр : Октавіанъ быо е Царь Римскій. Синтетична се разсужденія помоћу онаквы знаня, коя ванъ логике леже, образую и едино образовати могу; за аналитична разсужденія доволна су кадкадъ и знаня у Логике кругъ спадаюћа.

Схоліонъ 2. Ако е теоретичный предлогъ тако ясанъ, да се о истини нѣговой свакій, кой точке нѣгове прегледи, самъ осведочити може, зовесе аксиома, н. пр : дѣйствіе има свога узрока. Аксиома неможесе доказати. Теорема есте предлогъ теоретичный, кой се доказима може подкрепити, и да осведочи, доказатисе мора. Практична теорема, зовесе проблема, коя е сирѣчь предлогъ, коимъ се што учинити, пакъ учинѣно доказати налаже. Короларіа или поризмата есу предлози изъ предидући, као изъ неки извора проистицаюћи, кои дакле доказа непотребую. Они предлози, о коихъ истини само се испытима и опытима (*observatio et experimentum*) доволно уверити можемо, зовусе емпиремата. Хипотезисъ проблематични е предлогъ (ср. кнѣ. I. §. 2. схо. 1. кой се употреблява, кадъ вѣроятны на-

ч'ела немамо, изъ кои бы се што дознати могло. Хипотезисъ е измышлѣно начело толико вѣроятнѣе, што се 1. По нѣму више ихъ поява даю сходно толковати 2. што се манѣ противъ више ихъ веѣъ обелоданѣны истина бори. 3. ако нѣе явно, лажно т. е. са аксіомомъ каквомъ у противоречію 3. Ако се изслѣђеномъ веѣа тежина не дае, нежели самой хипотези. 4. Ако излѣдствія изъ хипотезе нису лажна 5. Ако се по хипотези даю како появе тако и условлѣна, ясно и разговетно толковати. — Хипотезисъ зовесе Тезисъ, ако се доказати дае, да е едно единито условіе одъ когъ неко быѣе као такво, какво есте, зависи. Да е хипотезисъ у овомъ или ономъ случаю, у овомъ или ономъ погледу Тезисъ, врло е тежко доказати, н. пр : Дасе периферіа круга мора на 360 степеній разделити. Лемата есу предлози, кои се изъ други наука позаимлюю, да предлогъ какве науке, каквогъ ученія, докажу. Схоліа есу предлози, кои нешто толкую, разяснюю, нузгредна, манѣ-важна ученія или ученія изводна (короларіа) предводе, миѣнія древны и новіи наводе исторично, примере изъ обычногъ живота или изъ други наука узимаю, супротивне доказе разрѣшаваю, вопросе неке размрсую, возраженія опровргаваю, изнимлю неке подобне истине, найпосле на одоховенѣ иль увеселенѣ читателя или слушателя служе и нѣга за идуѣа преправляю иль оснажаваю. Схоліонъ значи управо : трактатъ, пѣсма хорска (по етимону речій). — Кадъ тражимо знати, шта у неподпуномъ расуѣеню оскудѣва, или како треба замршеный предлогъ или изводанъ изъ ясногъ разумети, онда пытамо, а кадъ или мы сами или други оно намъ кажу, што смо тражили, онда одговоръ места има. Пытанѣ называмо иначе вопросомъ, а одговоръ отвѣтомъ.

ГЛАВА III.

О заключеніяхъ.

§. 32.

Заключавати значи, истинность или лажность едногъ рассуђеня изъ истинности или лажности други рассуђеня извести. То быва, кадъ истинность каквогъ предлога неможемо однимъ прегледомъ, већъ само сравненѣмъ дознати. Разсужденія, изъ кои се друго изводи, зовусе предположницы или научнымъ изразомъ премиссе (предходницы, предпосланицы), само пакъ изведено разсужденіе зове се заключително. Премиссе и заключително износе одну целость, кога части (предлози) стое у логичномъ саюзу, т. е. као причина и причинѣно, условіе и условно. Целость та зовесе заключеніе, речима изражено силлогизамъ. У тешнѣмъ смыслу разумевае пакъ подъ силлогизмомъ заключеніе, кое се изъ две премиссе, одъ кои е една обшта, друга одчастна, и изъ среднѣгъ каквогъ абстрактногъ понятія састои, кое обе примиссе посредствуе, и когъ се посредствованѣ у заключителномъ изражава.

Схоліонъ 1. Заключително разсужденіе, ако е психично, зовесе изслѣдствіе (conclusio). Изслѣдствіе свагда се речима изражава, кадъ е саобштаемо и заиста се саобштава. И заключеніе има свою матерію: а та су премиссе — има и форму, а та е у изслѣдствію изражено међусобно отношенѣ премисса. Заключенія, коя имаю само одну премиссу, зову се неправилна. Психично заключенѣ мышлѣно е логично, неммышлѣно психично заключенѣ есте логично заключеніе.

Схоліонъ 2. Премиссе делесе одъ изслѣдствія едномъ лиціемъ, н. пр.

$A \text{ — } B.$
 $C \text{ — } B.$

 $AC \text{ — } B.$

Будући су саставне части заключенія : разсужденія — то се и заключенія могу као категорична, хипотетична, дисјунктивна и пр. сматрати; далъ или се изъ едне, или изъ две или изъ выше ихъ премисса састое. Далъ или су премиссе свеобште или частне, или одчасти свеобште, одчасти частне; или су све положне, или све отрицателне, или едне положне, едне отрицателне, или су проблематичне, асерторне, аподиктичне, тако онда и читаво заключеніе. Прелаганъ и противполаганъ употребљавасе при заключителномъ разсужденію. Н. пр.

Човекъ е болестима подложенъ,
Каюсъ е човекъ.

Дакле Каюсъ е болестима подложенъ.

Нешто што болестима ніе подложно ніе ни човекъ, ни Каюсъ.

Нешто болестима подложено и човекъ е и Каюсъ.

Правило за свако заключаванъ ово е : Посебно слъдуе изъ обштегъ као причинъно изъ причине свое. У силогизму една е премисса свагда вышій предлогъ, т. е. ширегъ округа, друга нижій предлогъ, т. е. ужегъ округа. Овай се подъ онай ставля (субсумира), пакъ се онда изъ обои посредствованъмъ среднѣгъ понятія (Mittelbegriff, terminus medius), заключително изводи. Среднѣ понятіе или међусредіе, субектъ е ширегъ а предикатъ ужегъ предлога, и изражавасе са писменомъ М. Поредъ овогъ има силогизамъ : выше понятіе (terminus major, Oberbegriff), кое е предикатъ ширегъ и изслѣдствія и изражавасе са писменомъ Р; ниже понятіе (terminus minor, Unterbegriff), субектъ ужегъ и изслѣдствія, изражавасе са писменомъ S. Шема дакле свакогъ силогизма ова е :

$M \text{ — } P$ (овай знакъ (копуле) — значи есте или латински est.)
 $S \text{ — } M$

Ergo $S \text{ — } P$. Н. пр.

Сви люди (M) погрѣшити могу (P),

Учени (S) есу люди (M).

Дакле учени (S) погрѣшити могу (P).

Схоліонъ 3. Како се угледъ даде, на паметъ доѹ многа представленя, подъ коима дати угледъ стои и коя смо себи већ преѹе приобрѹли. Овымъ се начиномъ матерія к' заключаваню одъ силе уображаваня и памети дае. Умъ свеобште едно правило излаже, сила рассуѹаваня помоћу понятія даный угледъ подъ правило ставля, а умъ и разумъ заедно предметъ опредѹляваю предикатомъ правила. — Како е понятіе дано: то одма сила уображаваня, по закону подобности, (срав. кнъ. III. §. 39.), мложину другы подобны представленя (угледа и понятія) доводи, коя подъ датымъ понятіемъ стое и заедно се и садржай даногъ понятія или сасвимъ пли одчасти представля, а овимъ се сила рассуѹаваня и умъ врло лако на дѹятелность побуѹю. — Дато ли намъ е рассуѹенъ, то онда исто тако бива, као при датымъ понятіяма, еръ у свакомъ се рассуѹеню понятія наоде. Ова опетъ или выша одъ себе или нижа, или пакъ координирана понятія у паметъ враћаю. Кадъ сада умъ ова понятія меѹсобно саюзи и нѹино меѹсобно отношенѹ опредѹлюе, онда онъ функцію савршава, кою заключаванѹмъ називамо. Ово е психологична страна (психично) заключаваня.

§. 33.

Заключенія есу единствена, кадъ се лажность или истинность изслѹдствія изъ едногъ само предлога изводи, ако изъ выше, сложена су. Саюзъ измеѹу предлога зовесе послѹдственность, а послѹдственность по начину и виду нѹномъ изслѹдственность. Недослѹдно оно е заключеніе, кое или изъ недоволны причина или погрѹшно заключава, и тога ради одъ ума се обычногъ неможе по лажной нѹговой страни тако лако сватити и провидити. Н. пр. Софизма. Заключеніе, кое се само изъ едногъ на две половине разделѹногъ рассуѹеня састои, зовесе скраћено (Syllogismus contratus) н. пр. Стеванъ е смртанъ, еръ е човекъ.

Ч л а н ъ I.

О правильномъ Силогизмима.

§. 34.

Свакій се Силогизамъ изъ три разсужденія састои, одъ кои прво е свеобште и зовесе правило выше (regula maior), друго е частно и ономъ се подлаже и зовесе правило ниже (regula minor). Може пакъ правило выше и на второмъ, а правило ниже на првомъ месту стояти, безъ да зато Силогизамъ промену трпи н. пр.

Стеванъ е човекъ,

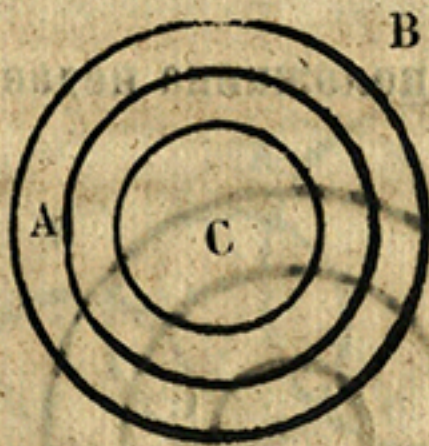
Но човекъ е смртанъ,

Дакле Стеванъ е смртанъ.

Изъ тогъ слѣдуе, да редъ, по комъ се премиссе изслѣдую, одъ одвольности зависи.

§. 35.

К' правильномъ Силогизмима принадлежи : категорични, гипотетични и дисюнктивни. Силогизамъ категоричный онай е, у комъ е правило выше категорично н. пр.



Свако е тѣло тежко,

Но воздухъ е тѣло.

Дакле воздухъ е тежакъ

A — B.

C — A.

C — B.

Схоліонъ. Правила овогъ силлогизма есу слѣдуюћа :

1. Што се приписуе предикату, то се мора и субекту нѣговомъ приписати. Н. пр.

Свакій е човекъ смртанъ

Стеванъ е човекъ

Дакле Стеванъ е смртанъ.

2. У силлогизму категоричномъ нити манъ, нити выше опредѣленія места имати могу, ванъ три, н. пр. у предидућемъ : човекъ, смртанъ, Стеванъ = А, В, С.

3. Крайна опредѣленія (С, В). Стеванъ, Смртанъ) мораю правилно бити нееднаке ширине (В. шире одъ С, еръ е предикатъ међусредія).

4. Изъ отрицателиы премисса недаесе отрицателно изслѣдовати, н. пр.

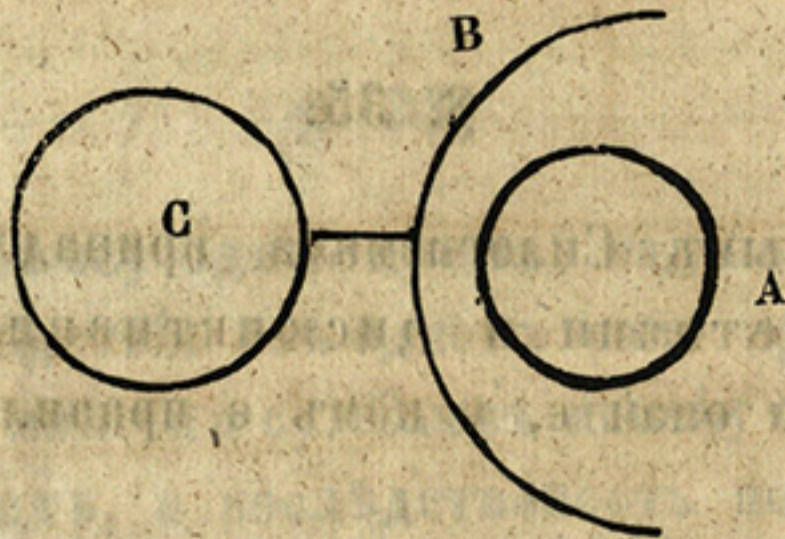
Човекъ нїе каменъ

Но мраморъ нїе човекъ

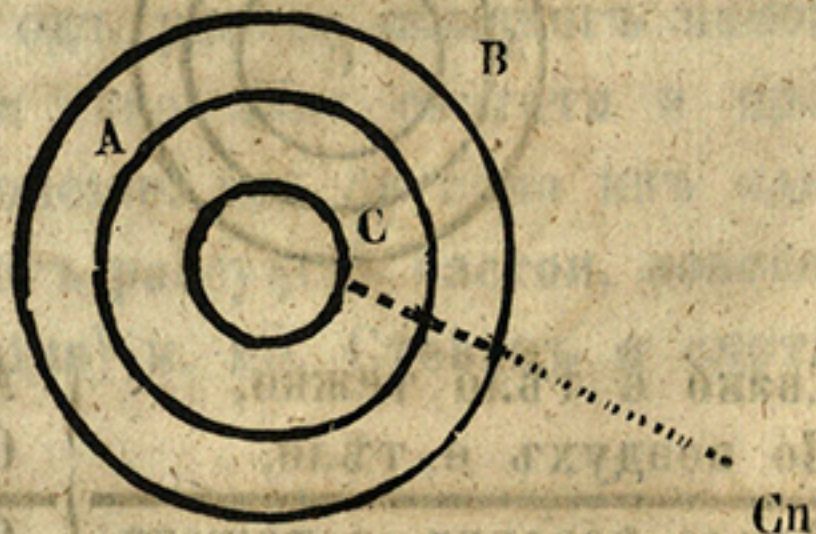
Дакле мраморъ нїе каменъ,

$$\left. \begin{array}{l} A - Bn \text{ (non).} \\ C - An \\ \hline - \quad - \end{array} \right\}$$

али и положно не, еръ С противослови А дакле и нѣговомъ предикату В.



5. Изъ положны предположника недаесе изслѣдити отрицателно. Н. пр.



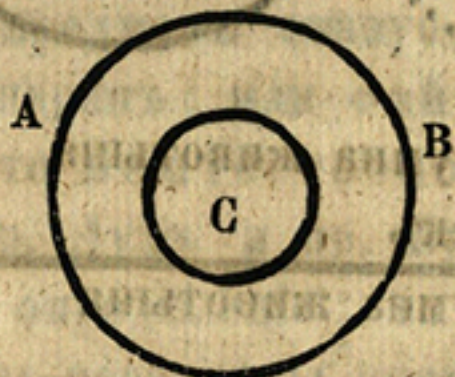
Свако е добро любви наше достойно,
Но добродѣтель е добро

Дакле добродѣтель любви наше не
достойна

$A — B.$
 $C — A$

 $Falsum C — Bn$

6. Бсу ли субъектъ и предикатъ вышегъ правила понятія еднака: то е онда одвольно, ко е се као међусредіе узети хоће Н. пр.



Човекъ е чулно = уманъ

$Aq — B$

Но Стеванъ е чулно = уманъ

$C — B.$

Дакле е Стеванъ човекъ

$C — A.$

Некій е човекъ Стеванъ

$Aq — C.$

Нешто што човекъ не не ни Стеванъ

$Aqn — Cn$

7. Изъ частны премисса ништа се не може изслѣдовати. Н. пр.

Гдикой е човекъ животыня

$Aq — B.$

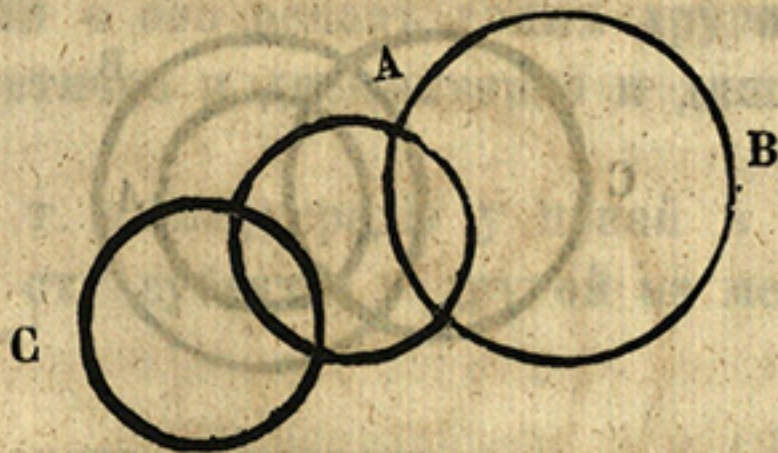
Но гдикой лавъ не человекъ

$Cq — An$

Дакле гдикой лавъ не животыня.

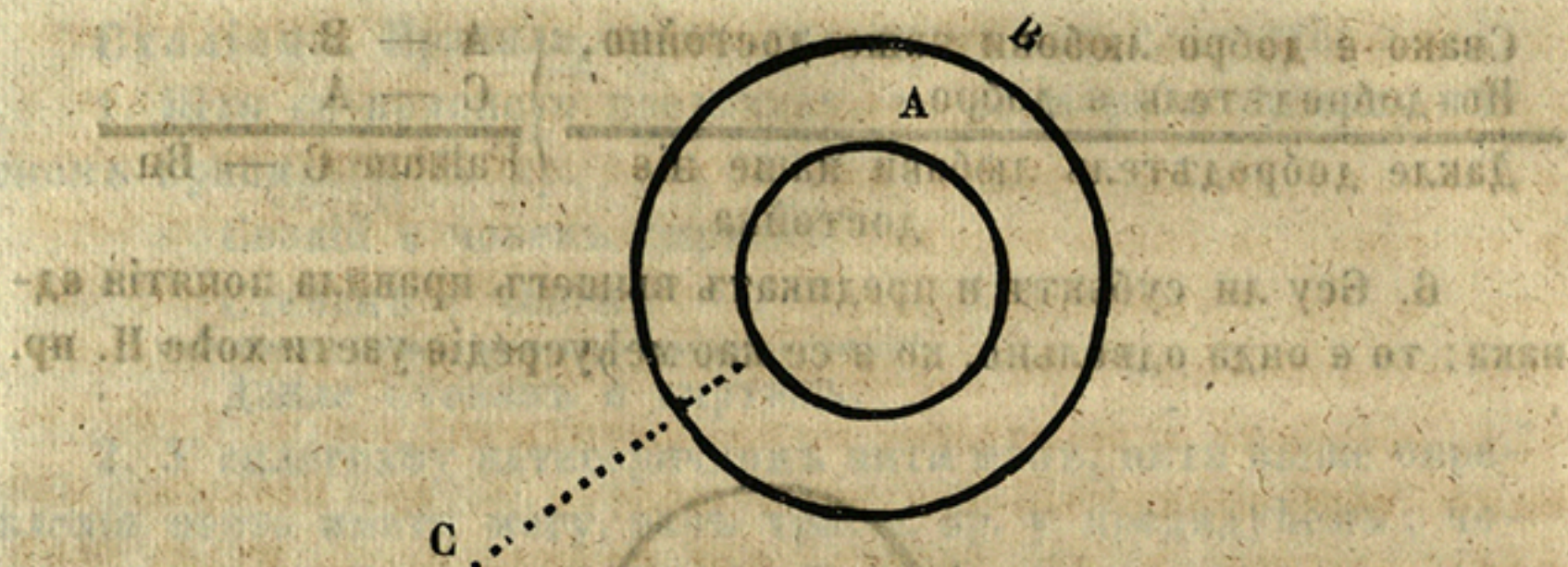
 $— —$

С противно е А уобште, А и An есу у противословію, дакле силогизамъ овай као и да нема међусредія, слѣдователно ништа не може са истиномъ извести:

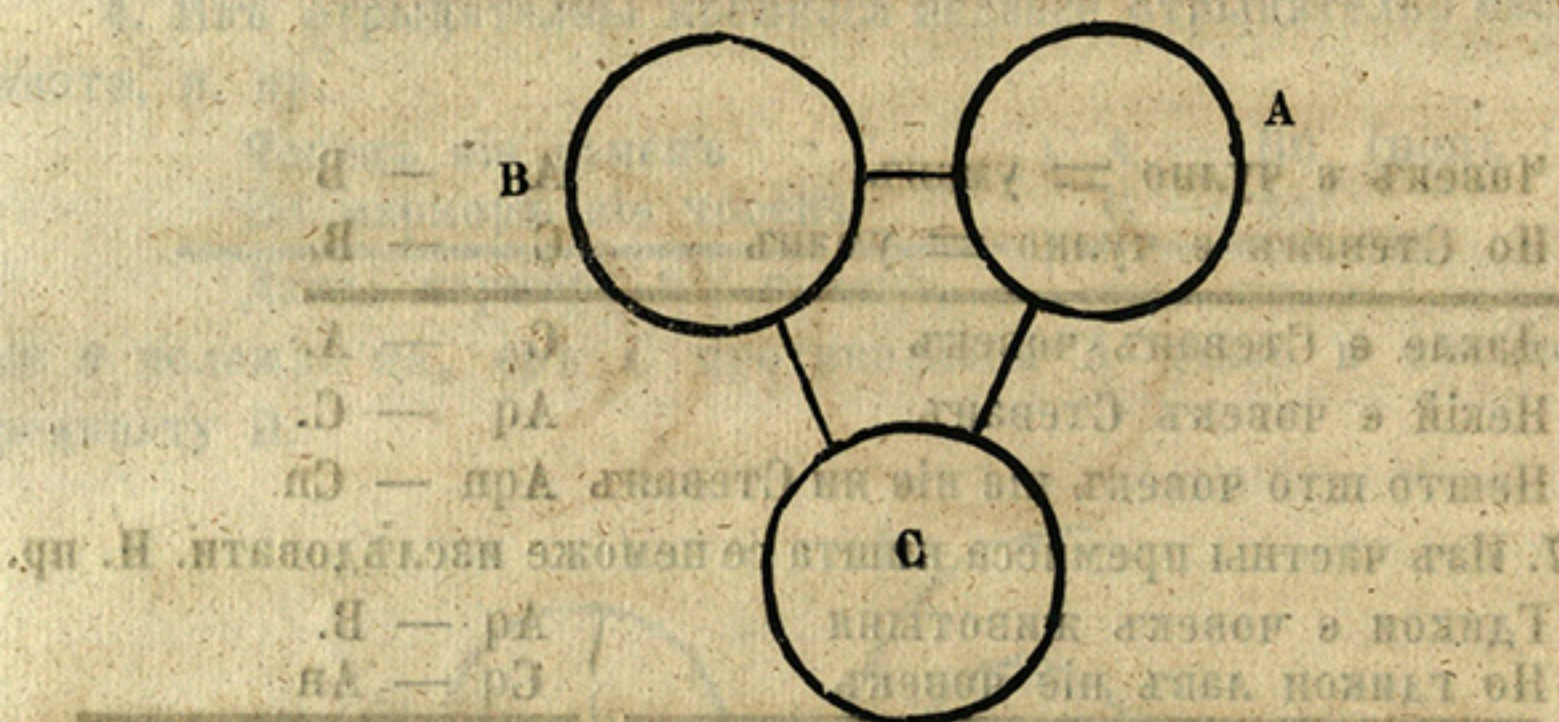


8. Ако е еданъ предположникъ отрицателанъ и заключително е отрицателно. Н. пр.

(швоур правн р)



| | | |
|-------------------------------|--------|-----|
| Свакій є човекъ умна животыня | A — B | |
| Но лавъ ніє човекъ | C — An | |
| <hr/> | | |
| Дакле лавъ ніє умна животыня | C — Bn | или |



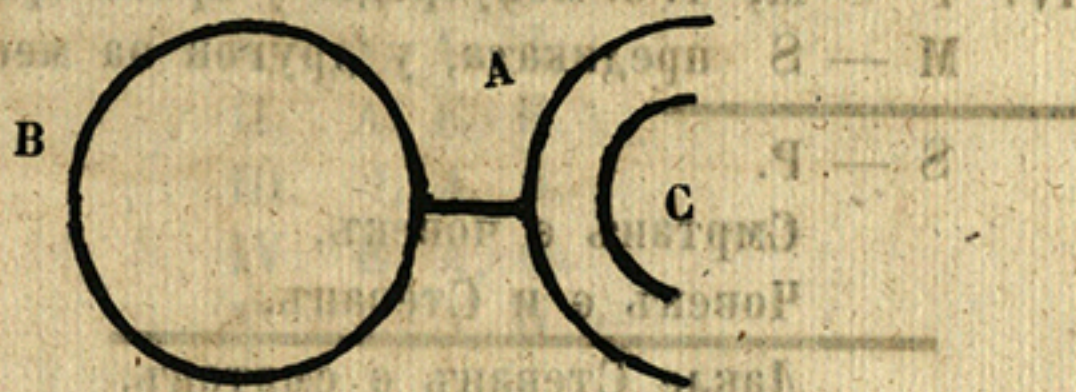
| | |
|-----------------------------------|--------|
| Нієданъ човекъ ніє лавъ. | A — Bn |
| Но лавъ є животыня безумна | B — C |
| <hr/> | |
| Дакле човекъ ніє животыня безумна | A — Cn |

9. Ако є єдна премисса частна и изслѣдствіє мора быти частно. Н. пр.



| | |
|--------------------------------|-------------------|
| Што просторъ заузима, тѣло є | } A — B. |
| Гдикоя субстанція има простора | |
| <hr/> | |
| Дакле гдикоя субстанція тѣло є | Cq — B. |
| | (q значи quodam.) |

Кадъ се сва ова правила уобште саберу, добіамо іоште слѣдећа: 1. Шта се опредѣленія (terminus) тиче, ово или е формално, кадъ уобште или посебно што полагае ил' отриче и то тако, да свако положно заедно е и отрицателно и обратно, н. пр. Суштество положно е опредѣленіе, ерѣ обима бытно, отрицателно, ерѣ изключава небытно. Или е подроно, т. е. свеобште относительно, н. пр. животыня; или индивидуално, кадъ единцатый предметъ сказуе, н. пр. Петарѣ; или фелу означуе, н. пр. шаранѣ; или файту, н. пр. пудла манѣ или веће файте; или што вештественно, н. пр. воздухѣ; или невештественно, н. пр. Духѣ и пр. Будући е свако положно заедно и отрицателно опредѣленіе: то не редко силогизамѣ чинисе, да се изъ самы негативны премисса састои. Н. пр.



Кои се Бога не бои, спасенѣ быти не може. $Ap - Bp$
 Но безбожникѣ Бога се небои. $C - Ap$

Дакле безбожникѣ не може быти спасенѣ. $C - Bp$

2. Ако назовемо меѣусредіе M , предикатѣ P , субъектѣ S , то добіамо слѣдеће 4 основне фигуре, за свако категорично заключеніе, и будући е ово основѣ свимѣ другимѣ заключеніама, дакле и за гипотетична и дисјонктивна и диштрибутивна и пр.

I. $M - P$, т. е. меѣусредіе у првой е премисси на ме-
 $S - M$ сту субъекта, у другой на месту предиката.

$S - P$.

Човекѣ е смртанѣ,
 Стеванѣ е человекѣ,

Дакле Стеванѣ е смртанѣ.

II. P — M, т. е. меѓусредіе у обоимъ е премиссама на
 S — M месту предиката:

S — P.
 Смртанъ е човекъ,
 Стеванъ е човекъ,

Дакле Стеванъ е смртанъ.

III. M — P, т. е. меѓусредіе у обоимъ е премиссама на
 M — S месту субекта:

S — P.
 Човекъ е смртанъ,
 Човекъ е и Стеванъ,

Дакле Стеванъ е смртанъ.

IV. P — M, т. е. меѓусредіе у првой премисси на месту е
 M — S предиката, у другой на месту субекта.

S — P.
 Смртанъ е човекъ,
 Човекъ е и Стеванъ,

Дакле Стеванъ е смртанъ.

Прве три силогистичне фигури зову се аристотеличне по Аристотелу, кои е нѣи први озбиљно обдѣлявао. Четврту фигуру пронашао е Галенусъ († 200 п. Хр.), лѣкаръ и философъ. Управо нѣе фигура, већъ метатеса премисса. Четыри ове фигури тичу се и субштитутивны заключенія, т. е. такви, коихъ су меѓусредіе и предикатъ нѣговъ еднака понятія. Н. пр. Човекъ е чулно-умно суштество. Прва е фигура основна, ерѣ се све проче три фигури на ню могу возвратити.

По првой фигури има четири истина вида (modi) заключения. Называюћи сирѣчь обште положну премиссу А, обште отрицателну Е, одчастно положну I, одчастно отрицателну O, быће:

Ad I.:

I. A, A, A, т. е., ако су обадве премиссе уобште положне, битѣе и изслѣдствіе такво.

II. E, A, E, т. е., ако е прва уобште отрицателна, друга уобште положна премисса, изслѣдствіе быће уобште отрицателно.

III. A, I, I, т. е. ако е прва премисса уобште положна, друга одъ части положна, изслѣдствіе быће одъ части положно.

IV. E, I, O, т. е. ели прва премисса уобште отрицателна, друга посебно положна, изслѣдствіе мора быти одъ части отрицателно.

По второй фигури опетъ има четири, по трећой шесть, по четвртој петъ :

Ad II. :

- I. E, A, E.
- II. A, E, E.
- III. E, I, O.
- IV. A, O, O.

Ad III. :

- I. A, A, I.
- II. E, A, O.
- III. I, A, I.
- IV. A, I, I.
- V. O, A, O.
- VI. E, I, O.

Ad IV. :

- I. A, A, I.
- II. A, E, E.
- III. I, A, I.
- IV. E, A, O.
- V. E, I, O.

I. Категорична заключенія са обштымъ субъектомъ :

1. A — B.

A — C.

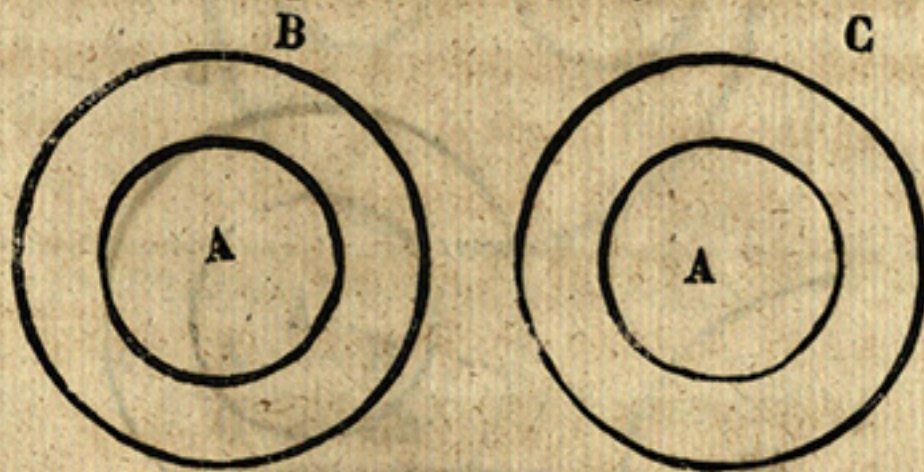
A — B C

Aq — B C

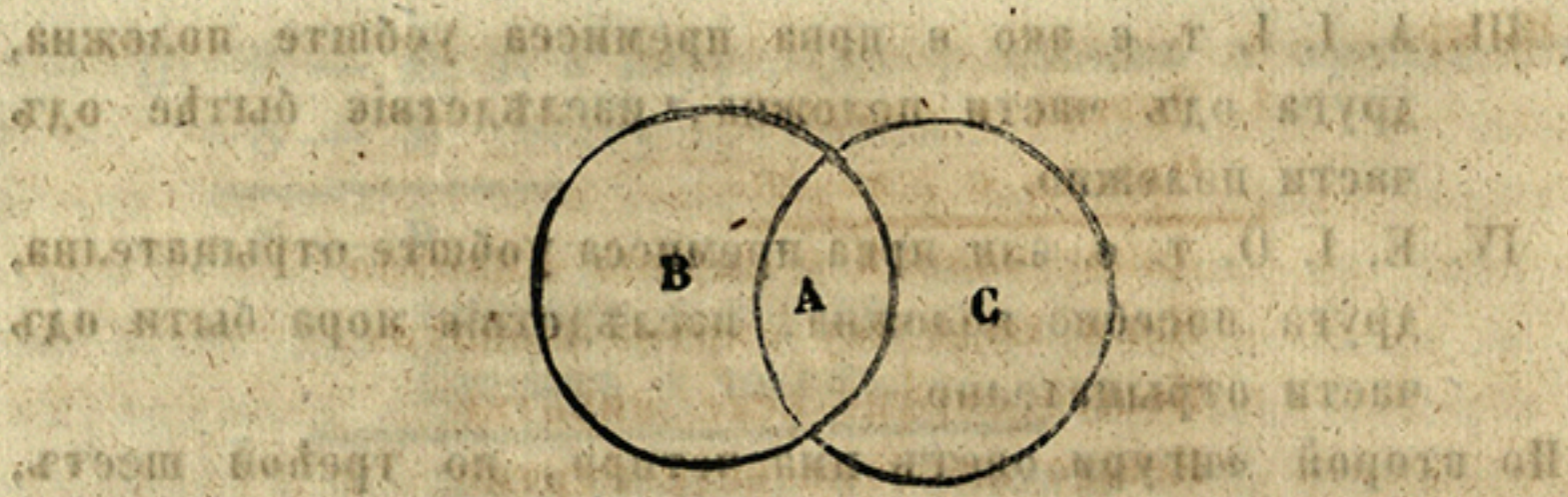
Bq — C

Cq — B.

Причина тому :



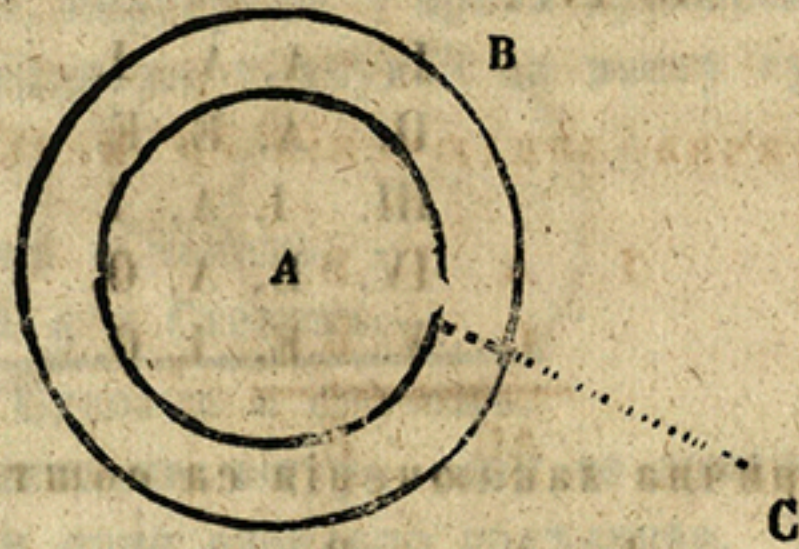
или :



2. $A - B$
 $A - Cn.$

 $A - B, Cn.$

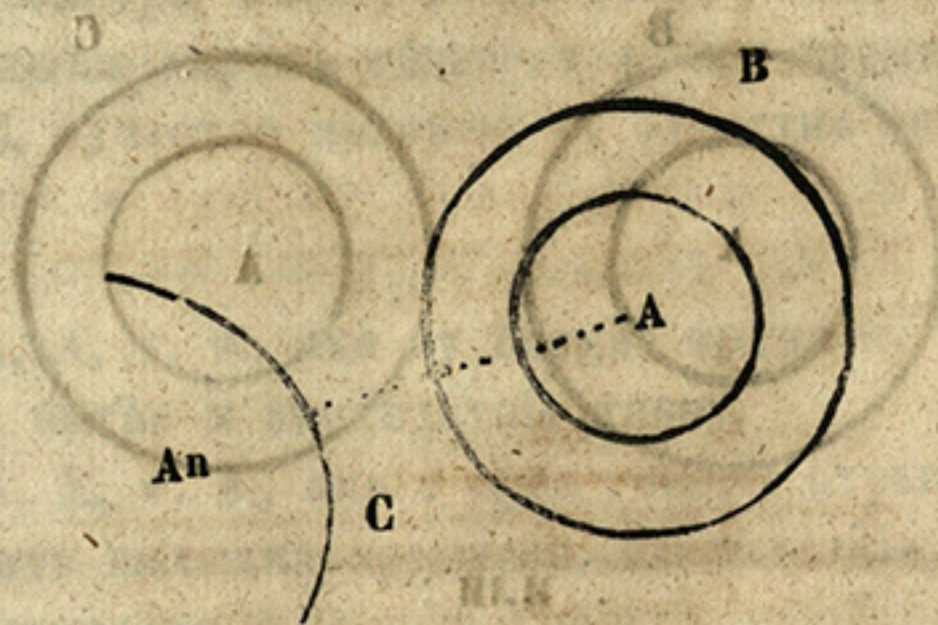
Причина :



3. $A - B$
 $Ap - C.$

 — —

Причина :



Н. пр. :

1. Човекъ е смртанъ.

Човекъ е животно

Дакле човекъ е смртно животно

Неки люди есу смртна животно

Нешто смртно есте животно

Нешто животно есте смртно.

2. Човекъ е смртанъ

Човекъ не лавъ

Човекъ е смртанъ и не лавъ.

3. Човекъ е смртанъ.

Што човекъ не, то е нешто друго

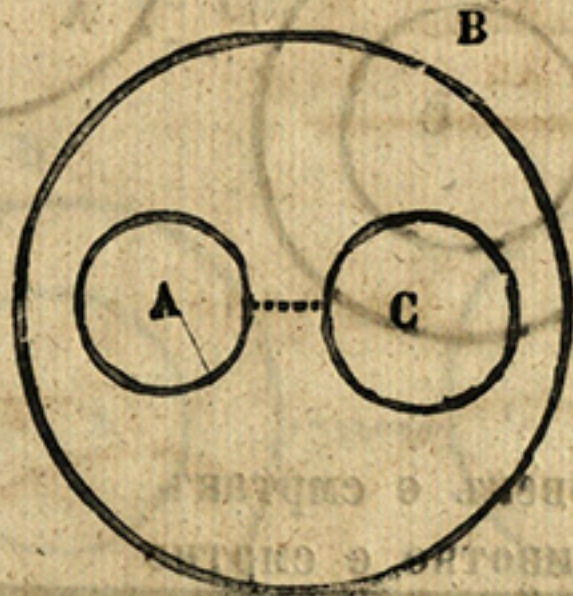
II. Категорична заключения са истымъ предикатомъ :

1. A — B

C — B.

AC — B.

Причина :



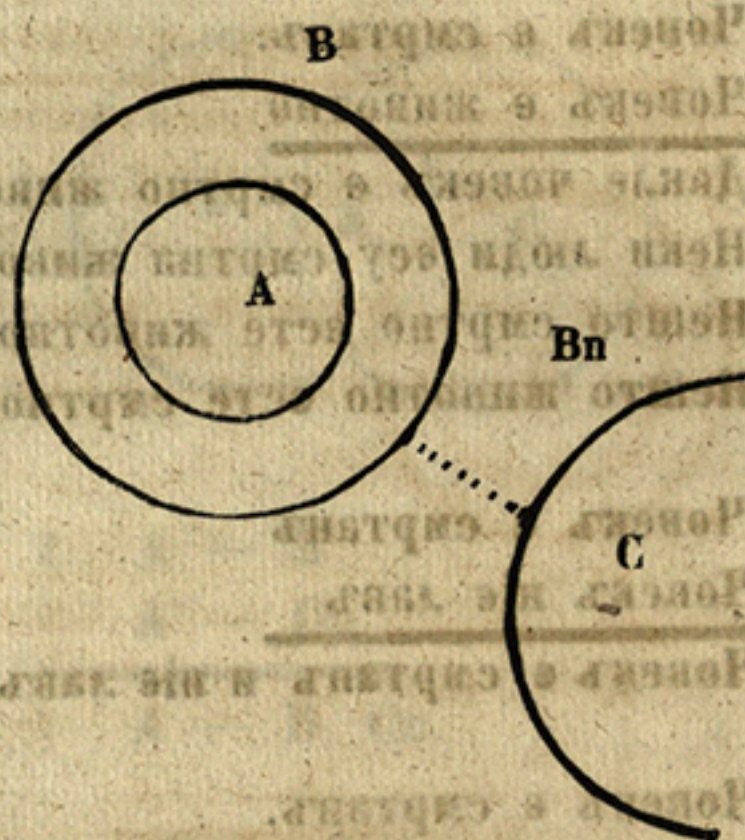
2. A — B

C — Bn

A — Cn

C — An.





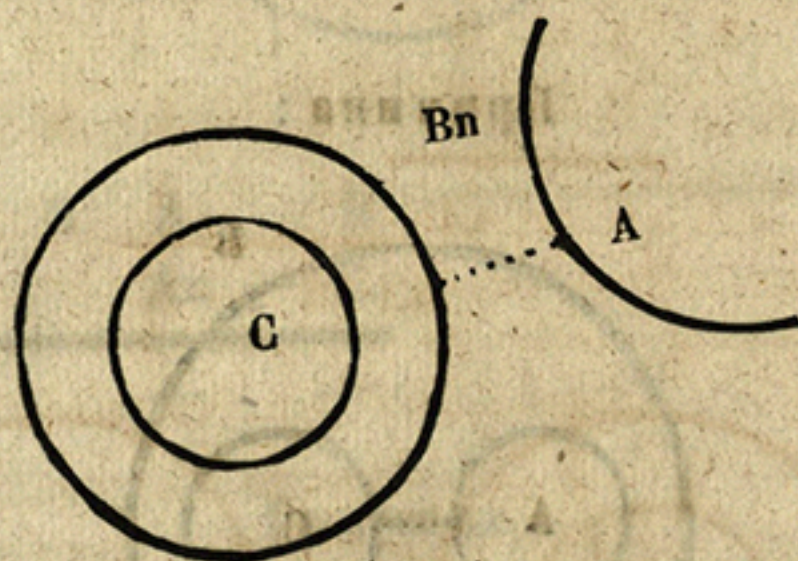
3. A — Bп

C — B

C — Aп

A — Cп.

Причина (Нр. 2.) сирѣчь :



Н. пр :

1. Човекъ е смртанъ

Животно е смртно

Човекъ и животно смртни су

2. Човекъ е умомъ одаренъ

Животыня нема ума

Дакле човекъ ніе животыня,

Животыня ніе човекъ.

3. Човекъ ніє животыня безумна
Мачка есте животыня безумна
Дакле мачка ніє човекъ,
Човекъ ніє мачка.

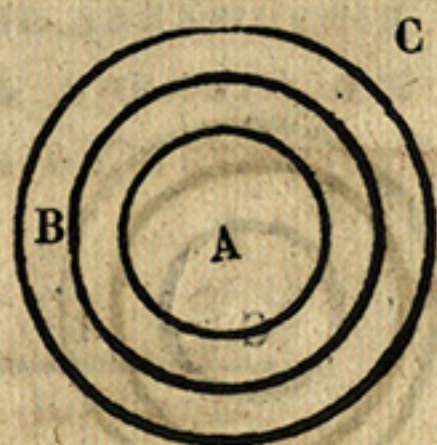
III. Категорична заключенія, коихъ меѳусредіе у
едной премисси есте предикать у другой субъектъ.

Н. пр :

1. A — B
B — C.

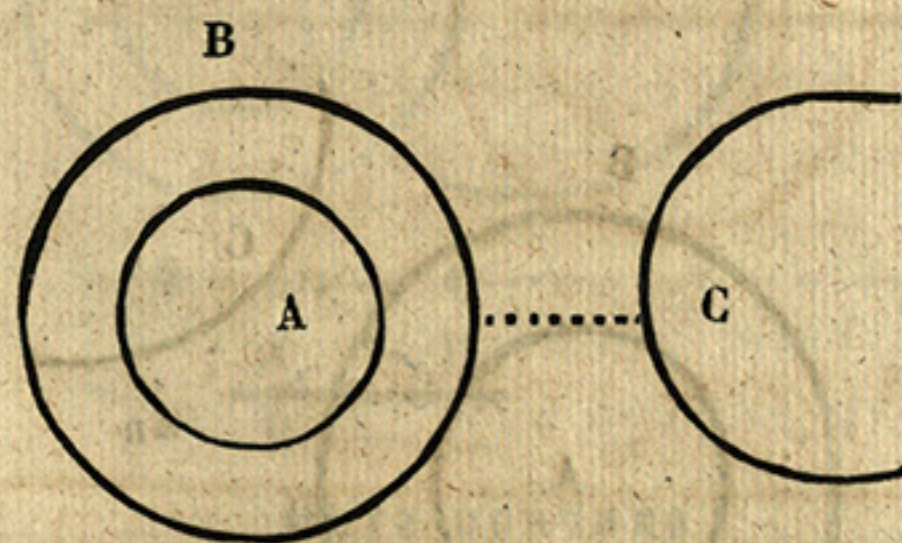
A — C.

Причина :



2, A — B
B — Cn

A — Cn.



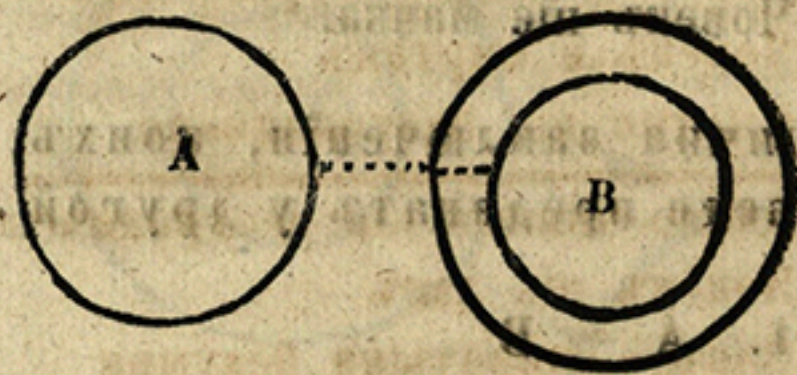
3. A — Bn
B — C

A — Cn.

3. Умова не встановлює зв'язку

Причина:

С



4. A — B

C — A

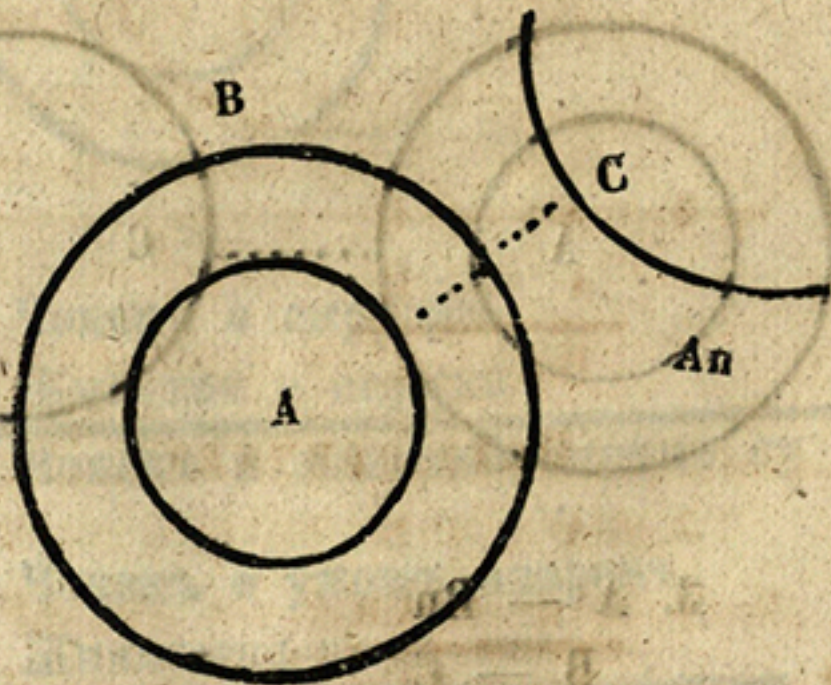
C — B.



5. A — B

C — Ап

A — B, Сп.



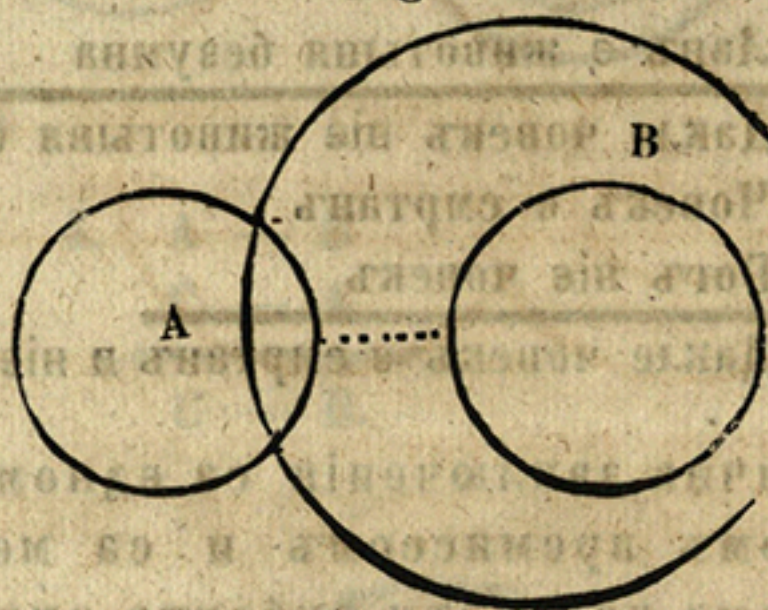
4. $Aq \text{ — } Cn$
 $A \text{ — } B$

$Bq \text{ — } Cn.$

5. $A \text{ — } Bn$

$Aq \text{ — } C$

$Cq \text{ — } Bn.$



т. е. онай С, ніє В, кои є А, ерѣ С има веіій просторѣ, може быти дакле и В. Да ніє, мора психично рассуѣенѣ да докаже.

Н. пр. :

1. Човекѣ є смртанѣ,
Неки люди учени су,

Неки смртни учени су.

2. Неки люди су учени,
Човекѣ є смртанѣ,

Неки су смртни учени.

3. Човекѣ є смртанѣ,
Неки люди нису учени,

Неки смртни нису учени.

4. Неки люди нису учени,
Човекѣ є смртанѣ,

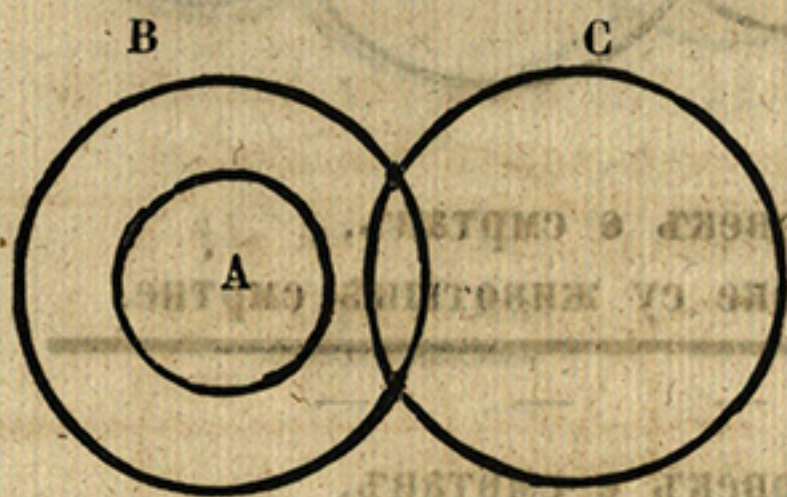
Неки смртни нису учени.

5. Човекѣ ніє животыня безумна,
Неки люди учени су,

Нешто, што є животыня безумна, ніє учено.

Или стои међусредіе у обоимъ премиссама на месту предиката :

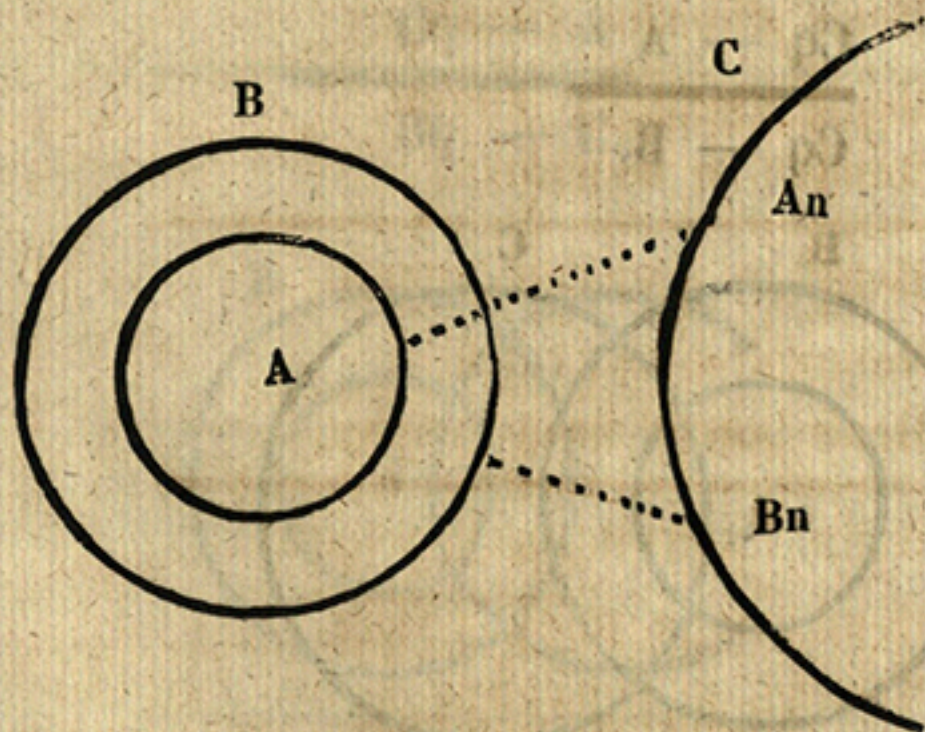
$$\begin{array}{l} 6. A \text{ — } B \\ Cq \text{ — } B. \\ \hline \text{— —} \end{array}$$



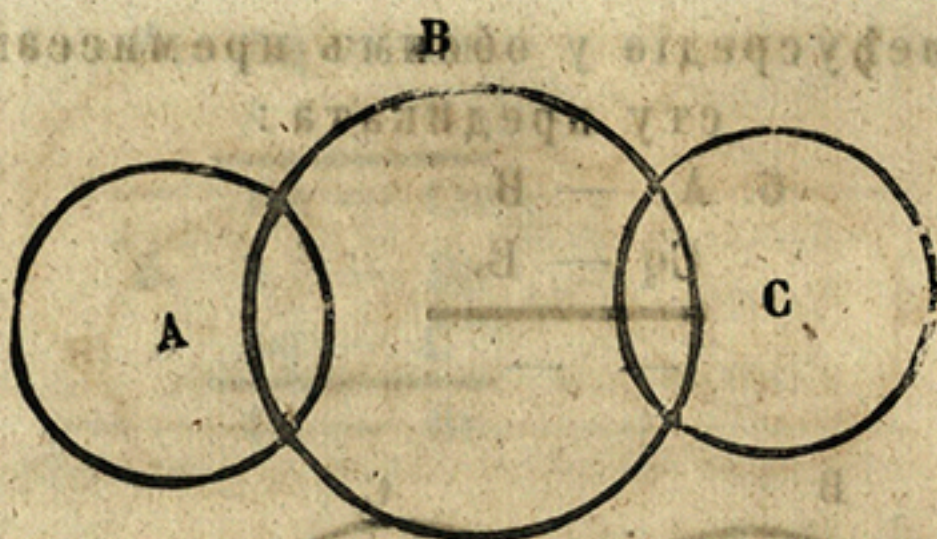
међусредіе не споява крайня опредѣленія, дакле не може се ништа заключити.

$$\begin{array}{l} 7. A \text{ — } B \\ Cq \text{ — } Bn \\ \hline Cq \text{ — } An. \end{array}$$

Изъ исте причине дае се обратно заключити и отрицателно.



$$\begin{array}{l} 8. A \text{ — } Bn \\ Cq \text{ — } B \\ \hline Cq \text{ — } An. \end{array}$$



Н. пр. :

6. Човекъ е смртанъ,
 Неке су животынѣ смртне.

7. Човекъ е смртанъ,
 Нека суштества нису смртна,

Дакле нека суштества нису люди.

8. Човекъ ніе неограниченъ,
 Неко е суштество безъ предѣла.

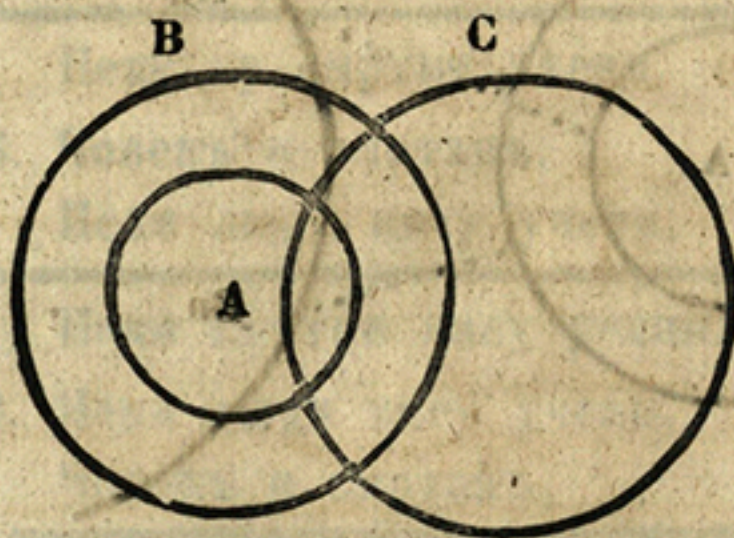
Неко суштество ніе човекъ.

Или међусредіе стои у одной премисси на месту суб-екта, у другой на месту предиката :

9. A — B

Cq — A

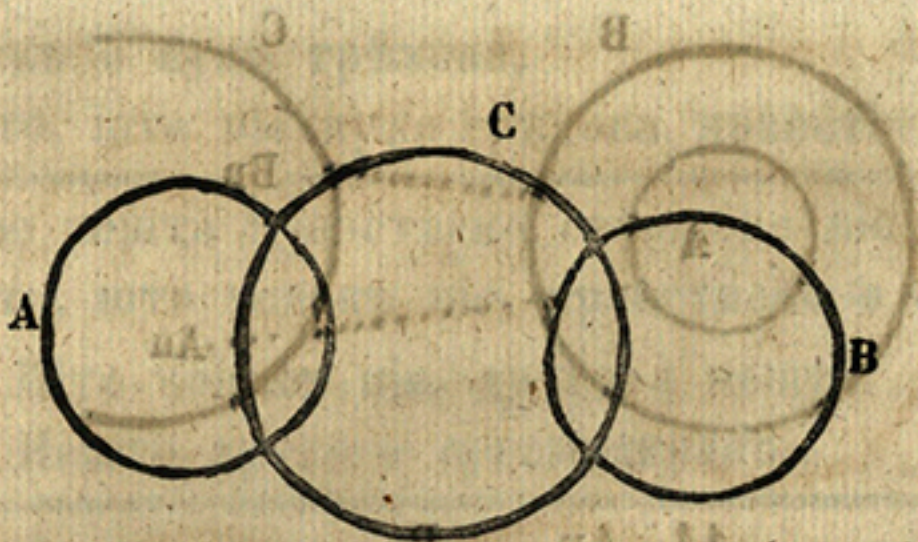
Cq — B.



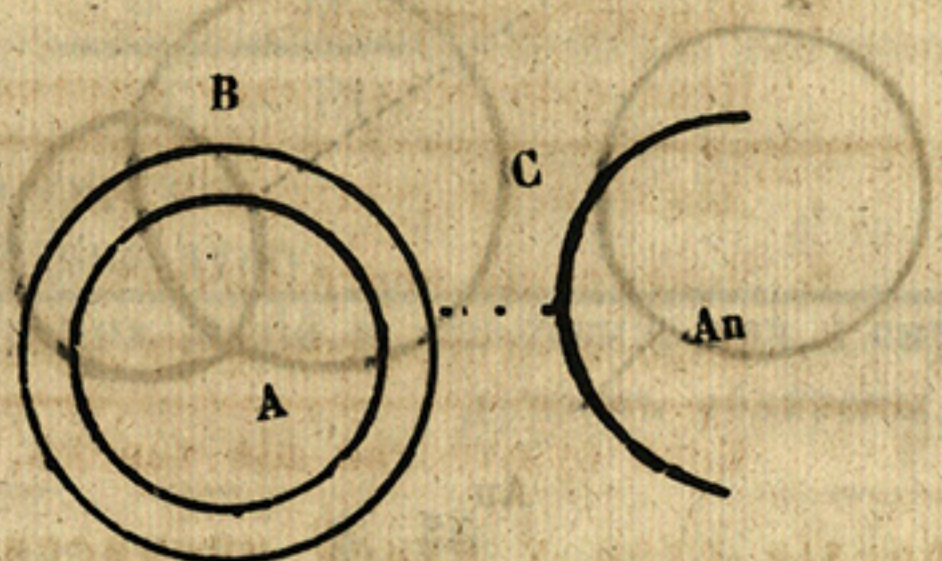
10. A — Bn

Cq — A

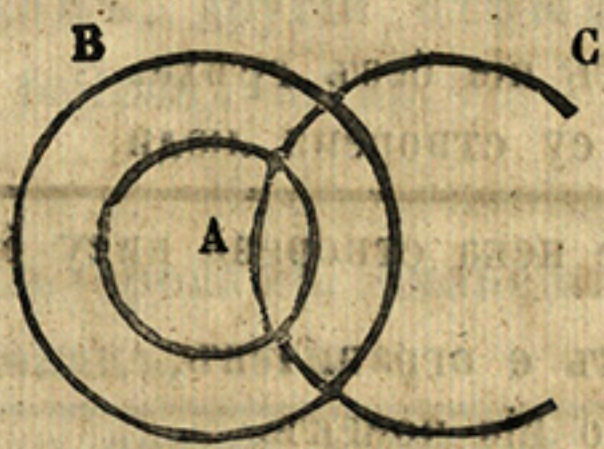
Cq — Bn



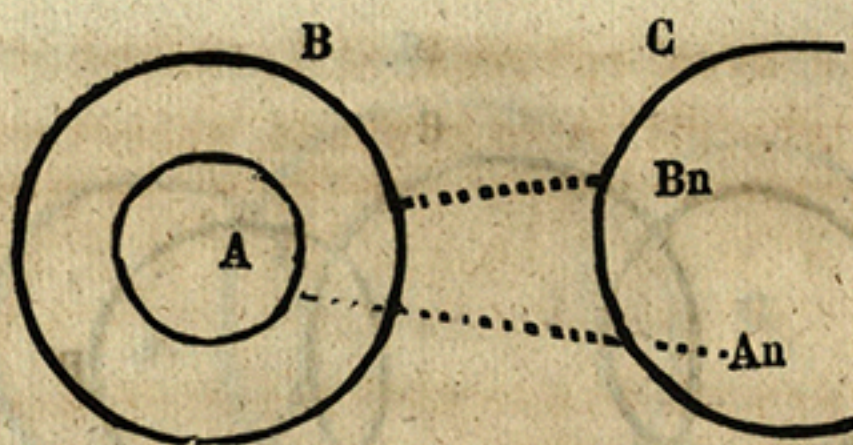
11. A — B
 Cq — An.
 — —



12. A — B
 Cq — A
 — —
 Bq — C.



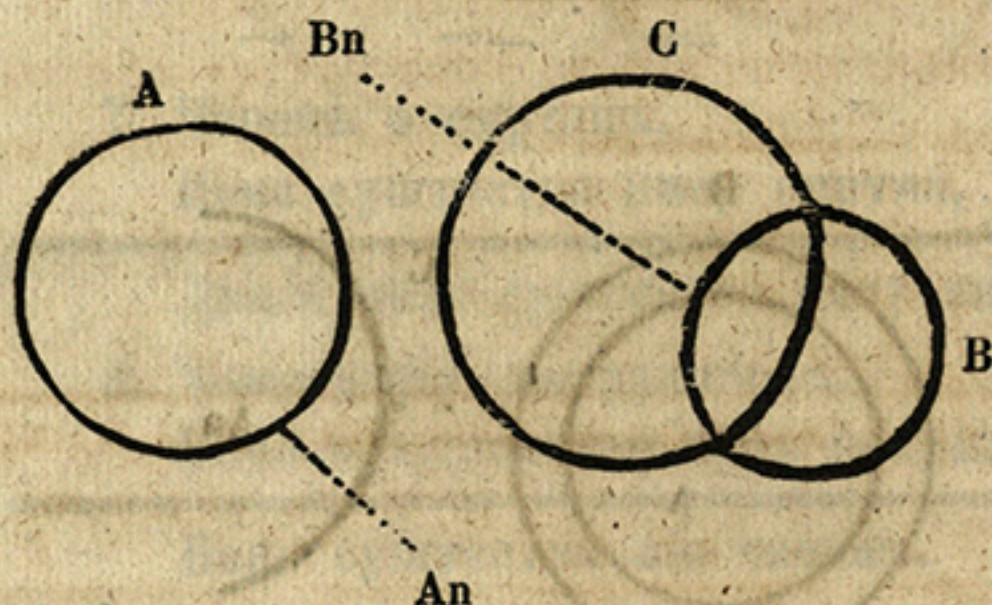
13. A — B
 Bqn — C
 — —
 Cq — An
 Aqn — C.



14. An — B

Bq — C

Cq — An.



Н. пр. :

9. Човекъ е смртанъ,
Неки учени люди су,

Неки учени смртни су,
Неки смртни учени су.

10. Човекъ не безъ грѣха,
Нека су створеня люди,

Дакле нека створеня нису безъ грѣха.

11. Човекъ е ограниченъ,
Нешто не човекъ,

12. Човекъ е смртанъ,
Неки учени люди су,

Неки смртни учени су. (Н. 9.)

13. Човекъ е пуно грѣхова,

Нешто, што нѣ пуно грѣхова, нравствено е савршено,

Дакле нешто нравствено савршено нѣ човекъ,

Нешто, што човекъ нѣ, нравствено е савршено.

14. Што човекъ нѣ, друго е нешто,

Нешто друго е организирано,

Дакле нешто организирано нѣ човекъ.

Примѣтба. Има и категоричны заключенія, безъ икаквогъ меѣусредія. Ово су заключенія едновременности, и онда важе, кадъ се одъ предмета на свойства воде. Н. пр.:

A — B

C — D

AC — BD.

Човекъ е смртанъ,

Животиня има душу,

Дакле ако има людѣй и животиня, има и смртны и
душомъ обдарены.

§. 36.

Силогизамъ хипотетичный онай е, у комъ е еданъ одъ предлога хипотетично разсужденіе. Ако е послѣдуюћій положанъ, у заключителномъ се онда условіе утврѣава, ако е отрицателанъ, отричесе. Првый начинъ зове се положанъ, другій отрицателанъ (*modus ponens et modus tollens*), н. пр.:

Modo ponente :

Ако будешъ среѣанъ, имаѣшъ доста пріятеля,

Но еси среѣанъ,

Дакле доста имашъ пріятеля.

Modo tollente :

Ако будешъ среѣанъ, имаѣшъ доста пріятеля,

Но немашъ доста пріятеля,

Дакле ниси среѣанъ.

Схоліонъ 1. Изъ тога є ясно, да се у положномъ начину са полагањмъ условія у послѣдуюћемъ предлогу, и условно предидућегъ полаже, а да се у отрицателномъ начину, отрицанѣмъ условногъ и условіе отриче. Дакле є начело силогизма хипотетичногъ :

Полагаюћи условіе полажесе и условно, отрицаюћи условно отричесе и условіе. Изъ тога не слѣдує, да ако є истинъ послѣдуюћъ, истинъ є и предидућъ, акол' лажанъ предидућъ лажанъ и послѣдуюћъ, єръ условно може имати више ихъ други условія, ванъ ако су разсужденія савршено єднака. По тому се мы са Циммерманномъ не саглашавамо подпуно, да се у хипотетичномъ заключенію, по закону противословія и противоборства може свагда са истиномъ заключавати. По нѣму хипотечно заключеніе има слѣдеће форме :

I. Разсужденія А и М єднака :

| | | |
|----------------------|----------------|----------------------|
| 1. Si A et M | 2. Si M est A | 3. Est A. |
| <u>A est</u> | <u>Sed M</u> | <u>Ergo neg. Mn.</u> |
| Ergo M. | Ergo A. | |
| 4. Est M | 5. Est neg. Mn | 6. Est neg. An |
| <u>Ergo neg. An.</u> | <u>Ergo A.</u> | <u>Ergo M.</u> |

II. Разсужденія А и М єсу противословна :

| | | | |
|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| 1. Est A | 2. Est M | 3. Est Mn | 4. Est An |
| <u>Ergo Mn.</u> | <u>Ergo An.</u> | <u>Ergo A.</u> | <u>Ergo M.</u> |

III. Разсужденія А и М єсу противоборна :

| | |
|-----------------|-----------------|
| 1. Est A | 2. Est M |
| <u>Ergo Mn.</u> | <u>Ergo An.</u> |

У првомъ (I.) єднака се разсужденія меняю са или безъ отрицанія (и у томъ погледу само є 6 случаева можно); у второмъ (II.) заключитесе може одъ истинности єдногъ на лажность другогъ, и одъ лажности овогъ на истинность првогъ, што у трећемъ већъ ніе могуће (III.), дакле у овомъ само су два случая законо можна.

Схоліонъ 2, Чисто = Хипотетичный силогизамъ у заключителномъ нема подпуно разсужденіе (већъ хипотетично) и обе премисе єсу условне н. пр.

Ако е Петаръ сгрешіо, треба да се казни,

Ако е законъ преступіо, сгрешіо є,

Дакле ако е Петаръ законъ преступіо, треба да се казни,

§. 37.

Силогизамъ дисюнктивный онай є, у комъ є предидућій предлогъ дисюнктиванъ. Чисто дисюнктивный не отрыче нисданъ одъ саперны предиката; просто дисюнктивный еданъ отрыче, да или проче у заключителномъ положи, или еданъ полаже, да проче у заключителномъ отрыче. Зато и силогизамъ дисюнктивный или по образу отрицателно-положномъ, или по образу положно-отрицателномъ поступа. Н. пр.

Чиста Дисюнкція :

Човекъ є или смртанъ или безсмртанъ

Но човекъ є чулно-умно суштество

Дакле чулно-умно суштество или є смртно или безсмртно.

Проста дисюнкція

I. In modo ponendo tollente

Човекъ є или смртанъ или безсмртанъ

Но човекъ є смртанъ

Дакле човекъ ніє безсмртанъ.

II. In modo tollendo ponente

Човекъ є или смртанъ или безсмртанъ.

Но човекъ ніє безсмртанъ

Дакле човекъ є смртанъ.

Схоліонъ 1. Силогизамъ дисюнктивный даєсе у хипотетичанъ преложити, када се изслѣдствіє са послѣдуюћимъ као причина с' причинънымъ споити може. Н. пр :

Богъ или све зна, или гдикоя незна,
Но Богъ све зна,

Дакле Богъ и гдикоя зна.

Прелажесе на хипотетичанъ :

Ако Богъ све зна, то и гдикоя зна,
Но Богъ све зна

Дакле Богъ и гдикоя зна.

Ако дисюнктивный силогизамъ има отсюзне чланове на единцатый субъектъ относѣесе : то се одтудъ добивеный хипотетичный силогизамъ на категоричный преложити може, н. пр.

Богъ и сва и гдикоя зна. Имали више ихъ отсюзни чланова, или, ели субъектъ сложенъ, то добіамо више ихъ категоричны заключенія, н. пр. :

Богъ или е ограниченъ, или неограниченъ, или свезнаюћъ, или гдикоя незнаюћъ,

Но Богъ и ніе ограниченъ и све зна,

Дакле Богъ е неограниченъ и гдикоя зна.

Прелажесе :

Ако е Богъ свезнаюћъ и гдикоя зна, ако неограниченъ
ніе ограниченъ.

Но Богъ е свезнаюћъ и неограниченъ,

Дакле и гдикоя зна и ніе ограниченъ.

Прелажесе :

Богъ и сва зна и гдикоя зна и неограниченъ е.

(Копулативно рассужденіе овогъ су поедина категорична :

Богъ сва зна — Богъ гдикоя зна — Богъ е неограниченъ.)

Схоліонъ 2. И диштрибутивно Заключение заключава in modo ponendo tollente и in modo tollendo ponente. Уобште се даю толико ихъ силогизма видова разликовати, колико и рассуђеня, изъ кои су састављени. Тако ихъ има и силогизма подобоистинности (срав. §. 27. Схол.) подпуны и неподпуны, као што уобште одъ подобоистинности едногъ рассуђеня на ону другогъ каквогъ, или на извѣстность овогъ заключава. Кадъ кадъ неколико ихъ случаева доволни су, да се неподпуни силогизамъ подобоистинности устрои. Н. пр : Кадъ заключавамо, да ће и идућегъ пролећа дрва пупити, еръ су досадъ свагда пупила.

Шема овогъ силогизма есте $\frac{1}{1} = 1$, а подпуногъ $\frac{1}{2} <^*) 1$. Дакле шема неподпуногъ силогизма подобоистинности, иста е, коя подпуне индукціе.

Схоліонъ 3. Циммерманнъ разликуе чистый одъ смешаногъ дисюнктивногъ силогизма, сасвимъ саперно нама. Онъ сирѣчь противно разуме подъ дисюнктивнимъ чистымъ онай, кои се безъ помоћи другогъ каквогъ рассуѣненя прави. Но ово ніе дисюнктивный, веѣъ категорично рассуѣненіе, ерѣ неимаюћи посредствуюће рассуѣненѣ неможе ништа да заключи. Н. пр : А или е В, или С, или D.

§. 38.

Силогизми су единствени (Monosyllogismi), кадъ се заключително изъ двое ихъ предположника изводи — сложени (Polysyllogismus), кадъ выше одъ два предположника има (срав. §. 33). К' единственомъ силогизму брое и Дилемму. Ове е предидуѣъ дисюнктиванъ и заедно хипотетичанъ предлогъ, пакъ се у послѣдуюћемъ цела дисюнкція отриче, да бы се у изслѣдствію и условіе предидуѣегъ отрећи могло. Н. пр. :

Кад душа човеческа небы безсмртна была, то бы было или зато, што Богъ небы хтео, или зато, што небы мого ню после смрти тѣла, живу одржати,

Но будући се обое утврдити неможе — не прво, ерѣ е Богъ преблагъ — не друго — ерѣ е свемогуѣъ,

То слѣдуе, да е душа човеческа безсмртна.

Схоліонъ 1. Закони Дилемме есу : 1. Предположникъ првый мора быти слѣдственъ т. е. предный чланакъ нѣговъ

*) $<$ т. е. $\frac{1}{2}$ манѣ е одъ 1.

мора быти причина слѣдегъ. 2. У предположнику првомъ мора быти дисюнкція савршена. 3. У послѣдуюгемъ предлогу мора да су сви отсюзни чланови савршено отречени.

Схоліонъ 2. Ако Дилемма три има отсюзна члана, зове се Трилемма, ако четири квадрилемма, ако петъ Пентилемма и. пр. уобште ако више одъ два, Полилемма. И. пр. Пентилемма :

Ако Павелъ на земљи суштествує, онъ є или у Европи,
или у Азіи, или у Африки, или у Америки, или у
Аустралиі,

Но Павелъ нити є у Европи, нити у Азіи, нити у Африки,
нити у Америки, нити у Аустралиі,

Дакле Павелъ на земљи не суштествує.

Схоліонъ 3. Дилемма се зове и рогатымъ силогизмомъ (gehörter Schluss, syllogismus cornutus), што се у предидугемъ чланови отсюзни, као неки рогови сапернику противставляю. Древни су га и крокодильнымъ називали, комъ є наименованю слѣдећа басна повода дала. Една Египтіянка, видећи, да є крокодиль дете нѣно сграбіо, замоли га, да іой дете врати. Но крокодиль одгвори : „вратићу ти дете, ако ми истину рекнешъ.“ Жена размысливши приложи : „Нећешъ ми дете вратити!“ Одговори крокодиль у форми Дилемме : „Или си истину, или лажь рекла, дете ти вратити нећу; ерь ако си истину рекла, по нѣой задржатћу дете, аколи лажь, такође, ер є подъ овымъ условіємъ дете мое.“ Жена супротстави другу Дилемму : „Или истину или лажь изреко, свакояко ми дете вратити морашъ; ерь, ако самь истину рекла, то ми по пристанку дете принадлежи, ако лажь, то ће онда текъ лажь быти, кадъ ми дете вратио будешъ.“

— Тако и Лайбницъ Дилеммомъ, Оптимизмусъ свой доказує :

Кадъ небы овай светъ наибольій быо, то Богъ наибольій светъ или ніє познавао, или ніє произвести хтео, или ніє произвести мого,

Но све то неможе се рећи, ерь є Богъ свезнаюгъ, пре-
благъ и свемогугъ.

Дакле є овай светъ између свію можны светова наибольій.

Тако є и Еватла Дилемма на гласу. Овай се учіо кодъ Софисте Протагоре, подъ условіємъ, да половину хонорара напредъ

плати, а кадъ првый процесъ добіо буде, кои бы после изучене школе терао, да осталу полу хонорара принесе; ако бы га изгубіо, то за науку свою Протагору ништа да не буде дужанъ. После изучене школе ученикъ ни еданъ процесъ терао ніе. Протагорасъ га тужи, да му осталу половину хонорара плати. Ученикъ одговори: „Никоимъ начиномъ платити ніе дужанъ, еръ ово е првый нѣговъ процесъ; ако га изгуби, то ништа обећао ніе, ако га добіе, то га судія, плате рѣшава.“ Учитель супротставля: Свакимъ начиномъ мора Еватлусъ да плати, еръ, ако процесъ изгуби, то га судейска сентенція плати принуђава; акол' га добіе, то га пристанакъ обвезуе.

Схоліонъ 4. У полиеилогизму могу више ный силогизма скопчани быти тако тесно, да еданъ изъ другогъ, као причинѣно изъ причине свое, проистиче. Сизогизми или се тако сложити могу, да предидућегъ силогизма изслѣдство есте послѣдуюћегъ предидућій предлогъ или тако, да предидућегъ предлогъ буде послѣдуюћегъ силогизма изслѣдство. Онай редъ силогизма зовесе еписилогистичный, а овај просилогистичный. Дакле е Просилогизмусъ онај, когъ предположникъ у слѣдећемъ е силогизму изслѣдство, а еписилогизмусъ, когъ изслѣдство у слѣдећемъ е силогизму предположникъ првый. Н. пр.:

Еписилогизмусъ:

A — B,

B — C.

A — C,

A — C,

C — D,

A — D.

A — D,

D — E,

A — E и пр.

Люди су смртни,
Смртно е ограничено,

Дакле су люди ограничени.

Люди су ограничени,
Ограничено е случайно,

Дакле люди су случайни.

Люди су случайни,
Случайно одъ нуждногъ зависи,

Дакле люди одъ нужности зависе.

Или :

Оно што мисли, суштество е единствено,
Но душа човеческа мисли,

Дакле е душа човеческа суштество единствено.

Душа е човеческа суштество единствено,
Суштество единствено нема частица,

Дакле душа човеческа нема частица.

Душа човеческа нема частица,
Што части нема, неможе да се разрѣши,

Дакле душа човеческа неможе се разрѣшити.

Душа човеческа неможе се разрѣшити,
Што се разрѣшити неможе вѣчно е,

Дакле душа човеческа вѣчна е.

Просилогизмусъ :

A — B,

B — C,

A — C.

A — D,

D — B,

A — B.

A — F,

F — D,

A — D.

Човекъ е смртанъ,
Смртно е ограничено,

Дакле човекъ е ограниченъ.

Човекъ е организамъ,

Организамъ е смртанъ,

Дакле човекъ е смртанъ.

Човекъ е случаянъ,

Случаянъ е и организамъ,

Дакле човекъ е случаянъ.

Или :

Што мысли суштество е единствено,

Душа човеческа мысли,

Дакле е суштество единствено.

Суштество единствено мысли,

Душа човеческа единствено е суштество,

Дакле мысли и. пр.

(У томъ случаю обрѣу се силогизми у кругу и то е погрѣшно доказыванѣ.)

§. 39.

Епихерема силогизамъ е, у комъ се свакомъ предположнику причина нѣгова поособъ прилаже. Овымъ се родомъ заключавања, понайвише витіе послужуо Н. пр. Цицеронъ : Само добродѣтелни, благополучни су, ерѣ ови притяжаваю ствари и сталне и вѣчне, и само ови, што управъ благополучіе сачинява, неосеѣаю, да се ичега лишаваю, за ничимъ другимъ не грамзе, ништа друго непотребую: Безбожни пакъ и сребролюбиви, будући неизвѣстне и случайно ствари притяжаваю, нити се кои између нѣи нашао, кой бы с'онимъ, што му е у часть пало, задоволянъ быо, не само немогу се благополучнымъ и сретнымъ, паче сиромашцыма и несретнымъ сматрати.

§. 40.

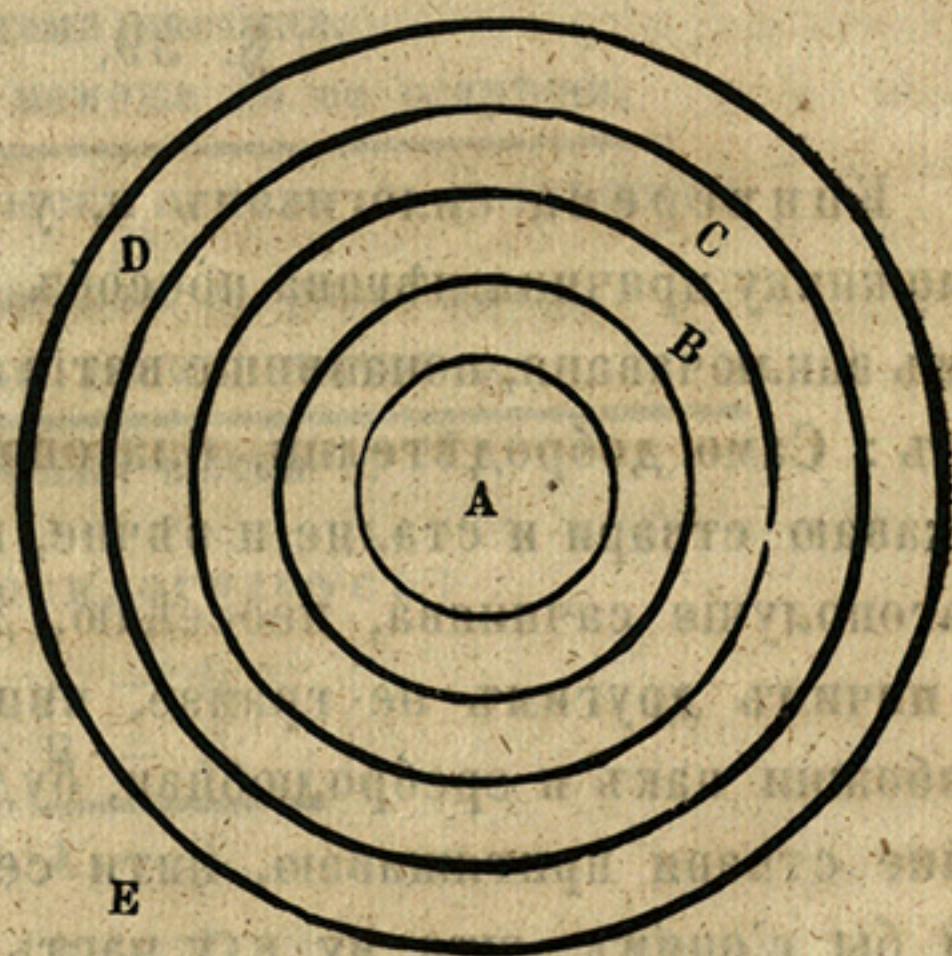
Соритъ силогизамъ е, у комъ се предлози ентимематично (срав. §. 41.) саюжаваю, тако, да сви обште имъ

едно изслѣдство добию. Сорить или напредуе, или се враћа (Sorites progressivus et regressivus). Првый се и Гокленіанскій называ, по изобрѣтателю нѣговомъ Гокленію, профессору философіе у Марбургу († 1628), а другій Аристотеличный. У Сориту, кой се враћа, субъектъ предлога првогъ бѣва непресечно предикатъ слѣдуюћи предлога, докле се найпосле субъектъ последнѣгъ предлога са предикатомъ првогъ не сюзи. У Сориту, кой напредуе, предикатъ е предидуѣегъ предлога непрестано субъектъ послѣдуюѣегъ, докле се найпосле предикатъ последнѣгъ предлога не саюзи са субъектомъ првогъ предлога. Н. пр. :

Сорить прогрессивный :

A — B,
 B — C,
 C — D,
 D — E,

 A — E.



Кои е мударъ, умѣренъ е,
 Кои е умѣренъ, постоянь е,
 Кои е постоянь, неузнемиренъ е,
 Кои е неузнемиренъ, ніе тужанъ,
 Кои тужанъ ніе, блаженъ е,

 Дакле кои е мударъ, блаженъ е.

Соритъ регрессивный:

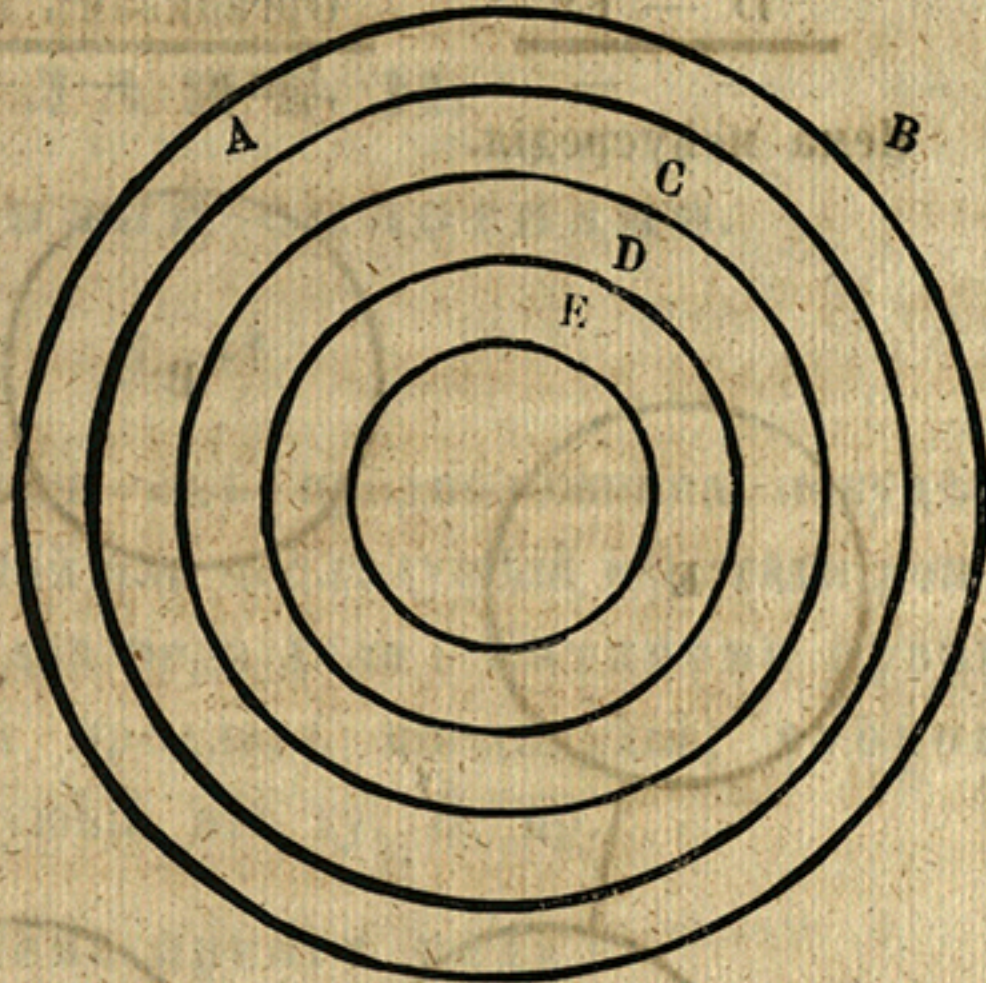
A — B,
C — A,
D — C,
E — D,

E — B.

или :

D — E,
C — D,
B — C,
A — B,

A — E.



Животина е организмъ,
Мачка е животина,
Тигаръ к' мачкама принадлежи,
Ягуаръ е такоѣръ нека фела тигра,

Дакле ягуаръ е организмъ.

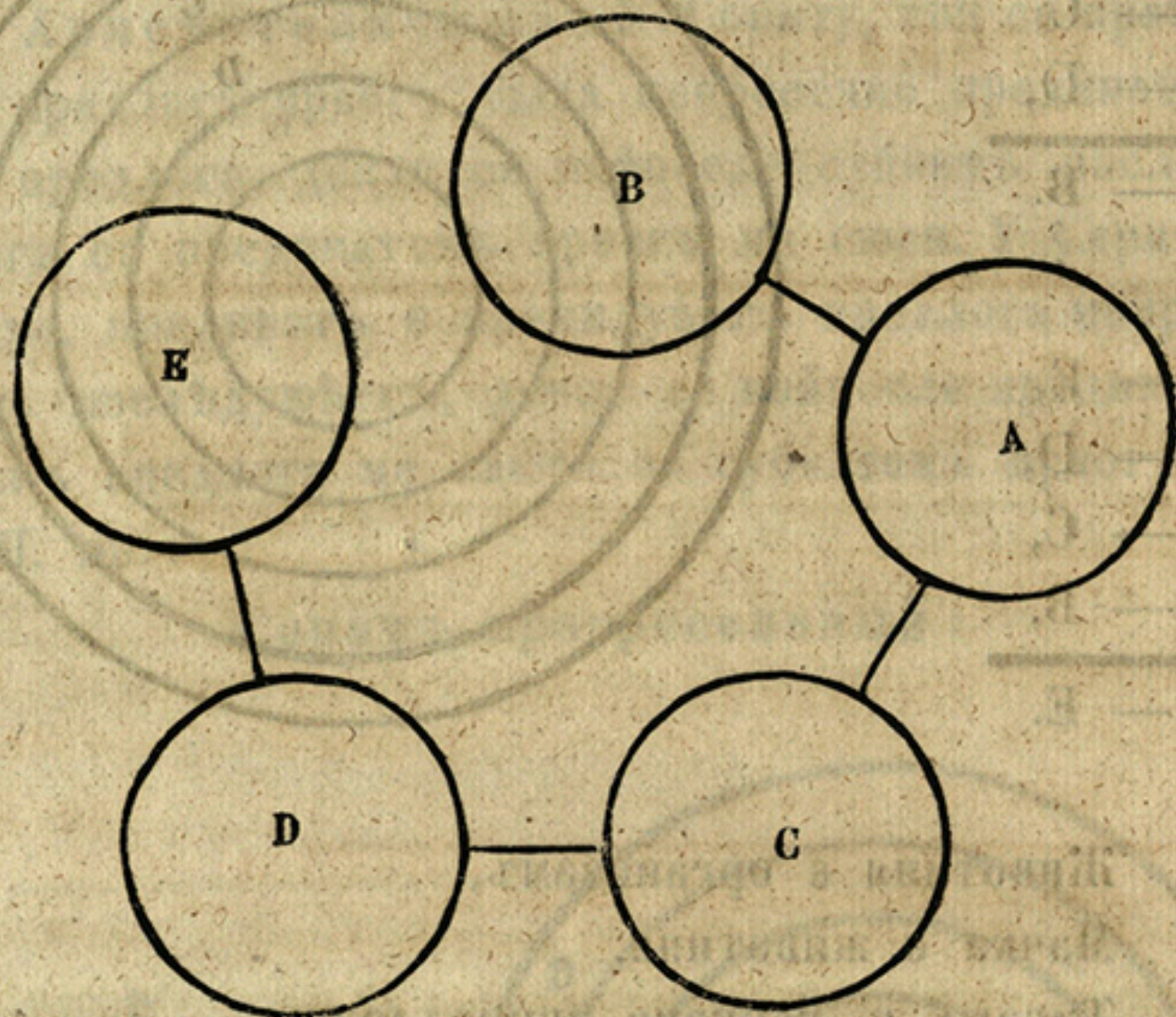
Схолоионъ 1. У Сориту прогрессивномъ првый предполож-
никъ мора быти положанъ, прочи до последнѣгъ мораю быти
свеобште положни, последнѣй може быти и свеобште отрица-
теланъ. Првый предположникъ може быти и частанъ, еръ е
субектъ нѣговъ и субектъ изслѣдствѣя, а слободно е предикатъ
на све или гдикое субекте вознети, као што истина захтева. У
регрессивномъ Сориту првый и последнѣй предлогъ могу по-
лагати или отрицати и само последнѣй и предпоследнѣй пред-
логъ може быти свеобштый или частный, прочи пакъ мораю быти
уобште полагаюћи, иначе се саюзъ нѣинъ прекида. Последнѣй
предлогъ по количеству е предпоследнѣмъ, по качеству првомъ
сходанъ. Есул' сви предлози отрицателни, то нема изслѣдства,
н. пр :

A — Bn
 B — Cn
 C — Dn
 D — En

Животыня ніе билька,
 Билька ніе минераль,
 Минераль ніе организмъ,
 Организамъ ніе єдинственъ,

Дакле — — — —

Нема меѳусредія.



Или :

A — Bn,
 Bn — C,
 C — Dn,
 Dn — E.

Човекъ ніе животыня безумна,
 Што ніе животыня безумна, то є нешто друго,
 Нешто друго не мора быти безсмертно,
 Што не мора быти безсмертно, то є случайно.

Неможе се изъ тога изслѣдовати, да є човекъ случайно суштество, ерѳ ова нота и безумной животыньи приличи. Нема меѳусредія, ерѳ ово є отрицателно, изъ чега се неможе извести, шта є дакле човекъ.

Схоліонъ 2. Сорить може быти и гипотетичанъ и онда сугубо поступа: in modo ponente и tollente (срав. §. 36.) Може

быти и дисюнктиванъ и онда поступа : или modo tollendo ponente или ponendo tollente (срав. §. 37).

Ч Л А Н Ъ II.

Неправилни силогизми.

§. 41.

У Ентимеми еданъ одъ предположника оскудѣва, и будући или предидућий или послѣдуюћий изостати може : зато се Ентимема на два реда дели : Ентимема првогъ реда она е, у којој предлогъ предидућий, второгъ реда, у којој послѣдуюћий нѣ ту. Н. пр. :

Ентимема првогъ реда :

Піянство шкоди,

Дакле избегавати га валя.

Ентимема второгъ реда :

Свако е зло избѣгаемо,

Дакле е и піянство.

Схоліонъ. К' Ентимеми принадлеже : 1. Заклученія равносмысна (Gleichheitsschlüsse), у којима се смисао едногъ предлога, у другомъ другимъ речима изражава. Н. пр. :

Богъ е свезнаюћъ,

Дакле му ништа непознато нѣ.

2. Заклученія противоборна (Syllogismi contrarietatis), у којима се еданъ предлогъ изъ другогъ средствомъ противоположности ихъ узаймне, изводи. Н. пр. :

Овай е уголь правъ,

Дакле нѣ косъ.

Морасе и на какость противоборства позора имати, дал' е сирѣчь противословіе или противность. Бръ ако е последнъ, то

се не може са лажности едногъ предлога на истинность другогъ заключити. Н. пр. :

Овай уголь нѣ тупъ,

Дакле е правъ.

Еръ уголь нетупъ, може быти заострлясть.

3. Заключенія подлагателна (Unterordnungsschlüsse), у коима се еданъ предлогъ изъ другогъ средствомъ подложногъ отношеня ихъ изводи. Н. пр. :

Све су добродѣтели похвалне,

Дакле и правда.

Овде се синтетично и аналитично заключавати може. Преднаведеный примеръ, синтетично е заключенъ — аналитично :

Правда е похвална,

Дакле су све добродѣтели похвалне.

4. Заключенія преложна (Umkehrungsschlüsse), у коима се еданъ предлогъ изъ другогъ, преложеньмъ изслѣдствуе.

Н. пр :

Ниеданъ човекъ нѣ безуманъ

Дакле ниедно безумно существо, нѣ човекъ.

§. 42

Уводъ (Inductio) силогизамъ е, у комъ се нота една одъ нижи понятія, до найвыши простире. Подродный е, кадъ одъ подрода каквогъ рода, индивидуалный кадъ одъ индивидуума каквогъ подрода, свой просторъ починъ. Н. пр.

Индивидуалный уводъ :

Меркуръ, Венера, Земля, Марсъ и.

пр. одъ сунца свѣтлость добіяю

Дакле и проче планете одъ сунца добіяю свѣтлость.

Подродный уводъ :

Животинъ четвороножне, птице,

рыбе, амфибіе, самовластно се движу,

Дакле свако животно самовластно се движе.

Схоліонъ. Подпуный е уводъ, кадъ се у предидуѣмъ, сва нижегъ каквогъ понятія изброе, кадъ дакле округъ каквогъ понятія исцрплюе, иначе е неподпунъ. Уводъ подпуный свако двоуміе брише, уводъ неподпуный могуѣность противногъ не опровергава. У емпиричнымъ наукама, последный места има, коѣ, будуѣи се поглавито искусства држе, а ово е непрегледногъ простора, све случаеве незнаю и знати немогу. — Закони увода всеу слѣдеѣи: 1. Да бы се средствомъ увода какво свойство свеобштымъ свойствомъ за неке классе существа, установити могло, треба, да се свойство то у свакомъ ономъ случаю наѣе, у комъ се опытъ и испытъ учинити може. Н. пр. Да е свако тѣло тежко, онда ѣу савршено увѣренъ быти, кадъ у свакомъ тѣлу, коѣ момъ опыту подвергнути могу, тежину као свойство наѣемъ. 2. Случаева мора быти много. Сви свагда нису нуждни, н. пр. да ѣе у пролеѣе дрва пупити, то извѣстно очекивати могу. 3. Кадъ се какво свойство изъ многи случаева, као обште извело и наѣу се потомъ случаеви, кои, као што се чини, противно утврѣаваю, онда се они са овима сравнити мораю, и ако се саглашаваю, може се свойство обштымъ сматрати. Н. пр. Сунѣеръ пропушта воду, мраморъ боіомъ невалянъ не. Опытномъ се пронашло, да то зато бива, што су скважине нѣгове загушене, дакле свако е тѣло скважно, у свакомъ дакле Етирѣ. — Ови закони важе и онда, кадъ се на дагаѣае уводно заключава.

§. 43.

Аналогіа такво е заключеніе, у комъ одъ подобности видне на подобность сакривену заключавамо.

Ax — M

Bx — M

Cx — M

Lx — A, B, C.

L — M.

Месець у млогомъ е подобанъ нашей земљи

Дакле и онъ мора имати свое жителъ.

Врабацъ овай, когъ самъ садъ летеѣегъ видио, по-
добанъ е ономъ, когъ самъ одпре секциро.

Но у томъ нашо самъ мозга у глави

Дакле и овай врабацъ мора имати мозга у глави.

Схоліонъ. И аналогія или е подпуна или неподпуна, у оной подобне су све суштествене ноте, у овой подобне су само случайне. Аналогія подпуна дае извѣстность, неподпуна могућность, вѣроятность (die Glaubwürdigkeit).

ДОДАТАКЪ.

Лажни силогизми.

§. 44.

Лажни силогизми по форми су нередко добро сложени, баръ тако се чини, али садржай нѣинъ противанъ е законима мышления и познаваня. Зову се паралогизми кадъ казувајућій самъ себе изъ слабоумія, нехотимице вара; кадъ пакъ друге намерно или изъ зле волѣ, софисмата.

Схоліонъ. Да лажни силогизми немаю послѣдства, увидитесе може, изъ слѣдећи софисмата :

1. Хомономія узима речъ разна смисла, у едномъ предлогу у другомъ смислу, а у другомъ предлогу опетъ у другомъ смислу. Н. пр.

Нѣмацъ нема слуха

Но Нѣмцемъ се народъ еданъ зове

Дакле Нѣмацъ народъ нема слуха.

2. Амфиболія узима речъ какву у едномъ предлогу у смислу нѣномъ суштественомъ, у другомъ предлогу у смислу случайномъ. Н. пр :

Ако будешъ добаръ, бытѣшъ срећанъ,

Но кадъ новца имашъ, срећанъ си.

Дакле, кои новаца има, добаръ е.

3. Замена предпоставленя (Mutatio suppositionis) речъ какву у конкретномъ и абстрактномъ смислу нѣномъ узима. Н. пр.

Мышь нюши сыръ

Но мышъ е силлаба

Дакле силлаба нюши сыръ

Цицеронъ е човекъ

Но човекъ е подродъ

Дакле Цицеронъ е подродъ (Цицеронъ е индивидуумъ).

4. Погрѣшно сложеніе (Fallacia compositionis), приписуе нешто субекту по нѣговомъ предикату, што пакъ субекту по себи приличи Н. пр.

Кои е здравъ може да се шета

Но я самъ седећи здравъ

Дакле се я седећи шетати могу.

5. Погрѣшность у разделеню (fallacia divisionis) у изслѣдству разлучава, што се споити мора. Н. пр.

Нико, кадъ спава, не може да бди

Но Јованъ спава

Дакле Јованъ не може да бди.

6. Погрѣшность прозодіе. Н. пр.

Кои кнѣге издаю, ти ихъ штампаю

Но списатели издаю кнѣге

Дакле списатели кнѣге штампаю.

7. Погрѣшность у изразу, исто свойство ради подобности другомъ прилаже. Н. пр :

Поета излази на а, Муза на а,

Но муза е женскогъ рода речъ

Дакле и Поета женскогъ е рода речъ

8. Погрѣшность у прилаганю, предмету прилаже непосредствено и безусловно, што му само посредствомъ и условно приличи. Н. пр:

Петаръ е ученъ,

Но Петаръ е човекъ

Дакле сваки е човекъ ученъ.

9. Погрѣшность у изслѣдованю, узима понятіе какво садъ у тешнѣмъ, садъ у пространіемъ смыслу. Н. пр. :

Штампани табацы увезую се у кнѣгу,

Но табакъ чини коже

Дакле табакъ се у кнѣгу увезуе.

10. Незнанъ еленха т. е. оногъ, што се сапернику противположити има. Н. пр.

Ты велишь, да е човекъ безсмертанъ.

Но люди умиру

Дакле човекъ нѣ безсмертанъ.

11. Погрѣшна послѣдность, полагаюћи речъ послѣдуюћу, полаже и предидућу, или отрицаюћи ону и ову отриче, премда нису отсюзне н. пр :

Кои вели, да си животиня, добро вели,

Но кои каже, да си Лавъ, вели, да си животыня,

Дакле кои вели, да си Лавъ, добро вели.

Ты ниси Лавъ,

Но Лавъ е животыня

Дакле ты ниси животыня. (Животыня си умомъ одарена).

12. Погрѣшно начело, служећи за основъ доказываня, или нѣ изворъ доказа компетентанъ, или е тако слабо, да убѣдити неможе. Н. пр :

И поштенъ и неваляю мораю оставити светъ

Дакле е поштенъ излишно.

И ученъ и будала умиру

Нашто ми е дакле учитисе ?

Трудолюбіе изворъ е учености

Но Павель е трудолюбивъ

Далке Павель е ученъ.

Ученость безъ поштена ништа не важи,

Но Павель нѣ поштенъ

Дакле Павель нѣ ученъ.

13. Погрѣшный кругъ (circulus vitiosus) исто са истымъ доказуе. Н. пр. :

Богъ е существо нужно

Дакле е и вѣчно,

Богъ е существо вѣчно

Дакле е и нужно.

14. Погрѣшно доводенъ узрока. Н. пр. :

Появила се комета

Дакле намъ или ратъ или поморъ предстои.

15. Погрѣшный вопросъ (Heterozeteseos) иште, да очевидно лажный вопросъ свой единственъ одговоръ добіе. Н. пр. :

Єсили рогове сбаціо?

Нисамь!

Дакле ты іоште имашь рогове!

Єсили рогове сбаціо?

Єсамь!

Дакле ты си рогове имао!

16. Полизетеосъ, изъ каквогъ много-смысногъ вопроса изводи на единственый одговоръ, очевидно лажна. Н. пр. :

Єсули конь и човекъ животынъ?

Єсу!

Дакле и конь є двоножна животыня,

Єсули конь и човекъ животынъ?

Нису!

Дакле конь ніє четвороножна животыня,

17. Неподпуно исчисленъ, грѣши у отсюзности. Н. пр.

Организирана тѣлеса єсу и биля и животынъ и люди,

Но люди ума имаю

Дакле организирана тѣлеса умомъ су одарена

Организирана тѣлеса єсу и биля и животынъ и люди,

Но биля нису животынъ

Дакле быля нису организирана тѣлеса.

Дакле животинъ нису организирана тѣлеса.

18. Скокъ послѣдности (*Saltus in consequentiis*) непосредствено сюжава едно рассуѣенъ с' другимъ, с' коимъ є само посредствено сюжено. Н. пр,

Сократъ ніє Христіанинъ.

Дакле добра нѣгова дѣла, сѣйни су само пороцы.

Ако се изоставлѣный предлогъ лако дознати може, онда є скокъ правилный. Н. пр. :

Павель є човекъ

Дакле Павель є смртанъ.

19. Доказъ врло якій или врло узкій, онай више него што треба, овай манъ доказує (*probatio plus et minus probans*). Н. пр. :

Врло широкъ :

Што себи човекъ ніе дао, несме себи ни отузети,
Но човекъ себи животъ ніе дао

Дакле човекъ га себи несме отузети.

Изъ тога бы слѣдовало, да човекъ себи ни нокте обрезать
несме, еръ и ове себи ніе дао.

Врло узкій : Стеванъ не краде, не лаже, не вара,

Но поштенъ човекъ тако се влада

Дакле Стеваъ е поштенъ.

Пытасе, изъ когъ подвига Стеванъ не краде, не лаже, не
вара ?

20. Леный софисамъ (Sophisma pigrum vel ignave,) дѣй-
ствіе и узрокъ разлучава или поводъ као непосредственный уз-
рокъ наводи. Н. пр. :

Што мора быти, то ће быти,

Дакле я ову медецину нећу пити, еръ ако мие суђено,
умрећу, ако не, оздравићу одъ ове болести.

Новцы праве люде невалялыма и крадливыма

Дакле новце уклонити валя.

21. Доказъ достоянства (Аукторитета,) доводи истину
одтудъ, што су на ню веровали люди виспрена ума и срдца
добра. Н. пр. :

Женіалный Павель, ученый Стеванъ, поштеныи

Юванъ веле, да е душа безсмртна

Дакле е душа безсмртна.

22. Доказъ историчный, доказуе нешто мнѣніама, обы-
чаемъ и. пр : како кодъ народа разни люди живе. Н. пр. :

Сви народи верую на Бога

Дакле има Бога.

Садашній духъ времена захтева Воп Топ

Дакле добродѣтель безъ Бон' Тона не важи.

23. Погрѣшно прехитренъ, када се полагањъ какво само
зато одбацуе, што га недоволни докази или лажни подпораваю.
Н. пр. :

Неможе се доказати, да Бога има и сви докази у томъ
погледу даю се опровргнути

Дакле Бога нема.

Ако се тезиса докази оповргну, то іоштѣ не слѣдує, да самъ тезисъ истинъ ніє; или ако се противны тезиса докази оповргнути засадъ немогу, неможе се зато іоште тезисъ одбацѣти, єрѣ морална извѣстность ніє іоште логична. Само ако тезис са очевиднымъ истинама у противоборству стои, или противословіє у себи има, можесе као лажанъ одбацѣти.

§. 45.

Разрѣшую се софисмата трегубо: 1. Открыва се многостручный смисао и двоумность беседе. 2. Открыва се непослѣдность међ' предположницама. 3. Оповргавасе софисма с'подобнымъ софисматама, што не награђує єрѣ други могу друга софисмата нашої противставити, и онда досетљивость тріумфъ има. Прва два начина препоручуюсе као найболя.

С Ъ Ч Е Н І Е Ц.

Методологія или Логика синтетична.

Г Л А В А І.

М Е Т О Д Ъ.

§. 46.

Методъ уобште (срав. кнь. I. §. 2.) правилный є некій и опредѣленный начинъ поступаня, на о собъ опредѣленный начинъ, мысли или знаня у сагласну целость сюзити. Аналитичный є и синтетичный, одъ кои првыи шпецифицира, другій генерализира, збогъ чега се она и Хевристичнымъ зове.

Схоліонъ 1. Синтетичный методъ путь е духу нашемъ одъ естества назначенъ, на комъ знаня прибавля, аналитичный пакъ найбільй е за предаванъ веѣъ прибавльны знаня. Аналитичный целостъ знаня на стихіе дели, синтетичный изъ овы стихія целостъ образуе.

Схоліонъ 2. Деле Методъ и на теоретичный, коимъ се знаня образую, и практичный, коимъ се образована знаня употребляваю, приклаѣаю. Разликую и Методъ логичный одъ метода естетичногъ. Онай е начинъ дѣланя, законима мышленя, овай унутрашньомъ чулностѣу опредѣленъ.

Схоліонъ 3. По наукама, у коима некій методъ влада, разликую : 1. Емпирично-табеларный (искуство-угледный), кои предмете т. е. представленя о нѣма, по роду, подроу и разреду располаже, 2. Динамично-телеологичный (силоцѣльный), кои предмете представля, како к' себи узаймно стое као узроцы и дѣйствія, средства и цѣли. Наособъ : 3. Астрономичный (звездочтеный) излаже предмете по меѣуусобномъ полагаю и отношеню. 4. Географичный (землѣписный) представля предмете као части едне целости, по простору опредѣленомъ расположе. 5. Хронологичный (времосказный), излаже предмете, како се изслѣдую. 6. Синхронистичный излаже предмете, како поредъ себе узаймно у истомъ времену стое. Тако н. пр : кадъ Историкъ преповеда о догаѣаима, коису се у разнымъ државама у исто доба случили, употреблява методъ синхронистичный, а кадъ ихъ представля, како су себе узаймно изслѣдовале, методъ хронологичный. 7. Методъ логичный редъ е зня, коя су као причина с' причинѣнымъ, као условіе са условнымъ споена. Сви ови разни методи, даю се на аналитичный и синтетичный возвратити.

§. 47.

Знаня наша, по методу ил аналитичномъ ил синтетичномъ у едну целостъ скупльна, тако, да се к' себи узаймно относе као причина и причинѣно, износе систему, коя дакле ништа друго ніе, ванъ логичный поредакъ единакородны знаня, по методу некомъ устроеный, руководствомъ едне главне идее. (Срав. кнѣ. II. §. 9. Схол. 2.)

Знаня су намъ рапсодична (одломна), кадъ су разнородни чланови єдне целости, коя као громила, безъ унутрашнѣгъ живота изгледа. Унутрашня живота т. є. организма зато нема, што нису по главной єдной идеи као условіє са своимъ условлѣнымъ споєна.

Схоліонъ 1. Рапсодіа звала се кодъ древны поема, кою є рапсодиста т. є. човекъ, кои є при свечанимъ приликама на стихове говоріо, предавао. Будући су рапсодисте на ту цѣль обычно поєме Омирове употреблявали : то се поздніє подъ рапсодіомъ разумевало парче изъ омирове Илиаде и Одиссее, или и поєдине кнѣиге изъ овы. Име пакъ Рапсодисте долази одъ лаврове гранчице, кою є поєму предаваюћи, у руцы држао. Мыслили су Грцы, да лавровый вѣнаць може одушевѣти, може духъ видовитымъ учинити тако, да и будућность нага предъ нѣимъ лежи, далъ — да може вниманѣ слушателя, о пѣвцу, тако рећи, свезати.

Схоліонъ 2. Систематичный редъ онай є, когъ чланови частице су єнакородне, єдне хармоничне зато цѣлости. Уобште стои, да су намъ изпрва, сва наша знаня рапсодична, временомъ пакъ, да систематичныма постаю. Ёрь, пре нежели море Знаня непрепловимо, нисмо кадри мысли наше у єдну уредну целость сполити, єрь неможемо опредѣлити, коє место између разны струка знаня заузимаю. Има и саде іоштъ наука, коє систему не износе, н. пр : фисіогномика, краниоскопіа.

ГЛАВА II.

ОСНОВНА УСЛОВІЯ МЕТОДИЧНОГЪ ПРЕДАВАНЯ НАШИ ЗНАНЯ.

ЧЛАНЪ I.

Н а з н а ч е н я .

§. 48.

Назначити знаня єсте, нѣи у єдну разговетну целость окружити. То бѣва описаніємъ (descriptio), изложе-

ніемъ (expositio), изясненіемъ (declaratio) и опредѣляванѣмъ (definitio). — У описанію изчислюю се ноте, кое су доволне, да єданъ предметъ одъ други разликуємо. Тако Ботаникъ биля описує. Изложеніє узастопно изброява неке у датомъ понятію сакривене, суштествене ноте. Н. пр. човекъ є животыня сисаюѣа, двоножна, дворучна, правостасна, коя истину одъ лажи, зло одъ доброгъ разликує, бывши се сеѣа и. пр: Изясненіє узастопно изброява ноте суштествене каквогъ понятія, кое се изъови има образовати. Н. пр: Триуголникъ є фигура на равнини, трымъ странама обграѣена, три угля имаюѣа, само у ширину повучена.

Схоліонъ. Ноте, кое се у описанію изчисляваю, не мораю быти суштествене, нити є одъ потребе, да се све ноте каквогъ предмета изброе. Могу быти ноте споляшнѣ, случайне, нередко и за време свойствене. Само емпиричне, т. є. чулне предмете описуємо н. пр: У Географіи и пр.

§. 49.

Опредѣляванѣ єсте разговетно, подпуно и достаточно изброяванѣ нота каквогъ понятія, унутрашнѣи. Н. пр.: човекъ є умомъ одарена животыня.

Схоліонъ 1. Разговетно є изброяванѣ, кадъ се ноте унутрашнѣи истымъ редомъ изслѣдую, по комъ у предмету самомъ; подпуно, кадъ у изброєнымъ ниєдна суштествена нота не оскудѣва; достаточно (praecisa enumeratio), кадъ излишне или случайне ноте, у изброєномъ реду нема. — Свако є опредѣляванѣ категорично. Предикатъ у нѣму опредѣлява. — У погледу на понятія опредѣляема, опредѣляванѣ є аналитично, кадъ є разговетно, подпуно и достаточно изложеніє; синтетично, кадъ є разговетно, подпуно и достаточно изясненіє. — По предикату може быти опредѣляванѣ 1. Имено (definitio nominalis), кадъ смысао речій или имена суштествены излаже. Н. пр: Тео-

логія наука е о Богу. 2. Реално (дѣйствително), кад природу предмета излаже Н. пр : Опредѣляванѣ опредѣляваня горнѣ. Реално опредѣляванѣ зовесе и генетично, кадѣ постанакѣ, т. е. начинѣ и образѣ, како се понятіе какво прави, излаже. Н. пр : кругѣ се раѣа, кадѣ се єдна движна точка око недвижне, у равномѣ свагда отстоянію движе, тако, да се излазакѣ движенія свагда с' почеткомѣ движенія, сліе. — Имено опредѣляванѣ єсте : 1. Сказаніе (distinctio), кадѣ се непозната, туѣа, нова, редко употреблѣна речѣ, обычнымѣ познатымѣ речима толкуе. Н. пр. Аминѣ значи : тако нека буде или тако єсте. 2. Различіе (differentia), када оно измеѣу понятія предводи, у чемусе искључую узаймно. Н. пр. : гнѣвѣ одѣ лютине у томѣ е различанѣ, што задуго, а лютина за мало трае. 3. Метафора, кадѣ свойство предмета у другомѣ смыслу узима, нежели му по себи приличи. Н. пр : Младость цвѣтѣ е живота. 4. Противоборство (Contrarium,) кадѣ се противна понятія или представленя поредѣ себе узаймно ставе. Н. пр : Грѣхѣ е добро не чинити, гди се чинити може и валя. 5. Аналогія (подобіе), н. пр : Велможѣ е као усамлѣна висока Ёла на гори. 6. Етимологія речій начело сказуе. Н. пр : Начело означава начетакѣ, ерѣ одѣ начиняти долази, почетакѣ означава постанакѣ, ерѣ одѣ починяти или постаяти долази.

Схоліонѣ 2. У пространіемѣ смыслу зовесе несамо описаніе, веѣ изложеніе и опредѣляванѣ, изясненіемѣ. Будуѣи се именованымѣ опредѣляванымѣ само понятіе одѣ понятія, реалнымѣ пакѣ сушта природа предмета разликуе : зато е реално опредѣляванѣ одѣ много веѣе важести.

Схоліонѣ 3. Да буде опредѣляванѣ логично савршено, мораюсе слѣдеѣа правила наблюдавати : 1. Оно, што се опредѣлява не сме ни шире ни уже быти одѣ оногѣ, с' чимѣ се опредѣлява, т. е. нити више, нити манѣ нота имати сме, дакле а. Не ноте, кое и другимѣ предметима приличе в. мораю све се ноте изброяти. Н. пр : Човекѣ е правостасна, ходаюѣа, двоножна животыня — не валя, ерѣ бы онда и Орангутангѣ к' роду людій принадлежао. Исто тако : Човекѣ е животыня умомѣ одарена, беле боє — ерѣ онда люди други боє н пр : Малайцы и Етіопи нису люди, ерѣ нису беле боє. 2. Изѣ тога слѣдуе, да опредѣляванѣ само суштествене ноте сказати

сме, и сказати сваку одъ овы мора, ерѣ ноте случайне нису доволно характеристичне, што и присуствовати и отсутствовати могу, безъ да зато понятіе што губи, а и другимъ предметима могу свойствене быти. Н. пр : Плато е човека дефиниро као непернато, двоножно животно. На то е Диогенъ петла очупао и свакимъ пра'вомъ о нѣму реко : Ево човека Платоновогъ“ ! (Esse homo Platonis!) 3. Опредѣляванъ не сме кругъ погрешный описати (срав. §. 44. Схол. ч. 13). То бива а. Када се оно, што опредѣлява, већъ у опредѣлити имаюћемъ се наоди (definiens in difinito). Н. пр : доброходство оно е душевно движеніе у комъ кои другомъ добро хоће. б. Кадъ оно што се опредѣлити има, налазисе у ономъ, што опредѣлява (definitum in definiente), н. пр : Законъ позитивный, воля е вышнѣгъ — закона позитивногъ понятіе већъ се наоди у понятію вышнѣгъ, као законодавца. 4. У опредѣляваню, треба да се употребляваю речи обычне, разговетне, нити имъ валя дати смысао, кои одъ обычногъ нѣиногъ смысла отступа. У случаю пакъ нужде, у комъ се речи необичне, редке, нове употребляваю, валя такве у парентези или другимъ обычнымъ речима или изложеніемъ разяснити. Н. пр : Зло е Аристотелесъ свѣтлость опредѣлю, да е діафано као діафано — ерѣ незнамо, шта онъ подъ речію діафано, разумева. Грѣше и они противъ правила овогъ, кои у дефиницій употребляваю фигуре поетичне и реторичне. Овихъ е смысао и тумаченъ многогубо и подижу у нама нузгредна представленя, коя к' тезису не принадлеже и тако врло лако на разнородна умъ отвратити могу. 5. Опредѣляванъ не валя да е отрицателно, ерѣ опредѣляванъмъ нежелимо дознати, што стварь ніе, већъ, што есте, н. пр. Човекъ ніе животиня. Само онда сме опредѣляванъ быти отрицателно, кадъ е опредѣляемо отрицателногъ рода, и зато се по природи своіой не дае другоачіе, нежели отрицателно опредѣлити. У томъ случаю представленю о предмету реалный субстратъ оскудѣва т. е. представленъ е праздно, н. пр. Мракъ е отсутствіе свѣтлости, зима е отсутствіе топлоте, безвременоеть е вѣчность, што нема ни почетка ни края вѣчно е и пр. (Срав. кнѣ. II. §. 34. Схол. 2). — Отрицателногъ опредѣленя видъ има и хистерон-протеронъ, кадъ оно предходи, што бы требало да послѣдуе у изразу нашемъ, по природи реда обективногъ, н. пр.

МАТИЦЕ СРПСКЕ
БИБЛИОТЕКА

Умро е и разболео се — или — погинуше и бацышесе у сред' туште неприятеля. Хистерон-протеронъ може быти и реалный т. е. дефиниція е кою ономъ даемъ. кои о нотама у дефинициі іоште нема предварителногъ знаня. Н. пр : Кадъ бы комъ казао : Човекъ е животыня умомъ одарена, добро бы дефиниро, но ако бы субектъ мой, комъ я то велимъ, быо человекъ сасвимъ простъ, кои незна шта е умъ, шта ли животыня, онда бы была хистерон-протеронъ. Да то не буде, моро бы му прво уводно изложити, шта е умъ, шта ли животыня, па онда топрвъ дефиниціомъ изаѣи. Пристойности ради, еръ се предпоставля да они, коима дефиниціе даемо к' разуменю овыхъ веѣъ имаю доволно предходны знаня, обично се дефиниціе безъ икаквогъ дальгъ толкованя даю и само изъ нѣи изводи дальи (дедукціе), чине, Изъ дефиниціе могу се изводи чинити по тому, што она садржава у себи назначеніе найвышегъ рода и крайнѣгъ различества (*summum genus vel ultimum et ultima differentia*). 6. Опредѣляванѣ нити валя, да е до излиха, нити врло кратко, онде е недостаточно, овде неподпуно, онде бы сбунило, а овде помрачило.

Ч Л А Н Ъ II.

Разделеня (divisiones) или раздѣленія.

§. 50.

Ніе доволно имати понятія о предметима, веѣъ е нужно, да понятія наша буду уреѣена и добро скопчана. Ово бива разделенѣмъ т. е. онымъ ума дѣйствиѣмъ, коимъ се еднакородни подроци саюжаваю и на степене располажу, а несагласія из - и отлучаваю. Производѣ деленя и разделеня есте раздѣленіе т. е. изчисленѣ свію оны представленя, коя се подѣ вышимъ каквымъ понятіемъ садржаваю. Выше ово понятіе, когъ се подложна представленя брое и представляю, зовесе разделѣно (*divisum*), а представленя подложна чланови разделя-

ваюћи (*membra dividenda*). Она нота, изъ кое се дознае, да е раздѣленіе достаточнo и подпуно, зовесе основъ раздѣленя (*fundamentum divisionis*). Н. пр; Разсуђеня или су положна или отрицателна. Ово е раздѣленъ подпуно, основъ нѣговъ, изъ когъ се увиди да есте подпуно, качество е разсуђеня.

§. 51.

Раздѣленіе есте по брою своій чланова и дихотоміа, ако се изъ два; трихотоміа ако изъ три; полихотоміа, ако изъ више одъ два чланова састои. У погледу на едно и исто понятіе раздѣленія су: 1. Сараздѣленія (*codivisiones*), т. е. више ихъ раздѣленія едногъ и истогъ понятія изъ разны основа. Н. пр: Разсуђеня есу положна, отрицателна, свеобшта, посебна, категорична, хипотетична, дисјунктивна. 2. Подраздѣленія (*subdivisiones*), када се сирѣчь чланови наново раздѣляваю, н. пр: животыня има сисаюћи, ладне, топле крви, четвероножны, мачіегъ вида, псећіегъ и. пр. 3. классификація (разређенъ) т. е. тако подпуно раздѣленіе, да се у редове намери одговараюће расположити може. Живописана классификація зовесе табелла.

Схоліонъ 1. Раздѣленіе имено (*divisio nominalis*), разна значеня какве речи излаже, н. пр.: Светъ е скупъ свію чулны и надчулны тварій, далъ сборъ сила, светъ е и земля наша, светъ су и части наше землѣ, н. пр.: Америка, Аустралиа, Европа и пр. — Разчленяванъ некій е видъ раздѣленія, коимъ се сирѣчь части неке целости разговетно и подпуно изчисляваю. Н. пр.: човекъ се састои изъ душе и тѣла. Сва полихотомична раздѣленія, есу разчленяваня.

Схоліонъ 2. Правила логично савршеногъ раздѣленія, есу слѣдећа: 1. Понятіе, кое се дели, мора у свакомъ одъ своій чланова, као нота да е садржано (*divisum sit nota, suis concep-*

tibus inferioribus). 2. Сумма делећи чланова мора бити еднака раздѣлѣномъ, еръ кад то небы было, морало бы раздѣлѣно или пространіе или уже одъ своій чланова бити. Несме накъ шире бити, еръ бы онда неподпуно изчисленѣ подложны представленя места имало; не уже, еръ онда ніе нота свію себи подложны понятія. Н. пр.: Не валя раздѣленіе: земальске твари или су биля или минераліа. 3. Основъ раздѣленія мора бити обшта нота, т. е. таква, коя се у свимъ нижимъ понятіяма наоди. Н. пр.: зло бы животынѣ раздѣліо на оне, кое имаю кутняке и кое немаю, еръ зуби и нѣина фигура нису обшта свію животыня нота. 4. Чланови делећи треба, да се узаймно, савршено изключаваю, т. е. треба, да су противположни. Н. пр.: Зло бы раздѣліо знаня на нужна, полезна и пріятна, еръ нужна есу и полезна, а ова су пріятна. 5. Посредъ делећи чланова несмеду се нижа понятія наодити, т. е. таква, коя подъ делећимъ еднимъ или другимъ чланомъ стое. Н. пр.: понятія су еднака, несагласна и различна. Несагласно наодисе подъ различнымъ. 6. Између чланова делећи несме бити разделѣно, н. пр.: Триуголници или су фигуре трыма обграђене странама, или еднакостране или еднакорожне или шкалене. 7. Раздѣленіе нека се изъ едногъ само темеля води. Погрѣшно бы дакле ово было: Разуђеня или су положна, или отрицателна, или свеобшта, еръ раздѣленіе разуђен я на положна и отрицателна оснывасе на качеству нѣиномъ, а раздѣленіе на свеобшта темельи на количеству. 8. На место делећегъ члана, некъ се дѣлимо не поставля, т. е. нека се раздѣленѣмъ не смешаю раздѣляема и подраздѣляема. Н. пр.: Тѣлеса естествена, или су животна, или биля, или неорганизирана. Валя рећи: Тѣлеса естествена или су организирана или неорганизирана, она или животна или биля, ова или тврда или течна.

Схоліонъ 3. При саставляню табела ова се правила наблюдавати имаю: 1. Сараздѣленія нека се са подраздѣленіяма несмешаю. 2. Пазити валя, да су основи разныхъ раздѣленія разни. 3. Раздѣленія и подраздѣленія да су умѣрена, т. е. толика, колико е к' достиженю цѣли довольно, иначе су или врло танка и та збунюю; или излишна и та су безплодна. Добро вели Сенека: „Dividi illam, nec concidi, utile est. Nam comprehendere quemadmodum maxima ita minima, difficile est. Quidquid in majus crevit,

„facilius agnoscitur si discessit in partes, quas innumerabiles esse
 „et parvas, non oportet. Idem enim vitii habet nimia, quod nulla
 „divisio. Simile confusum, quidquid usque in pulverem sectum est.“

Слоліонъ 4. Правила разчленяваня слѣдећа су : 1. Сумма чланова мора бити целомъ еднака. Н. пр. : Чланенъ землѣ на Европу, Азію, Африку, у новіе доба, у комъ су Америку и Полинезію открили, погрѣшно є. 2. Чланенъ мора одъ већи чланова почети и ове потомъ иа манѣ разчленити. Н. пр. : Кадъ државу на окружія делимо, ова на срезове а оба на провинціе делимо. 3. Ђданъ чланъ да ніє у другомъ већъ садржанъ. Н. пр. : Надвойводство Аустрія делисе на Аустрію надъ Енсомъ, подъ Енсомъ и окружіє Линцско. 4. И чланенъ да ніє безмѣрно.

Схоліонъ 5. Ако се целость на части нѣне дели, да бы се задата тема рѣшити могла, то се разчленяванъ зове идеално, а уређенъ чланова расположенъ (редъ готовый расположеніє, dispositio). Правила располагања єсу између прочихъ : 1. Главный предлогъ или тема на главно се полаже место. 2. По теми валя све проче предлозе устроити тако, да се ни єданъ на друго што, ванъ на тему относи, т. є. да не оде у другій предѣлъ, кои ніє темомъ назначенъ. Н. пр. когъ бы тема была : безсмртіє душе, и онъ бы поредъ тога резониру о држави и икономіи, тай бы се одъ теме свое удаліо. 3. Треба у прикладнымъ предлозима о свему, што тема хоће, подпуно пробеседити. Н. пр. кадъ бы тема была : „врлине польскогъ живота описати.“ 4. Ђданъ предлогъ изъ другогъ тећи мора, т. є. тако валя предлогъ сложити, да важнии и тежи, кои причину и опредѣляванъ други садржи, предходи. 5. Предходити мораю предлози обшти, слѣдую споредни, па онда узаймно себи подложни. Начелномъ предлогу мораю предходити унутрашнѣ ноте (споредна опредѣленя), или ако то небы бити могло, атрибута.

Ч Л А Н Ъ III.

Докази и вѣроятность (Probationes).

§. 52.

Кадъ знамо, да су знаня наша истина, онда смо извѣстни (gewiss, certum.) Извѣстность є или емпирична,

кадъ се на чулнымъ угледима, или умна, кадъ се на понятіяма чистыма осныва. Извѣстность емпирична заедно и умна быти може, а то е онда, кадъ се какво емпирично полагањъ изъ ума изводи. Н. пр. Свако тѣло к' земли тежи — умна е и емпирична истина. Умна извѣстность или е математична, кадъ се може у чульномъ угледу представити (монстрирати), или философична (аподиктична) кадъ неможе, већъ изъ готовы понятія произтиче (може се доказати, демонстрирати). Извѣстность математична есте дакле очевидна и као такве зову се нѣна понятія умни угледи (*intellektuelle Anschauung*). Ако угледомъ истину дознаемо, очевидность е непосредствена (*evidentia imediata*), акол' посредствомъ други истина. Очевидность е посредствена (*mediata certitudo*). Н. пр.: аксіома е непосредствена, теорема посредствена очевидность. (Срав. §. 31. Схол. 2).

Схоліонъ. Математична извѣстность свима се као таква явля, кои умъ моћи има надъ прочимъ душевнымъ силама. Не пакъ емпирична. У томъ погледу стварь може быти едномъ или другомъ извѣстна, али зато не свима. Ние све, о чему држимо да есте, истинно. Зато су они смешни, кои своя рассуђеня другима као чтилишта нека саобштаваю. Изъ тога, што намъ се нешто извѣстно чини, неслѣдує, да ће се увекъ; као и оно, што намъ е засадъ неизвѣстно, може намъ едномъ извѣстно быти, ерѣ млога изналазе време и године живота, млога искусство и обичай, млога трудъ и неусипно прилѣжань. Едномъ речію, емпирична извѣстность сказателна е, ерѣ се на искусству осныва, а ово одъ дана на данъ расте, дакле, што е данасъ потврдило, сутра често сасвимъ опровргава.

§. 53.

Предлози, изъ кои се истина други предлога дознає, есу начела (срав. кнѣ. II. §. 12. 18.) Ова су формална,

кадъ су изворъ, изъ когъ се доволно дознае, да су мысли наше добро скопчане или споене; матеріална, кадъ садржай, суштностъ наши мысли опредѣляваю. Н. пр. Противословна не могу се споити у понятіе — формално е начело. Што е сложено изъ частица и просторъ по свима мѣрилама нѣговима заузима, пакъ и у времену суштествуе, тѣло е — матеріално е начело. Ако истина каквогъ предлога нѣе очевидна, морасе доказати. Ёсть пакъ доказъ (probatio) предлогъ очевидно истинный, или начело истине сходно, коимъ се подкреплява другій предлогъ (доказуемо). Истине, кое се изъ доказа или начела, или очевидны истина изводе, есу доказательства (argumenta, Beweise). Изворъ, изъ кога се докази црне, зовесе живаць доказа (pervus probandi).

Схоліонъ 1. Причине (срав. кнъ. II. §. 8.), кое се као докази, приводе, могу бити или достаточне или недоволне, недостаточне. Оне принадлеже к' ствари и доволне су, кадъ убѣђаваю, недоволне, кадъ само наговоре, увере. Изъ доволны-достаточны причина очевидностъ тече. Зовусе и обективне, еръ ихъ узимамо изъ саме природе предмета. Н. пр.: Сребролюбивъ неће ти у нужди помоћи. Недостаточне причине есу лажне, недоволне субективне, еръ се доводе изъ моћи субекта познаваюће. Н. пр.: Кантъ вели, да е благо быће поредъ добродѣтели найвыше за човека добро. Овай доказъ, ако и уверава, еръ е Кантъ великій мужъ, кои е съ успѣхомъ о опредѣленію човека мыслию, ипакъ не убѣђава. Када се спое субективне са обективнымъ причинама, онда убѣђаваю (convincunt, überzeugen) принуђаваюћи субектъ, да истину доказану, ако се ума отрећи нежели, као извѣстну призна. Знанъ дакле (das Wissen) мысао е пуна (т. е. предмета има), из причина достаточны и доволны, обективны и субективны. Знанъ изъ причина субективны вѣра е (der Glaube), изъ недостаточны суевѣріе или мечтанъ.

Схоліонъ 2. Бднострана е мысао, коя предметъ само с' єдне точке угледне сматра, пренебрегаваюћи, да све разне

точке угледаня, у смотреню едногъ и истогъ предмета, у унутрашнѣ сагласіе доведе.

§. 54.

Кадъ назначеня у систематичный редъ споимо, онда добіамо сагласну одну целость еднакородны знаня, коя се наукомъ (scientia, Wissenschaft) называ. Науке су емпиричне, кадъ се на чульнымъ угледима непосредствено оснываю, кадъ пакъ на чистымъ понятіама непосредствено, онда су умне. Науке кое бы начела своя одъ ума, а садржай одъ искусства добиле, небы были смешане (gemischte Wissenschaften) н. пр. Политика, фисика, еръ таковыхъ нема, веѣъ су емпиричне. (Срав. кнъ. II. §. 9. са Схол. и кнъ. I. §. 15.)

Схоліонъ 1. Умне науке есу или математичне, кадъ се са угледнымъ истинама, или философичне, кадъ са дискурзивнымъ истинама занимаю. Математичне науке конструираю, философичне анализираю понятіе. Овы е задатакъ понятіе направити, овы дано понятіе разяснити. Дискурзивно знанъ, само е у мыслима можно, есте теоретично; конструктивно или математично знанъ у самомъ се дѣлу, у чулости сказати може (nachweisen in der Sinnlichkeit), н. пр.: живописомъ. (Срав. кнъ. I. §. 14. Схол. 3.)

Схоліонъ 2. Кои о науцы пишу, или нешто научно утврђаваю или отрычу, заслужую 1. философичну веру, кадъ смо увидили, да на суштности и крайнѣ причине иду. 2. Моралну, кадъ увидимо, да су неподозрителне нравственности. 3. Историчну, кадъ смо увѣрени, да су люди истини и способни. Ова вѣра производи уверенъ (persvasio), т. е. некій видъ убѣђеня, да е ауторъ ради поштеня и способности свое, истину заиста казао, еръ е казати мого. Наравно да ту одъ можливогъ на дѣйствително заключавамо, и зато врло насъ лако наше уверенъ преварити може. Уверенъ, кое се на случайнымъ и подложнымъ свойствама осныва, зове се саняріа. Н. пр.: Саня, кои мысли, да га други збогъ богатства нѣговогъ вы-

сокопочитую. — Причине увѣреня разликуемо одъ причина подвига (Bewegungsgründe), еръ оне на умъ, ове на волю дѣйствую, оне су дакле теоретичне, ове практичне.

Убѣженъ и уверенъ у томъ су едно, што намъ о нечемъ као истиномъ, сведоче. Разликую се пакъ у томъ, што насъ убѣженъ принуђава, уверенъ приморава, истину као истину признати; оно изъ ума, ово изъ фантасіе произлази, која е обычно врло хитра, пакъ тако врло често насъ приморава, да што као истинно држимо, што истинно ніе. Истинно е у обективномъ смыслу довека истинно, тако, да што ихъ се выше противны случаева догађаю, то веѣма истину обелоданюю.

Када е наше разуђенъ проблематично, онда имамо мнѣніе (die Meinung), и свестни смо, да сами себе недовољно уверавамо, еръ су намъ причине недовољне. Само у емпиричнимъ наукама мнѣнія има. Мнѣніе на недовољнымъ субективнымъ причинама основано, есте гатанъ, (одтудъ погатанъ или погађанъ). (Срав. кнъ. II. §. 8.)

§. 55.

Неизвѣстность (die Ungewissheit) оно е станъ душе, у комъ е мислеій увѣренъ, да причине нѣговогъ познаваня нису довољне. Незвѣстность е двоумлѣ када се или више причина противъ предлога боре, или између нееднакородны причине теже, дублѣ, веѣе важести, предлогу или разуђеню, супротъ стое. Достатчно е разуђенъ, кадъ више ихъ или важній причина за себе има. Ако е достатчно извѣстности тако наблизу, да бы се са овомъ заменути могла, онда е подобоистинность (verisimilitudo, Wahrscheinlichkeit). Срав. кнъ. II. §. 8. 11.

Схоліонъ 1. Подобоистинность математична зове се реална, обективна; философична, субективна, логична, динамична. Достатчно или недостатчно може быти условна или безусловна, као што се причине по себи или у отношеню на друге сматраю. Степене подобоистинности мате-

матичне могу наћи одломомъ (Фракціомъ). Ако е числитель (Numerator), већій одъ численика (Denominator) извѣстнiя е подобоистинность, ако маній, непоузданiя е, акол' е са численикомъ раванъ, неизвѣстность места има, т. е. савршена двоумность. Н. пр.: 5. сведоче да е Петаръ убіо Павла, 4. да не, $\left(\frac{5}{4}\right)$ Нумераторъ већій е одъ деноминатора, дакле е подобоистинно, да е Петаръ убіо Павла. (Срав. §. 37. Схол. 2.)

Схоліонъ 2. Обективно двоумлѣ относисе на саму природу предмета, субективно извире изъ ограничености субекта познавајућегъ. Јоштъ савршено недознато двоуміе, зовесе двоумность, речима изражено нарычесе возразъ (objectio, der Einwurf oder Einwand). Логично е двоумлѣ Картезіанскимъ наречено, ерѣ е Картезіј противъ скептицизма утврђавао, да хрђаво двоумля, што двоумлява само да двоумлява, дотле се пакъ са одсудномъ пресудомъ уздржати валя, докле доволны и достаточны причина не нађемо. Гди причина немамо, ту има незнанъ места. (Срав. кнѣ. II. §. 4.) О ничемъ не двоумити и све за готову истину приимити, што други веле, за човека е недостойно и на душевну ленность указуе. Кадъ пакъ двоумимо, онда начела допустити морамо, но само изъ извѣстни истине изводити и доводити валя, ако не желимо пасти у погрѣшке догматициста древны, кои су одвольна начела (догмата), као очевидна узимали. У томъ погледу валя са критицыма само она начела, као начела доказа узети, коя су или подпуно извѣстна (аксіоматична), или коя су изъ аксіоматичны доказана, т. е. аподиктична. Некій видъ Скептика, тако звани Акаталептицы, учаше, да човекъ ма колико и ма како умосходно изслѣдствовао, никадъ до савршене извѣстности доћи не може, да се дакле, никако и ни у каквомъ случаю, двоуміа отрећи не може. Некій видъ Скептика есу и Емпиристе, кои мысле, да е само оно извѣстно, што се чульнымъ угледомъ засведочити може. Све дакле, што е надъ чульнымъ, споляшньимъ искусствомъ, мора се као неизвѣстно у предѣль двоуміа одправити. Разликуесе одъ овогъ грубогъ емпиризма, емпиризамъ финій (танкій), кои држи, да сва наша понятія крайню свою причину у искусству имаю, ерѣ немамо идеа урођены. Зове се и емпиризамъ чистогъ ума и у критицизму и синтетизму обстои. (Срав. кнѣ. II. §. 21. са Схол. и кнѣ. I. §. 15. Схол. 1.)

§. 56.

Доказательства (Срав. §. 53) или су априористична или апостериористична, она своя начела непосредственно изъ ума, ова посредствомъ искусства, изъ ума доводе. Ёсу далъ непосредствена и посредствена. Ова се последня зову апалогична (срав. кнъ. I. §. 2. Схол. 1.), и антитезисъ, т. е. супротивно утврђенъ опровергаваю, да бы се истинность тезиса обелоданила; обратно, истинность тезиса сказуюћи да тиме антитезисъ падне, ёсу непосредствена. Доказательство непосредственно употреблявасе у ономъ случаю, у комъ начело, очевидности има, гди пакъ нѣ аксіоматично, ту доказательство апагогично употребитисе мора. Апагогично доказательство онда е злоупотреблѣно, кадъ противно утврђенъ нѣ противословно тезису, већъ отношеню контрариетета; далъ, кадъ се непонятно са немогућимъ заменяю. Уобште апагогично доказательство не убѣђава, еръ не сказуе, шта е предметъ по себи или зашта е такавъ, какавъ намъ се появлюе, већъ зашта нѣ другојчій. — Доказательства ёсу далъ обективна, кадъ изъ природе предмета извиру, и тиме за свакій познаваюћій и за нѣи рецептивный субъектъ убѣђаваюћу снагу имаю; кадъ пакъ само за нека индивидуа важе, само гдикое субекте осведочаваю, онда су субективна (*argumenta persuasionis*).

Доказательства су аналитична, кадъ одъ слѣдства на причине и овыхъ начело заключаваю; синтетична, кадъ обратно одъ начела на причине изъ нѣи извируће и овыхъ слѣдства, путь свой воде.

Схоліонъ 1. Као што се доказательства изъ единствены или сложены Силогизма састое, тако се по овой нѣиной форми деле на единствена и сложена доказательства.

Схоліонъ 2. Правила доказываня између прочи ова су:
1. Вопросъ или предлогъ (тезисъ) валя, да се назначи. То быва

дефиниціомъ, дивисиомъ, суб- и кодивисиомъ. (Срав. §. 49. 50. 51.) 2. Докази мораю еданъ изъ другогъ теѣи, тако, да у доказываню скока не буде с' едне идее на треѣу, с' ове на десету и т. д. Скокомъ удалявамось одъ предлога доказати имаюћегъ се и прелазимо обычно на личне увредбе. 3. Да бы се скокъ предварію, треба, колико е могуће, свакій предлогъ казати изрычно, и само се они ѣутанѣмъ преѣи могу предлози, кои се лако подразумевати даю. 4. Доказателство мора быти и по форми и по матеріи правилно. По форми е правилно, ако с' ни-еднымъ закономъ доказываня не саперствуе, по матеріи, ако су предлози, кои се као докази наводе, истини. 5. Доказательства не валя гомилати, т. е. не валя, выше доказа наводити, нежели е нужно, што уобште, не само читателя, слушателя, саперника умораваю и сбунюю, но и одъ предлога удаляю и истину двумномъ чине, ерѣ ѣе се сумня породити, дали ніе намера ту млогоречіемъ, другогъ смести. Мложина доказа и паметъ безъ нужде обтереѣава и тиме отешчава сваѣанѣ и увиѣенѣ, сбунюе распознаванѣ. 6. Предлогъ, кои бранимо, валя дѣломъ засведочити, т. е. валя практичнымъ дѣланѣмъ показати, да убѣѣенѣ, кое бранимо, заиста е убѣѣенѣ, заиста е душомъ нашомъ превладало. Истину само речима бранити, а не и дѣломъ извршавати, подозренѣ побуѣуе и цѣли е наука особыто философичны, сирѣчь цѣли себе и друге у публичномъ и приватномъ животу благополучне учинити, противно. Сенека вели: „Sic discamus „(Epist. 18.), ut, quae fuerunt verba, sint opera.“ А у Epist. 24.: „Hoc enim turpissimum est, quod nobis objici solet, verba Philosophiae, non opera nos tractare.“ 7. Валя се извѣстногъ придржавати, т. е. предлогъ о комъ немамо доволногъ знаня, или, кои збогъ оскудице у средствама неможемо доказати, неваля доказывати, али га и као лажанѣ одбацыти не валя, зато, што га засадѣ доказати не можемо, ерѣ временомъ и трудомъ, ако ніе очевидно лажанѣ, моѣиѣемо можда доказа и за нѣга наѣи. Неизвѣстно као лажно одбацыти, прехитренѣ е и скокъ. 8. Има ихъ и таквы истина, кое зракомъ ума обасяне, одма засвѣтле. Такве докзывати ніе нужно, ерѣ су очевидне и сви докази само бы на то служили, да ихъ у таму баце. Н. пр. Аксиомата. (Срав. кнѣ. II. §. 9. и кнѣ. IV. §. 52. са Схол. и §. 31. Схол. 2.) 9. Ако се непосредствена доказательства употребити могу, уз-

држатисе валя одъ посредствены, кои не убѣђаваю, већъ натуру, примораваю, да се нешто припозна. Достоинству човеческомъ дужно почитаніе иште, да се слобода мышленя посредствомъ доказателствама не стеснява и натуруе. 10. Лажно, погрѣшно полагањъ, не дае се доказати као истино, ма како се о томъ трудили, ерѣ докази изъ начела истине произтичу, коя лажь не трпе. На превару даказуе, кои лажно оће као истино да докаже, ванъ ако то изъ слабости ума чини, т. е. лажь изъ заблуђеня као истину сматра. 11. Не валя, посвудъ ученымъ доказываня методомъ трубити, већъ онде само, гди време, место и прилика захтеваю. Кои свуда и свагда методомъ школскимъ доказуе, тай е у погледу на практичный животъ педантъ теоретичный. 12. Комъ што доказуемо, тай мора имати пре свега понятіе и предходна знаня о доказуемомъ, иначе е смешно наше доказыванъ. Тако се прича о некомъ простаку, да е астронома едногъ запытао : одкуда знаду звездочтецы у календарима предсказати помраченя сунца и месеца. Астрономъ му доказываше математично. Простакъ приложи : „Увидимъ, да е истина, што ми велишь, али не сваћамъ и неверуемъ!“ 13. Не валя доказывати маленкости или предлоге достоинству науке, знаня, ума, философіе противне, неприличне, понижаваюће. Н. пр. : Кадъ бы кои правила грамматична методомъ силогистичнымъ толковао или вештину мимичну геометричнымъ фигурама, или, дали е Вилеамовъ магараць, или магарица быо.

ЧАСТЬ II.

Логика употребљна.

Съченіе I.

Стихіологіа.

§. 57.

Стихіологіа употребљне Логике (Срав. §. 1.) дѣйствуе о условіяма, умъ човеческій ограничаваюћимъ. Ме-

тодологія учи, како се та условія, коя по себи удали- тисе не даю, употребити мораю, да служе на развіянѣ и изоштрѣнѣ умны сила. Стихіологія делисе на Патологію, коя условія умѣ ограничаваюѣа, и Терапевтику, коя средства, условіяма оныма противна, предае.

ГЛАВА I.

ПАТОЛОГІА ЛОГИЧНА.

§. 58.

Заблудилисмо, кадѣ лажно рассуѣенѣ држимо за- истино. Заблуженѣ другимѣ заблуженьма изворѣ и основѣ, зовесе начелно (*error principalis seu radicalis*). Н. пр. Кадѣ кои држи, да се сунце око Землѣ окреѣе, ерѣ тако видимо, онѣ е у заблуженю. Акол' бы мыслио, да е оно найвеѣе небесно тѣло, око когѣ се друга движу, онда бы Землю сматрао као найвеѣе небесно тѣло, и заблуженѣ, да се сунце и звезде око Землѣ окреѣу, было бы основно или начелно. Заблуженя теоретична относесе манѣ, више на впечатленя чулна, практична на оно, што се треба да чини или нечини. Н. пр. Тѣлу се ниєдна охоть отказати не треба. Будуѣи е и заблуженѣ заистадржанѣ, ово е пакѣ теоретично: то деленѣ заблуженя на теоре- тично и практично не валя, и свако е заблуженѣ теоре- тично и оно, кое е изворѣ будаласты и блудны дѣла. (Срав: кнѣ III §. 41 Схо 1.).

Схоліонѣ. Кадѣ мыслимо, да свойство предмету у сва- комѣ погледу приличи, а то у самой ствари ніе; или, кадѣ држимо, да свойство какво у некомѣ само погледу предмету

приличи, а оно му по себи у свакомъ погледу приличи, онда заменяемо, само пакъ еднострано и недостаточно приписыванъ свойства, зове се замена. Подобности лако се заменяю, а то бива, кадъ имъ е обсена као основъ, која онда места има, кадъ се идентитетъ представлена одъ предмета не разликуе. Овомъ неразликованю крива е поглавито фантазіа, кадъ появе чула унутрашнѣгъ у редъ спољашнѣ чулости поява, ставля. Из свега тога ясно е, да заблуђенъ нема свою доволну причину у чулости, еръ ова предмете ванашнѣ тако представля, какво впечатленъ на ню праве и како е устроена, нити о њима суди. Али и умъ не грѣши, еръ мысли по законима мышления и познаваня о достављѣнимъ му впечатленьма. Изворъ дакле заблуђеня лежи у уплыву чулости на умность или другимъ речима, у органичености ума чрезъ чулость. Изъ тога е ясно, да е човекъ као човекъ заблуђеню подвергнутъ, погрѣшкама изложенъ, и да у томъ погледу и найвећій жени изятія не прави. Право дакле вели она сентенція: *Errare est humanum*; право они утврђаваю, да се на доказе ауторитета не можемо ослонити. — Обсена логична е, кадъ извире изъ условія емпиричны, умъ нашъ ограничаваюћи; естетична, кадъ изъ условія ил' умны ил' емпиричны, која силу уображаваня ограничаваю и погрѣшке у лепымъ вештинама и художествама производе.

§. 59.

Предразсуђенъ (*judicium praevium*), оно е разсуђенъ, кое се нелажнимъ држи, пре, нежели се достаточне и доволне причине нашле, збогъ кои се истинимъ сматра. Ова разсуђеня могу по себи истина быти, и зато к'истини проблематично воде. Преразсуђеня (*praejudicia*) есу лажна разсуђеня, која се као истина, безъ икаквогъ доволногъ увереня, држе.

Схоліонъ. Циммерманнъ мысли, да заблуђеня и преразсуђеня имаю доволну причину 1. У незнаню 2. У нецѣлосходномъ вниманю 3. У случайномъ сдружаваню наши представленя.

4. У неверной памети. 5. У врло тамной или врло живой сили уображаваня. 6. У склоностима нашима, по коима важи: *Credimus quod volumus*. 7. У чешемъ повтораваню истога заблуђеня, 8. У заблуђеню самомъ, као извору многи други заблуђеня. 9. У одвольности знакова, коима означавамо наша представленя, н. пр.: речъ другчїе разумемо, подобне знакове лако заменяемо, даю се знацы разнo излагати. 10. У обхођеню с' людима, одтудъ преразсуђеня званїя, народности, породице и пр. еръ у младости нисмо кадри, у старости врло смо ленѣи сами мыслити и испытывати, пакъ тако са некомъ побожносћу остаемо при заблуђеньма наши предтака. — Онъ далъ мысли, да кадкадъ зато не судимо, што 1. Немамо нужна представленя за то 2. Што смо ограничени душевны сила, и тако или нисмо кадри репродуцирати нужна представленя, или нисмо кадри сюзити башъ у души едновременно сушта представленя. — Што пакъ кадкадъ лажно, погрѣшно судимо, то е, вели, зато, што имамо посредствована разсуђеня. Еръ мы неможемо погрѣшити, кадъ непосредствено судимо, иначе се небы могли ни на едно разсуђенѣ, дакле ни на то да погрѣшно судимо а никадъ до истине доспети неможемо, ослонити. Свуда тамо дакле, гди посредствено судимо т' е. непосредственнымъ разсуђеньма нова образуемо, дакле у свакой силогистичной функцій нашегъ ума, опасности смо изложени, погрѣшити коя е толико веѣа, што е лапацъ наши мысли дужи, сложенїи, сплетенїи, быле емпиричне или умне мысли.

Видъ, найблагороднїи чуль, ограничава умъ нашъ у толико, у колико е или кратакъ или дугъ; слухъ, у колико е или слабъ или врло финїи. Оскудица вида ил' слуха веѣма ограничава. И сами здрави, оштри чулови ограничаваю, еръ уму мложину впечатленя доставляю са равномъ живосћу, и тиме чине, да масса представленя одъ други масса гонѣна, у редъ се достаточны неможе ставити. Изъ тога се забуне и замене раѣаю, чему е ипакъ тѣло наше грубо и ленъо поводъ, кое при здравымъ чуловима умъ задржава. И околности споляшнѣгъ ил' унутрашнѣгъ чула, умъ могу ограничити. Мложина наука, мложина езыка, паметъ обтереѣаваю, тупе, ако имъ се принуђено и свестрано прикажемо. Клима врло топла или ладна, сирово или врло нѣжно воспитаванѣ и одранѣиванѣ деце, неманѣ су



ограничавајућа условія. Паметъ ніе свагда и кодъ свакогъ кадра, добро утубити, дуго памтити, лако се сећати, представлєня не-преиначена и незаменѣна у свєсть враћати. Башъ да є паметъ у свакомъ погледу изредна, ипакъ є препона умномъ развитку, кадъ є снажніа одъ силе рассуђаваня. Не редко сила вообража-ваня снажніа є одъ ума. Сродство представлєня, особито сдру-женѣ представлєня, неодволно такођеръ кадкадъ на путу стои. Н. пр. Суєвѣрній види на гроблю, нођу при месечини дусе. Да небы воображенѣ ма преотелю, добро є да дете реалнымъ представлєнма пре свега паметъ пуни, дакле да пре свега Гео-графію, наравну Исторію, па онда Геометрію, науке философичне а наипосле политичне и правдословне, а после овы всемирну Исторію учи. Уобште се може тѣло наше, слабо и лєньо, кое при найманьой незгоди изнемогава, сластима подлеже, као усло-віє умъ ограничавајуће сматрати. Изнемогло тѣло и вниманѣ сламля и одъ свега отвраћа, што важно и постоянно прилѣжаніє захтева. Умъ тѣломъ закаснѣнѣ, млога у наукама неиспытана, неприсвоєна, недирнута оставля, страши се собствєногъ мышлєня ерѣ ово са некомъ напрегомъ бива и уморава, задоволянѣ є с' онымъ, што зна, не бринєсе, да знаня своя по важєсти нѣиной уреди, расположи, распространи и разясни — плашисє дебєлы (волуминозны) кнѣига и пр. И Психє у некомъ погледу изворѣ є млоги прєразсуђєня. Тако младићъ држи старца, да є забо-раванѣ, високоуманѣ, неизображенѣ, а старецъ о младићу мы-сли, да є покварєнній ветрєнякъ. И наисуєтній, найнеумній обычаи народа нашегъ допадаю намъ се, и мы смо готови, сѣ нѣима поносно трубити, као да су типъ особиты неки, у по-тай лежєћи савршенства. Гдикой се подсмєя тако боє, да што оно вєлє, волѣю с' громиломъ грѣшити, нежєли с' малымъ бро-ємъ мудры мудровати. Има ихъ, кои сє, што су стари гово-рили и писали, за лудо, грубо, неотєсано, а сє што новій вєлє, за разумно, фино, углађєно, држє. Само у емпиричнымъ нау-кама, новій, кои су на старіє списатєлѣ тако рећи на предцє сєоє внимали, имаю преимуђства. Има ихъ, кои сє одъ аукто-ритєта сєои учителя немогу ослободити : Онъ є реко, вєлє о нѣима, као што учєницы Пѣтагорєви о Пѣтагору вєляху и то имъ є доказъ быю. Почитую и баснє сєои учителя као истинє, каню што учєницы Картезієви. Заклучуємо с' Цицерономъ :



„Simul atque editi in lucem et suscepti sumus, in omni continua
„pravitate et in summa opinionum perversitate versamur, ut pene
„cum lacte nutricis errorem suxisse videamur. Cum vero parenti-
„bus rediti et magistris traditi sumus, tum ita variis imbuimur
„erroribus, ut vanitati veritas et opinioni confirmatae, natura ipsa
„cedat. Accedunt etiam poetae, qui cum magnam doctrinae sapien-
„tiaeque speciem prae se tulerunt, audiuntur, leguntur et inhaeres-
„cunt penitus in mentibus. Tum vero accedit eodem quasi maxi-
„mus magister quidam, populus, atque omnis undique ad vitia con-
„sentiens multitudo: tum plane inficimur opinionum pravitate a
„naturaque ipsa desciscimus.“

ГЛАВА II.

ТЕРАПЕВТИКА.

§. 60.

Оно што знамо, износи Хоризонтъ (зрѣникъ) наши
знаня. Субективный скупа е представлєня о предметима,
кои су намъ познати; Обективный сума е предмета,
о коима знанѣ имамо. Обективный зовесе и Хоризонтъ
знаня, коя зиста имамо, субективный и можны за насъ
знаня скупу сваѣа, као и оны знаня, коя заиста знаня
нису, о коима пакъ мыслимо, да есу. Обективный или
е емпиричный или умный, као што су му знаня или
емпирична или умна.

Схоліонъ 1. Хоризонта емпиричногъ округъ нема опредѣ-
лене границе, као округъ умногъ, ерѣ искусство одъ дана на
данъ расте.

Схоліонъ. 2. По субекту хоризонтъ е или обштыи или
посебный (приватный). Обштыи е свеобштыи онда, кадъ се
подъ нымъ рузумева сборъ свию оны знаня, коя засадъ сви

люди у скупу имаю. Обштый е сборъ знаня, коя нека часть людій има н. пр.: породица, чинъ какавъ, народъ. Свеобштый е далъ коликость знаня, кою сви люди имаю и имати могу, приватный или посебный, коликость е знаня, кою поедини индивидуи имаю и имати могу. Хоризонтъ обективный т. е. сборъ знаня, кои заиста притяжавамо, зовесе и реальный а логичный онай, кои се као коликость знаня, кою по способности имати можемо, сматра (Хоризонтъ идеальный). Приватный Хоризонтъ менясе по способности поедини индивидуа и зависи одъ година живота, одъ околности, стая, начина живеня, сила и посебны цѣлій, далъ и одъ пола. Више зна и валя да зна мужъ, манъ дете или жена; друго е знанъ адвоката, друго торговца, друго лѣкара, друго жене, друго мужа; више или основніе зна човекъ изображенъ и. пр.: Хоризонтъ приватный или е ученый или обичный. Онай е коликость знаня систематично уреѣены. Будући човекъ као човекъ све знати неможе: зато су му знаня ограничена, и тога ради разумевасе подъ хоризонтомъ или духовнымъ зрѣникомъ уобште сборъ наши ограничены знаня. У томъ погледу лежи надъ хоризонтомъ оно, кое никоимъ начиномъ дознати неможемо, н. пр. будућность наша с' оне стране гроба; ванъ хоризонта оно стои, кое бы дознати могли, али неѣемо, еръ к' цѣли нашей посебной не води. Подъ хоризонтомъ е знанъ, кое или недостойно за насъ или нецѣлосходно држимо. Н. пр.: Лѣкару е ванъ хоризонта знанъ юристично, а подъ хоризонтомъ знанъ воене тактике. — Духовный зрѣникъ нашъ захтева, да се к' извѣстной струки знаня опредѣлимо, извѣстной науцы посветимо. У томъ погледу слѣдећа наблюдавати валя: 1. Да зарана извѣстну струку изберемо, али не у духовной незрелости, веѣъ одъ прилике около 20-те године. 2. Да са наше струке не преѣемо тако лако на струке друге, еръ чрезъ то разсипаѣе се наше душевне силе и мы найпосле изъ свачегъ по нешто знаѣемо, у целости пакъ и основно, ништа неѣемо знати. 3. Да не будемо еднострани, валя сродне струке проучити и море знаня людски препловити т. е. треба се трудити, да будемо свеобште изображени или другимъ речима, да знамо саюзъ поедини наука по найглавнимъ нѣинимъ моментима, да знамо дакле сво знанъ човеческо у обштности. Инакъ не валя, врло свой духовный зрѣникъ

ширити, како да се забунили и смели небы. Али нетреба га ни врло саужити. Н. пр. Погрешно бы државникъ држао, да му не нужно знати Географію, Исторію, Философію, емпиричну Психологию, Икономію, и Геологию; варао бы се философъ, кои бы мысліо да су и знаня воене тактике и посебности лепы художества нужна. 4. Валя извидити, за кою струку знаня имамо и найвише волъ и найвише способности, да небы труда и зноя у суету губили. У томъ погледу важи, да више сила имати морамо, нежели тереть кои носимо, иште, да насъ небы лако уморіо и разслабіо. 5. Предани каквой струки знаня не валя притомъ заборавити да смо позвани и на практично дѣланъ, да имамо дужности према насъ самы, према своій и према ближњи наши.

Шта пакъ о Полихисторима, кои се не брину (Сра. кнъ III. §. 22. Схо 1). да имаю основна знаня, већъ само да много знаду, судити имамо, а іоштъ више, како Пансофисте сматрати валя: то е лако знати кадъ се помысли 1. Да е човекъ ограничены душевны сила, да дакле све што люди знаду, не може знати. 2. Да притомъ има да се брине о животу тѣлесномъ, да у томъ нередко с болестима и незгодама, боритисе има. 3. Да е животъ човеческій врло кратакъ за мложину знаня научити, коя е већъ ту. Уобште, краткость и занимљность живота земальскогъ, поглавита е препона свезнаню. Заиста су дакле они люди сажаленя достойни, кои у суету теже да све знаду а подсмея су достойни кои мысле, да су Пансофисте. Мечтанъ ньино граничи о буиство.

Схоліонъ 3. Отсуство знаня зовесе незнанъ (*ignorantia*, *Unwissenheit*). Материално е, кадъ незнамо, да што есть, да быва или да се сбыло; формално е, кадъ причине сбыћа, или начела неке струке знаня незнамо. Незнанъ е учено, кадъ знамо, да што незнамо, просто е или невѣжество (*идіотизамъ*) кадъ незнамо, да што незнамо. Кои зна, да млога незна, тай заиста много зна. Худо е незнанъ (*culpabilis ignorantia*), кадъ што необходимо нужно и лако сазнаваемо, незнамо; извинително, кадъ што незнамо, кое надъ хоризонтомъ нашимъ лежи; дозвољно, кадъ оно незнамо, што е ванъ нашегъ хоризонта. — Узроцы невѣжества найглавній између прочихъ ови су 1. Ограниченость ума човеческогъ чрезъ слабу и ломну плоть,

коіомъ е скопчанъ. 2. Ленъость (зарадъ ломне плоти човече-
ске), коя чини, да само она знаня прибавлямо, коя башъ морамо
имати, ако подсмею другихъ нежелимо быти изложени. Млога
знаня, коя смо требали и могли имати, не сабирамо, млога неис-
пытана оставлямо, сами не размышлявамо, еръ се труда плашимо.
Далъ плотскій нашъ животъ захтева пріятне му мене — мы
жертвуемо зато на плотска увеселенія хиляде и трудимо се
стећи, да угодно живети можемо, а жалимо и новца и труда,
да средства себи набавимо за душевно наше изображенъ, н. пр.
не читамо, не купуемо кнѣиге, немешамосе са изображеннымъ
людима, наравно и стыда ради, да морамо наше незнанъ обе-
люданити, или што намъ е жао миле се мысли разстати, да
млога знамо, да намъ дакле ніе нужно, далъ се учити и изо-
бражавати. 3. Неверна паметъ споена са егоизмомъ. Про-
тивъ обоій имамо тежке борбе, особито противъ овогъ. О па-
мети подпуно важи: *Tantum scimus, quantum memoria tenemus.*
4. Забуна научна. Ёдни желе у свакой научной струцы за-
свѣтлити, пакъ се у едно и исто доба разнымъ струкама пре-
даю; други с' єдне на другу струку свакій часъ прелазе; неки
се занимаю са стварима, коє силу уображаваня голицаю или
любопытство драже. Други за важнымъ и дубокимъ знанъмъ
грамзећи, лакша знаня на штету свою научну презрително ми-
моилазе. Неки се у невреме и безъ предходны нужды знаня
некой научной струки приказую. Н. пр.: или врло рано, или
врло доцне. 5. Убожество. Скуданъ нема средства, да себи
нуждна учебна средства набави, н. пр. кнѣиге, наставнике и пр.
врло е моренъ бедама живота, нежели да у нѣму друга се мы-
сао, ванъ о обдржаню земальскогъ быћа свогъ озбильски сме-
сти. 6. Приказыванъ наукама, за коє немамо ни дара ни
способности. Тако родители децу свою често на онакву
натурю струку, коіой ова немаю ни волъ ни дара. То бива
обычно онде, гди родитель у нужди се налази, да детету своме
што скоріимъ самосталный начинъ живота набави, за кои већи
има и больи изгледа. Я не велимъ, да се изборъ струке научне
детету на волю оставля, еръ кодъ овогъ сила воображаваня а
не увиѣенъ начинъ дѣланя опредѣлява. Безъ Логике и Геоме-
тріе не валя се ни єдной научной струки посветити. Изборъ
пакъ оне струке знаня, коя се са будућимъ станъмъ живота,

комъ дете или младићъ тежи, саглашава, валя да е подъ руководствомъ разумны наставника, кои увиде, за што е дете и по комъ правцу нѣгова душевна дѣятелность поглавито се управля.

§. 61.

Погрѣшке чула споляшиѣгъ избеѣи или уклонити можемо слѣдеѣимъ образомъ: 1. Пре свега валя се бринути, да намъ чулови здрави буду. Дали есу, увериѣемо се тиме, кадъ нѣина спазеня сравнимо са спазеньма други людій, дал'сирѣчь и мы као и други о предмету чувствуемо? 2. Треба пазити на разстоянѣ предмета и средство, крозъ кое на насъ дѣйствую. 3. На компетенцію чула (срав. кнѣ. Ш. §. 30.) 4. Валя чулна своя спазеня у погледу на еданъ и истый предметъ, чешѣ повторавати и извидити, дали се саглашаваю. 5. Валя позора имати и на сведочбу другогъ чула а не само компетентногъ, дакле разна своя чулна спазеня сравнявати и измеѣу себе и са спазеньма други людій. — Погрѣшке чула унутрашнѣгъ избегавамо или поправлямо слѣдеѣимъ начиномъ. 1. Чуваймосе аффекта и страстій — ерѣ ова душевна движенія предмете свагда неверно или умаляваю или увеличаваю 2. Представленя реална незаменяймо са представленьма праздныма, или оныма, коя су изъ прерасуѣеня и предразсуѣеня произтекла, или представленѣ о едномъ предмету са онымъ о другомъ. 3. Не претвараймосе, веѣъ што заиста осеѣамо, другима саобштаваймо, а не чинимо обрещіе т. е. домеханя намерна и субрещіе т. е. подвлаченя ненамерна. Обрещію чини, кои додае намерно нешто друго или своіой или туѣой мысли, субрещію, кой то ненамерно чини. 4. Оно, што се у нама догаѣа, не сматраймо, као да се ванъ насъ догодило, иначе ѣемо узрокъ приписати дѣй-

ствію коме узрокъ ніє, и причина нашегъ заистадржана быће лажна. 5. Осеѣаня валя испыту ума подвргнути.

Схоліонъ 1. Упражнявати паметь, врло некъ намъ на срдцу лежи. Речи, кое памети предаемо, да добро разумемо. Свакій данъ неколико стихова изъ врстногъ каквогъ поете наизустъ научити и вкусъ утончава. Помажу и мнемоничне табелле, у кое бы бележили, што смо важніє чули, видели, читали.

Схоліонъ 2. Чиста и добра савестъ найсигурніє средство є противъ лажны моралны рассуѣеня. Уобште є човекъ безъ поштєня свагда сумнителанъ, еръ ученость и умъ свой обычно на зло употреблява и толико є опасній, што є учєніи. Прекомерно самолюбіє или себичность, противъ сваке истине ревнує, коя ньой у рачунъ не спада. Кои се пакъ пашти, да добродѣлянъ буде, тай живи у ономъ душевномъ спокойству, коя є за истину и науку найудєснїя. Необходимо є, да се научимо и томе, да наше мысли другима ясно, разговетно, недвоумно изразимо, добро є дакле подпуно, грамматишно знанъ єзыка.

Схоліонъ 3. Сва она рассуѣеня, коя су пре доволногъ и достаточногъ испыта, особыто она, коя смо на веру и аукторитетъ прїимили, на онда она изъ млаѣаны наши година, валя строгомъ ума суду подвргнути. Чуваймосє далъ, да полагапъ наше лажнымъ подкрепимо причинама, нити одбацымо, што є опровргнуто или што доказати неможемо, одма, већъ отложимо.

С Ъ Ч Е Н І Е II.

Методологіа.

ГЛАВА I.

О ПРИБАВЛЯНІЮ И УСАВРШЕНСТВОВАНІЮ ЗНАНІЯ.

§. 62.

Свакій, кои има здраве чулове и ньима верує а и предаєє плѣну ньиномъ, има обычно или просто иску-

ство (Срав. кнѣ. Ш. §. 22. Схо 1.). Ово пакъ кадкадъ
нѣе доволно, да се нека знаня прибаве, и онда морамо к'
вышемъ, ванредномъ искусству притећи, кое намерно
себи прибавлямо и то испытномъ и опытомъ. Испытати
(beobachten, observari) значи, предметъ у естественомъ
нѣговомъ станю сматрати. Опыти поставляю предметъ
разнымъ средствама у станѣ художно, различно од оногъ,
у комъ е данъ, у комъ се появио. Мы предметъ онда у
художномъ нѣговомъ станю испытujemo. Н. пр. Стакло
звони, я га угреемъ, да видимъ, далѣе и сада звонити.
Опытомъ прибавлѣно знанѣ, учено е.

Схоліонъ 1. Како обычно, тако и ванредно искусство или
е собствено (манѣгъ круга) или туѣе (веѣегъ простора).
Испытомъ пакъ и опытомъ желимо или да прибавлѣна знаня
поболшамо, усавршенствуємо, или да се о извѣстности нѣиной
савршено убѣдимо, или да извидимо, дали ће моћи нове испите
и опыте одржати. Мы нередко опытомъ и испытномъ открыва-
вамо што досадъ непознато, или изобрѣтавамо. (Срав. кнѣ.
Ш. §. 36. Схол. 4.) Ништа тако малоуважавати не треба, да
испыту или опыту не подвргнемо, ерѣ нередко найманѣ мален-
кости повода су дале к' врстнымъ откровеніама и изобрѣте-
ніама.

Схоліонъ 2. Испытываюћій валя : 1. Да себи не ласка,
да е нешто искусіо, што нѣе, или выше или манѣ, него што
есте. 2. Да искусство свое одъ слѣдства искусства разликуе.
3. Да приступи безъ аффекта, владаюћи склоностій, прерасу-
ђеня. 4. Да нѣе робѣ мнѣнія каквогъ или реда. 5. Да цѣль раз-
говетну предѣ очима има. 6. Да на околности при испытю пази,
у коима се предметъ наоди, н. пр. : на границе, температуру,
положай, време, место, одстояніе, средство и пр. 7. Да испите
сравни и повтори као и опыте. 8. Да точно запамти околности.
9. Да су му орудія за струку нѣгову добро устроена. 10. Да
своя искусства сравни са туѣима. 11. Да не мысли, да свой-
ство какво, кое нѣе одма спазіо, или кое е спазіо, али забора-
вности предао, нѣе предмету прилично.

Схоліонъ 3. Прибавлѣна искусствомъ знаня валя у редѣ
ставити а то ће рећи : Систематизирати. Безъ овогъ иску-

ство ніє искусство. Ђсть пакъ редъ (Ordnung, ordo) такво сложеніє различности, да се у узастопности и споредности нъной нека цълосходность явля. Не само умъ нашъ принуђава насъ, да се реда држимо, већъ и читаво естество у некомъ се реду являюћи, к' уредности примамлює и опредълява. Како се характеръ у нама развіє, онда насъ сама наша природа на редъ приморава. Мы безъ реда неможемо онда да живимо, и одъ забуне као одъ смрти бежимо. Одтудъ пословица: *Ordo est anima rerum* (*Ordnung ist halbes Leben*)! Спъшенъ за редомъ кодъ гдикои є слабіє, али кодъ свакогъ се налази; кодъ гдикоегъ опетъ тако є велико, да реду и свой и туђій интересъ и напредакъ жертвую, пакъ никако одъ правца, коимъ су єдномъ већъ пошли, одступити немогу, башъ да то околности и самъ редъ захтева. Свакогъ се новогъ реда устручаваюћи препона су слободномъ развіяню, реализираню либералны идеа, и ти люди називаюсе педантима практичныма, а редъ нъинъ педантичанъ. (Срав. §. 56. Схол. 2.)

Схоліонъ 4. Да су други што искусили, о томъ насъ увераваю сведоцы, тако да є и онай сведокъ (*Zeuge, testis*), кои намъ свое искусство саобштава. Сведоцы су непосредствени или очевидцы и посредствени, кои по чувеню или сказываню сказую. Вера на истинность сведочанства исторична є, а само сказыванъ сведока износи въроятность историчну. Ако су о догађаима тако преповедали, као што се ови заиста ебыли, истина исторична места има. Знанъ, кое сведоцыма као изворъ преповеданя нъиногъ служи, исторично є. Въроятность сведочанства унутрашня относисє на догађає, а спољашня на особе сведочеће. Сведоку само онда подпуно можемо веровати 1. Ако смо осведочени, да є истину открыти мого т. є. да є имао и способности и средства, да истину дозна. 2. Ако се трудіо сведокъ, да истину открыє т. є. ако є пособности и средства своя на дознаванъ истине употребіо. 3. Ако открывено іоште памти т. є. ако има верну и држећу паметь, 4. Ако оно што зна и може и оће онако да саобшти, као што зна.

§. 63.

Валя и о туђемъ искусству размышлявати (медитирати). Размышленъ или размышляванъ спрезанъ є

знаня, да бы се истина дознати могла; далъ е расчленяванъ даногъ знаня на стихіе, изъ кои е постало. Изъ тога слѣдуе, да е синтетично и аналитично. Обое може быти или намерно, и онда се зове медитиранъ или ненамерно. Посредствено е, кадъ се туѣи мыслій, кадъ пакъ наши собствены држимо, онда е непосредствено.

Схоліонъ 1. Размышлявамо аналитично, да добиемо знаня разговетнія и дубля (т. е. да ихъ интензивно усавршенствуемо). Размышлявамо синтетично, да зрѣникъ наши знаня разширимо, умложимо, обогатимо (екстензивно размышленъ).

Схоліонъ 2. Кадъ размышлявамо непосредствено, онда 1. Валя тему (т. е. предлогъ, задатакъ) разговетно опредѣлити да бы знали, о чему размышлявамо и да бы наше размышленъ извѣстну цѣль имало. 2. Валя размышлявати по природи цѣли или абстрактно или конкретно т. е. или взираюѣи на чиста само понятія, или на чисте само угледе, или смешано на угледе и понятія (Шематизираюѣе размышляванъ). 3. Начинъ размышляваня треба да е измеѣу више ихъ можны, онай кой е за насъ найлакшій и за цѣль нашу найудесній. 4. Размышлѣно добро валя запамтити (кадкадъ и забележити, да бы се удобномъ приликомъ поправити могло). — Не чине добро, кои писаюѣи размышляваю. Навикну, да имъ се мысли тако реѣи о перо свежу и тиме никада динамично веѣъ механично т. е. неодволно размышляванъ махъ преотме. Размышлявамо и предаваюѣи, слушаюѣи, читаюѣи. Истина да читанъмъ добры кнѣига знаня наша разяснити и распространити можемо; но будуѣи се читанъмъ духъ натеруе а не побуѣуе: то е, гди прилике има, свагда болъ, жива (т. е. устмена) предаваня слушати. Плиній вели: *Magis viva vox adficit, nam licet acriora sint, quae lēgas, altius tamen in animo sedent, quae pronuntiatio, vultus, habitus, gestus etiam dicentis, adfigit.*“ Сведоче то тако звани надрикнѣиге (*Stubengelehrte*), кои своя знаня само изъ кнѣига црпеѣи, тежка су Духа и страшльива, млитава и сува кадкадъ срдца, речи истискиваю безъ живости и упругости душе, — слаби мыслій.

Слушаюѣи предаваня, валя 1. Предходна знаня имати н. пр.: Историю не валя пре слушати, докле географична немамо знаня.

2. Ако слушатель зна, шта ќе учителъ говорити, треба пре да самъ о ономъ мысли, што онай хоће да предае, и тако да преправанъ слуша. Добро е дакле имати оне књиге, изъ кои учитель или по којма предае. 3. Валя да има слушатель озбиљну волю, да оно научи, што чуе; дакле слушатель мора све мысли, сво вниманъ на оно да обрати, о чему се предае. У часу предаваня несмемо се дакле расеяти дати и све бриге, и све аффекте и сва прерасуђеня, на страну оставити валя. Ёдна или друга истина, добро не запамћена, достаточно не разумена, цео трудъ нашъ може уништити, особито у онымъ наукама, кое су у строго систематичный редъ доведене. 4. Чувено валя, пре нежели су разне мысли у умъ нашъ допрле, повторити и о нѣму размыслити. Повтораванъ олакшавасе забележаванъмо оногъ што е теже запамтити н. пр.: имена и броеви. 5. Ёли намъ неверна паметъ, то е саветно белижити чувено с' размышленъмъ. 6. Што намъ е мрачно, то смемо учителю на разясненъ поднети. 7. Повторити треба части, па онда целостъ науке. Добро е и табличный прегледъ себи направити. 8. Између више ихъ учителя, кои едну и исту науку предаю, оногъ слушаймо, когъ е методъ најболый, еръ невалянъ методъ ограничава и тупи душевне силе слушателя.

У читаню књига 1. Оне валя књиге читати, кое к' струки нашој принадлеже. Мешовито одвећъ читанъ не води к' темельномъ знаню. 2. Прво треба књиге краће па онда о истомъ предмету пространіе дѣйствующе, читати. 3. Премлого читанъ одузима време и склоность к' собственомъ и самосталномъ размышляваню и мы смо у опасности постати оныма, кое Хораць назива *servum pecus*, а Нѣмцы: *Pinsel*. 4. И у струки своіой неморамо све знатне писателъ проучити. Лессингъ мысли, доволно су неколико ный одъ знатни. 5. Књиге, кое читамо, не треба ценити по препоруки или туђой пресуди, већъ по собственой, кадъ намъ е духъ доволно развіенъ а срдце изображено. 6. Има ихъ књига противъ нравственности и религіе. У нѣима писателъ злоупотреблява умъ свой и знанъ свое. Те књиге само яки духови безъ штете прочитати могу. Папа Певель IV. (Караффа) први баше, кои е забранѣне књиге публично назначіо. Да нове силе добиемо, да на читанъ не омрзнемо, валя опоравляюће витіе а питіе читати, кои к' томе као и Хуманистични списа-

тели естетичный намъ вкусъ утончаваю, бриге и терете живота ублажити знаду. 8. валя знати владанѣ и жени писателѣвъ 9. Не треба у читаню далѣ ићи, докле се предидућа точно разумела и запемтила нису. Потомъ се све наново прочита и повтори. 10. Треба имати цѣль писателѣву предъ очима и ову логичномъ испитати строгосѣу. И онда насъ неће нити стилъ нити сплетка писателѣва уватити моћи. 11. Што намъ се чини важно добро е исцрпити. Поцрплѣна изъ разны писателя валя да се у тако звана collecta (сабраніе) сложе и валя да су самостално написана. Древни Грцы и Римляни весма су коллекта волели, не само што прегледъ литерарный у историчномъ погледу олакшаваю, већъ и што намъ е чрезъ нѣи могуће, увидити точніе, дали смо писателя добро сватили и разумели. Кадъ о свему, што смо о читаню кнѣига рекли, дублѣ расмыслимо, онда намъ Библиотеке велике, на кое млоги приватни люди троше, само се као суѣтна кичљивость появити мораю и морамо са Сенекомъ казати: „Quo mihi innumerabiles libros et bibliothecas, quorum dominus vix tota vita sua indices perlegit?“ Скуплямо Библиотеке на украшеніе соба наши. Даємо збогъ тога и кнѣиге лепо увезати. Особито се утомъ погледу они као суѣтни кичљивци являю, кои кнѣиге изъ найразличитій струка у своіой Библиотеки гомилаю. Ту ихъ има медичны, юридичны, философичны, исторични кнѣига и. пр. и. пр. За приватногъ човека велика е Библиотека, особито ако му е лошіе станѣ гуксуеъ и разкоштво.

§. 64.

Мы прибавлямо себи знаня и изъ кнѣига. Кнѣиге су или историчне, или догматичне; оне садржаю посебне, ове свеобште предлоге. Ако су предлози и свеобшти и посебни систематично у кѣиги каквой скопчани, онда е ова кнѣига научна (знанствена).

Схоліонъ. 1. Кадъ читамо историчну кнѣигу, онда 1. валя ню вниметелно и повтирительно прочитавати, ерѣ памети иште. 2. Валя видити, изъ каквы е извора, дал немый, гласный,

вѣроятный писатель црпію, ели быо очигледацъ или е посредственный сведокъ, имали знаня и способности, икренности и поштена — у коіой е дакле мери заслужію, да му веруемо. 3. валя на цѣль кнѣиге пазити. Н. пр. Друга е цѣль политична друга црквене или кнѣижевне Исторіе. 4. Безъ Географіе и Хронологіе Исторіа е слепа. 5. Подозрителанъ е историкъ, кои цвеће бира, метафорично и алегорично нише, кои се доказати труди, да има таланта; подозрителанъ е, кои много при преповеданю разсуђава и заключава, кои изванредна и чудновата радо саобщтава, кои, да небы сувопаранъ быо, много догађае прескаче и само оне, коебы интересирати могле, преводи; невѣроятанъ, кои о очевидно невозможномъ утврђава, да се заиста сбыло. — Кадъ читамо догматичну кнѣигу, онда 1. Опетъ валя цѣль писателя предъ очима имати, у духъ му проникнути и целостъ сватити. То ће быти, кадъ кнѣигу пре свега курсовно т. е. брзо и површно прочитамо, па онда подробно. 2. Догмата валя промотрити, дали су аксіоме, теореме, проблеме, дефиниціе, експозиціе, дивизије па онда извидити, дали су логична, дал' не грѣше противъ правила чистогъ мышления. 3. Пре неможемо догмама писателя веру дати, докле годъ утврђеня иъгова са противнымъ причинама не сравнимо. Нити валя у пресуди собственой прехитритисенити одвећъ слепо одъ туђи мнѣнія зависити. 4. Ели научна кнѣига, то добро пре свега морамо предидућа сватити и себи присвоити, па онда послѣдуюћа, Исторію пакъ науке укратко и пре и после проучене науке, пре, да намъ гдикое свѣтліе буде у самой науцы, поздніе, да намъ Исторіа науке свѣтлія буде. 5. Доказе писателя валя силогистично растворити.

Догматична кнѣига ясна е, када опредѣлава достаточно, када су технични изрази сходни и недвоумни, кадъ повторавања истога предмета нису преко мере умножена; уредна е, када оно предлази што е с' послѣдуюћимъ као причина с' причинѣнымъ скопчано; важећа е, када доволне причине наводи, доказе крѣпке поставля, када су дакле предлози нѣни изъ очевидны ил' доказаны начела доведени.

Кнѣига, коя е на то опредѣлена, да друге наставля у каквой науцы или струки, зовесе учебна (Lehrbuch). Ова мора 1. На оне да пази, за кое е писана, дакле за нѣи мора быти разумителна, слѣдователно о техничнымъ изразима мора пре свега

ясно изложеніе да даде. 2. Мора да све обима т. е. сваѣа, што у областъ науке спада. При тому пакъ или е само руководство (Leitfaden) или компендіумъ. Ако е прво, онда не мора све што е у каквой науцы сватити, али главне точке садржавати мора, окое ће учитель своя предаваня скопчати и сплетъ такавъ далъ устмено развити. Ако е компендіумъ, онда или е на то опредѣленъ, да читатель изъ нѣга какву науку научи, безъ учителя или, да веѣъ набавлѣна знаня разшири. Ђли прво то е онда доволно, да главна основоположеня и короларія науке изложи; ѡли друго, то онда мора допунително поступати, т. е. у области науке наодеѣа се сва знаня изложити, развити и екстенсивно и интензивно у савршенствовати. 3. Мора учебна кнѣига вештесво нѣно систематично да расположи и да покаже науку, о којой дѣйствуе, у ономъ виду и степену, у комъ се садъ наоди са историчнымъ прегледомъ прошлы нѣны станя. 4. Стилъ да е ясанъ, разговетанъ, простъ, дакле више сувопаранъ. Цветаюѣій стилъ одводи одъ теме читателя, у колико у нѣму млоге неузгредне идее производи, с' којима се онъ онда поредъ вештества научногъ борити има, и лако се тога ради умори. 5. Учебна кнѣига валя да има и возразе и ове да опрвргне. То не важи кодъ оны кнѣига, кое се за текъ почевше учити, пишу. Овыма само основна понятія дати валя, на којима ће моѣи далъ зыдати, и по руководству нѣиномъ даля поученія у другомъ кнѣигама тражити. 6. Противно учебнымъ кнѣигама поступа коментаръ; овай е најпространіе обдѣляванъ научногъ какве струке вештества, по некомъ основоположенію или по каквомъ ауторитету у дотичной струки. И онъ мора и изразима своима рачунъ дати и ниедну техничну речъ, безъ свестраногъ предходногъ толкованя мимоиѣи несме. Пише се за оне, кои су у науцы веѣъ вешти и желе се далъ научити. (Срав. о лексикону и Енциклопед. кнѣ. I. §. 1.) 7. Некій видъ учебны кнѣига есте и кодексъ т. е. систематично сложенъ закона поситивны у едну цѣлость. Овай пакъ свакояко потребуе коментаръ.

Схоліонъ. 2. Често се догаѣа, да онай когъ е име на корицы као списателя написано, ние ауторъ кнѣиге, тому има више узрока. : 1. Грамзенъ за благомъ млоге е навело, да дѣлима своима пришію име славногъ каквогъ списателя. 2. Други желе изъ зависти шкодити слави каквогъ списателя, па му придеваю

кнѣиге среднѣ или никакве важести (кнѣиге лоше). 3. Гдикои изъ простоте, незнаня или замене, издаю кнѣиге неке списателя за кнѣиге други. 4. Гдикои желећи своимъ лажнымъ или парадокснымъ мнѣнїяма важести дати, приписую ихъ славнымъ ауторима. 5. Гдикои опетъ желе са славомъ туђомъ сїяти, па оне кнѣиге подъ своимъ именовъ издаю, кое другима принадлеже и добро су одъ читаюћегъ света примљне. Овамо принадлеже и компилатори, кои туђа као своя издаю, таећи име оны списателя, изъ кои су црпили, или кои су одъ речи преписали. — Люди, кои туђе умне производе као свое издаю, другима намерно подвлачу и приписую кнѣиге, кое ова нису написали, кои далъ лажно наводе (цитираю), или тумаче, или намерно лажна и заблуђаваюћа ученїя бране, зову се обштымъ еднымъ именовъ : Импостори (т. е. варалице учене).

Често се догоди, да кнѣига, кою читамо, нити е у целоћи, нити у посебностима нѣнымъ онаква, каква е исконо изъ пера аутора произтекла. Узроцы тому есу : 1. Хрђаво преписыванѣ. Све старїе кнѣиге века древногъ и среднѣгъ, до изобрѣтенїя типографїе, есу преписане, кое одъ наемника, кое одъ монаха. Ови, да посо себы олакшаду, млога су скратили, млога прескочили, запете и точке изоставляли и пр. Можда су далъ преписатели и оно као дѣло аутора преписали, што су притяжатели кнѣига, као парадразисъ свои или други списателя, дописали (глоссе). 2. Старина кнѣиге, нецогода времена. 3. Импостура.

Аутентицитетъ кнѣиге (подлиность) може се дознати : 1. Изъ тога, да списатель ню самъ себи приписуе. Но овде навити валя. 2. Дал' му и нѣгови савремени Списатели исту кнѣигу приписую. 3. Дал' е штиль онай, кои у другимъ нѣговимъ кнѣигама влада, дал' е равнообразанѣ, дал' има каквы израза, коима се списатель по обычаю своме не послужуе. 4. Аутентицитетъ кнѣиге сумнителанѣ е : а) Кадъ списатель самогъ себе нїе именовано (премда е да то уради, валяда свое субъективне причине имао). Ако га савремени и назначую као списателя дотичне кнѣиге : то ништа манѣ мого е случай быти, да правогъ списателя нису знали. б) Ако е штиль нееднакъ, на то се пакъ неможемо подпуно ослонити, ерѣ списателя моралный характеръ и начинѣ мышленя, кои се у штилу явля, мени е

по годинама живота и спољашњимъ околностима подложанъ.

с) Кадъ насъ само знанъ о природи човеческой или исторично знанъ учи, да е књига подметута. — Да е пакъ књига каква сасвимъ апогрифична, заключити можемо онда, кадъ 1. самъ списатель књигу као апогрифичну прогласуе (но и у томъ погледу нема подпуногъ уверења, еръ е мого к' томе субективне причине свое имати). 2. Кадъ ню вѣроятни савременицы апогрифичномъ наричу. 3. Кадъ се у нъой особе и догађай споминю, кои су се позднѣ, после времена, кадъ се књига списала, догодили. 4. Кадъ године и животъ списательвѣ стое у противословію са књигомъ, кою му приписую. 5. Ако е штиль притиванъ ономъ духу времена, у комъ е књига списана, еръ духъ времена на начинъ мышленя списательвогъ, кои му се у штилу явля, найсилни упливъ има. — Но башъ да е и читава књига аутентична, то могу ипакъ поедини текстови бити апогрифични, а то е: 1. Ако текстъ самъ списатель апогрифичнымъ прогласуе (?). 2. Ако се текстъ са подлинымъ у рукопису списательвомъ, не саглашава. 3. Ако се у другимъ вѣроятнымъ екземпларима не наоди. 4. Ако га савремени поверења достойни, апогрифичнымъ или сумнителнымъ сматраю. 5. Ако нѣ смысао, у свимъ добрымъ преводима, истый. 6. Ако се са прочимъ текстовима не саглашава. 7. Ако нешто казуе, што е само позднимъ временима познато бити могло. 8. Ако е характеру списательвомъ противанъ. 9. Ако су изрази противни духу и околностима оногъ времена, у комъ е списатель живіо. 10. Ако га психологіа и исторіа у сумню доводе.

§. 65.

Толкуемо (*ars hermeneutica*), кадъ смысао речи или израза открывамо; преводимо, кадъ смысао изъ едногъ езыка у другій прелажемо, што може бити или тако, да се и речи и редъ слога прелаже, у колико то идиома езыка, на кои се превађа, допушта, или тако, да се у прелажаню смысла не држимо ни реда речій и слога, ни реда произношенія, нити строя періодова подлиногъ. Првый е преводъ речанъ, другій слободанъ.

Толкованѣ пакѣ (или тумаченѣ) или е парафрастично, када се смисао другимѣ речима изрази, у другомѣ оделу предводи; или е коментарно, када се смисао разшируе и разяснюе.

Схоліонѣ. Критизирамо, кадѣ нешто по извѣстнымѣ и опредѣленнымѣ начелама пресуѣуемо. Ова начела или су намѣ дана, или их мы сами себи образуемо. Као што въ прочемѣ или основоположенія, или истиность преповеданы догађая или најпосле форму или изразѣ мыслій критизирамо, тако е критика (а и тумаченѣ) или философична, или исторична, или естетична. Посебный видѣ критике (и тумаченя), есте критика филологична, коя се на грамматичну или речну (нижу) и вышу или историчну дели; она испытуе како текстѣ, н. п.: Читати валя и пресуѣуе изразе и речи по правилама грамматике и естетике; ова испытуе, дал' е дѣло или текстѣ аутентичанѣ и пр. И критика може се критизирати. Критикастѣ е, кои (нередко ни одѣ личны увреда, ни одѣ погрѣшака противѣ пристойности не устручаваюћи се) само зато критизира, да другима мане нађе, да важестъ ихѣ умали или да имѣ добро име укаля. Критикаста у страстности своіой не внима на преимущства, већъ едино само на мане и погрѣшке дѣла, было то сада научно или художно. Рецензира, кои текстѣ ове понавля, кои само неколико, тай рекогницію прави. Наравно, да е нужно имати спомагателна к' тому средства. Интерпелира, кои одвольно променяе или додае уметке безѣ критичны доволны причина.

Критика и преводѣ управляю се већиномѣ по правилама тумаченя, а та су у осталомѣ ова: 1. Тумачѣ мора езыхѣ, у комѣ е Списатель писао, савршено знати. 2. Бзыкѣ списательвѣ индивидуалный. Зато тумачѣ мора знати године, станѣ, характер, поводѣ и цѣль списателя. 3. Духѣ времена, догађае, околности, нрави, обычае, (Археологія) оногѣ времена, у комѣ е списатель живіо. 4. Мора знати изданія, на коя се већма ослобити можемо. 5. Мора се владати по матеріи и духу списанія, н. пр. кадѣ тумачи философично дѣло мора се већма ограничити, нежели кадѣ писма фамилярна. 6. Да бы текста правый смисао нашао, мора га у саюзу с' другимѣ тесктовима, а не посебно.

и отлучено (еръ онда можда другій има смысао), сматрати. 7. Мора имати позора на положай, у комъ е писатель быо, кадъ е кнѣигу писао, ели е н. пр. своеволно, или натеранъ, ели безъ презаня или у времену сужномъ писао. 8. Речи и фразесъ аутора мораю се у природномъ имъ смыслу изложити. 9. Мрачна места сравнити валя са подобнымъ яснымъ. 10. У тумаченю мора се пазити и на то, да се како честь и добро име аутора не повреди. — Само онай, кои бы по овимъ правилама мого писателя каквогъ толковати, имао бы право предъ судиштемъ ума, да га преведе или критизира.

ГЛАВА II.

О САОБШТАВАНЮ ЗНАНЯ.

§. 66.

Саобштванѣ знания или е наставленѣ или знанствена беседа (*disputatio, collocutio*). Наставлямо неуке и то бива намеромъ и по некомъ методу. Гласно е или немо, н. пр. посредственомъ кнѣига. К' наставланю два су субѣкта нужна, онай, кои наставля (учитель) и онай, кои наставлѣнѣ бива (ученик).

Схоліонъ 1. Гласногъ наставленя правила између прочихъ, ова су уобште : 1. Учитель валя да предае ясно и разговетно; дакле речи двоумне и необичне мораю се обычнымъ и недвоумнымъ толкавати, тако и изрази (ипакъ обычни изрази нетреба да буду тривіални, т. е. простачки, кои чувство пристойности вређаю). Предмете надчулне валя подобіама и примерима разяснити. У начину предаваня умеритисе по капацитету и неправности ученика. И мрачна краткостъ и рассеяваюћа, збуњаваюћа обширностъ, равномъ меромъ избегаватисе мора. Понятія, одъ кои разуменѣ други зависи, мораюсе предпослати и изло-

жити предварително. 2. Учителѣи мораю имати вештину у предаваню, т. е. да се знаду лако, приятно и опет зато важесно (graviter) изразити, како бы посредствомъ ума и на срдце, а посредствомъ срдца и на умъ свои ученика дѣйствовали. Последнѣи е опасно, ерѣ лако к' роѣству ученика склонимъ чини. Скюдость у речима, муцанѣи и напрезанѣи при предаваню, суморна важноѣа (н. пр. мркло лице), слушателѣи не подстиче на науку, веѣи ихъ уморава, жарѣи имъ и трудѣи умалюе. 3. Будуѣи учитель мора ученике свое убѣдити (а не наговорити) то нѣгово знанѣи мора бити не само пространо и разговетно, веѣи и основно (темельно). 4. Оногъ, што предае, целостъ мора да прегледати знаде, т. е. мора о целости имати прегледно понятіе, а то ѣе реѣи : сви предмети, сва представленя, коя сачиняваю матерію нѣговогъ предаваня, мора да су му у памети умно, т. е. систематично, логично достаточна расположена, да тако своимъ ученицыма може какавъ родѣи знаня у целости, и саязу му природномъ, лако и безъ напреге предати. 5. Учитель мора любити истину, общте добро, ученике свое, мора бити поштенѣи и искренѣи человекъ. — Правила ова важе и за списателѣи и за проповеднике.

Схоліонъ 2. Главна цѣль предаваня у школама, та е развіанѣи душевно ученика подпомагати, и духъ нѣинѣи до оне зрелости привести, у коіой се самосталности свое никадѣи неможе одати, тако, да одѣи туѣи мнѣнія и мыслій, одѣи туѣи аукторитета зависи, да вѣра надѣи знанѣимъ не влада. Теоретична ова цѣль предаваня неможе се постиѣи, ако учителѣи ученике свое о извѣстнѣи компендіумъ привезую. Компендіумъ некъ е само руководитель, иначе се ученицы механизираю, а тиме се самостално развіанѣи душе препяствуе. Бсул' ученицы компендіумъ свой научили, мысле да све о матеріи предаваня знаду. Тимъ начиномъ быѣе знанѣи нѣино о каквой науки само исторично, т. е. знаѣе стваръ именовати и онако ню изложити и опетъ дати, као што су ню други изложили и представили : просторѣи, дубльину, природу стварій, неѣеду знати. Ружно далѣи раде, кои читаюѣи наставляю. Устмено предаванѣи безъ манушкрипта или кнѣиге, живлѣи е, а читанѣи натеруе душу ученика. Премлого наводити (млого Цитирети) нѣе само противѣи правила краснорѣчія, веѣи и противѣи доброгъ метода предаваня. Умъ се уче-

ника обтереѣава и не одговарасе потреби ученика, кои одъ свой наставника ишту знанѣ, тако да рекнемъ сварено и готово. Учитель мора да е разна и млога чито, чуо, промыслио, комбинирао и свою да даде комбинацію. Лихтенбергъ о оныма сумня, кои разне и млоге главе, подъ еданъ шеширъ меѣу. Тиронима, т. е. онымъ ученицыма, кои су стварь текъ почели учити, о коіой пре никаквогъ знаня имали нису, неваля млога и к' тому јоштъ противна приводити мнѣнія. То те текъ онда чинити може, кадъ су ученицы веѣъ преправлѣни доволно, да возрази и отстапуаюѣа мнѣнія нѣи сбунити немогу, нити одъ теме одвратити, ерѣ ихъ достаточно промерити могу. Но и кодъ овы валя се наводеня млогостручны возраза уздржати, ерѣ и нѣина се паметъ тиме одвеѣъ обтереѣава. Нѣима се веѣъ пространіе и дублѣ о ствари предавати може, но и ту пазити на то валя, да богатство матеріе, умъ не удручи.

§. 67.

Методъ (предаваня) дидактичный онай е, кои унутрашня вида има. Делисе на аналитичный, кои начипъ излаже, коимъ су истине или изобрѣтене или се изнаѣи могу; и на синтетичный, кои едну истину с' другомъ доказуе, едну изъ друге изводи.

Схоліонъ 1. Методъ математичный нѣе другій ванъ синтетичный, ерѣ починѣ дефиниціама, прелази к' аксіомама, постулатма, теоремама и тако онымъ поступа редомъ, коимъ се слѣдеѣа изъ предидуѣи доводе. Методъ математичный Волфъ е у филофіи употребіо. Еданъ одъ славній мужава препоручуе, да га се чувамо, ерѣ методъ овай, вели онъ, нѣе за сенатъ, нѣе за судове, нѣе за публична званія, нѣе за явный животъ, нѣе ни за дружба. Дакле на комъ е месту сходанъ? Младиѣа потому неваля онымъ методомъ наставляти, коимъ се безъ подсмеея у практичномъ животу неможе послужити. Методъ математичный сувопаранъ е, сокъ и животъ знаняма отима, живце учеѣисе слаби, ерѣ умъ яко напреже и тако ученика веѣма мучи, нежели што га изображава. Крузацъ одбацуе шта выше

и често позыванъ на параграфе предидуће, кое у волфовой философи, као што онъ мысли, само на користь книгопродавца смѣра, одъ когъ сва волфова дѣла купити морамо, ако едно одъ нѣхъ разумети желимо.

Схоліонъ 2. У смотреню субъекта, кое наставлямо, методъ е или ученый или популярный (наравный, простой). Ученый држисе строго логичны правила и обширно матерію свою ипакъ тако обдѣлява, да се излишности чува. Популярнымъ методомъ она се само знаня предаю, о којима мыслимо, да ће читателъ или слушателъ интересирати. Не држимо се строго логичногъ реда, рапсодично поступамо и на уверенъ а не на убѣженъ, као и на поучително увеселяванъ смерамо. Популярный методъ тако реѣи игра се са знаняма. Методъ валя, да се по понятію науке управля, а не по класси читателя или слушателя. Валя да науку као разговетну, подпуну, у унутрашнѣмъ саюзу стоећу, прегледну, разумителну и убѣдителну целость предае. Мы за све и за свакогъ неможемо науке предавати, већъ само за оне, кои су довольно преправлѣни, кои довольно имаю предходны знаня и кое наука као наука интересира. То су люди учени, по нѣма се дакле мора методъ предаваня научногъ управляти, а то ће реѣи, методъ само ученый правый е и добрый методъ, методъ пакъ популярный играчка е са знаняма и испрчаванъ науке, дакле злоупотребленъ. — Мораю се пре свега начела поставити, па онда дефинирати, разделити, доказати, доводити и изводити. Термини технични (т. е. художни изрази) олакшаваю памети посо, а разуму прегледность и сватность науке, подпомажу репродукцію. Мораю бити шпецифични, т. е. мораю опредѣлено посебни смыслао изражавати тако, да им се смыслао нити врло разширити нити саужати може. То кодъ досадашнѣхъ термина нѣ по већини случай. Сви ѣзыцы, манъ грчки и латински у терминологіи рамляю, зато су грчки и латински термини найпрепоручителнѣи. Ученый предаваня методъ зовесе и есotericный, популярный пакъ екsotericный. Ово се наименованъ доводи одъ Пифагора, кои се обoимъ методима при предаваню свое философіе послуживо и ученике свое на две классе разредіо на оне, кои ће дублѣ и ближе у науку нѣгову продрти и оне, кои збогъ слабѣи душевны сила своѣхъ, за то нису способни были.

— Држалису и іоште држе, по нашемъ мнѣнію не сасвимъ истинно: 1. Да се популярнымъ методомъ наука само одъ оногъ предавати може, кои ню савршено знаде. 2. Да се не дае свака наука популярно обдѣлявати, н. пр: Математика, кою су у Француской тако популаризирати трудилисе, да ню и за женскій полъ сватномъ и прислутномъ учине. 3. кои свуда ученымъ методомъ труби, педантъ е (срав. §. 56. Схол. 2. и § 62. Схол. 3.). Онъ не гледи на предходна знаня свой ученика, не пази на прилику, околность, време, способность свой слушателя или читателя. Онъ се пашти, да све што вели, учено каже, свагда с' амвона говори, грчке и латинске списатель свуда и на свакомъ месту цитира, плива по вртлогу терминологія, све изъ єдне точке н. пр: изъ точке свое научне струке гледи и себи ласка, кадъ с' облака доле гледи и други га неразумеду. — Педантизму овомъ успоредъ стои Галантеріа учена, коя само на то иде, да друге увесељава, наслађава, да имъ се допада, а не, да важно и крѣпко друге научи.

Схоліонъ 3. По споляшньої форми предаваня, методъ е 1. Афористичный, кадъ у краткимъ произношеніама знаня предае. Име му е одъ речи афоризамъ т. е. одломакъ одведемо. Методъ е дакле рапсодичный т. е. неметодъ, ерѣ предлоге саобштава, између кой нема унутрашнѣгъ саюза, већ од кой за себе самостално постојати може. Ипакъ е употребителанъ тамо, гди се допунителна, непозната додаю. Н. пр: Платнерови афоризми к' философіи. 2. Силогистичный, сентенціе формомъ силогитичномъ произноси (у Метафисики има као и у Математики места). 3. Табеларный, целокупну систему предъ очи ставля, н. п: У Енциклопедіама посебныма, у Математики (Интуитивни-Метода) у народной Исторій всемирной. Генеалогіи, Хронологіи, Географіи и. пр: 4, Параболичный (парабола т. е. причта), стварь образима, подобностима, сравненіама изясњава. 5. Епистоларный (писменный) у форми пи сама знаня саобшава. 6. Діалогичный или сократичный или катехетичный, предае у Вопросима и отвѣтима. — Ту метода нема, гди се разнородна знаня у скупу предаю, ту е громиланъ знаня и начинъ таквогъ саобштаваня зовесе неуправотумултуарный или десулториалный, дисолутный Методъ. Скачесе с' єдногъ знаня на друго сасвимъ разнородно,

у разговорѣ нема унутрашнѣгъ саюза, механично сдруженѣ представленя (срав. кнѣ. III. §. 39.) влада. У хумористичнымъ описаніяма, у обычномъ, свакидашнѣмъ дружественомъ саобраћаваню методъ овай влада и добро налази место, поправля каждадѣ знаня, што нередко нехотимице разнородна сравнява и тиме допуњава и удостаточава, найпосле пріятно забавля, зачинава саобраћенѣ, и душу за важне послове снажи.

§. 68.

Дишпутъ (беседа литерарна, прѣніе) есте устмено или писмено узаймно саобштаванѣ мыслій и мнѣнія о одной и истой ствари, противны. Цѣльму е истина. Методи прѣнія или су сократични или силогистични! садѣ се еданѣ, садѣ другій, како што околности захтеваю, употреблява.

Сх о л и о н ѣ. Кадѣ се дишпутирамо, онда валя 1. Точно опредѣлити противоборне предлоге 2. О ствари а не о речима дишпутирати. Кой за речи вата, тѣй е Логомаха и води што новеле, о козіемъ репу прѣніе. 3. Препираюћисе мораюсе у некимъ начелима саглашавати. Кой начела нема, с' тиме се никако не дае дишпутирати. 4. Докази саперника мораю се и по форми и по матерій испитати. Есул' по матерій лажни, то свакомъ далѣмъ прѣнію край учинити валя. 5. Ніе доволно опровергнути, већ и' изворѣ, изѣ когѣ су лажни докази поцрпљени, показати. 6. Опровергнутымъ доказима іоште ніе те'ма опровергнута. 7. Са Софистомъ, скептикомъ, убоицомъ и сварлвѣвцемъ неможесе дишпутирати, нити са онымъ, кой у струки нашої текѣ површна знаня (или нимало ихъ знаня) има. 8. Са онымъ, кой у явномъ животу у вышемъ е чину, само у крайной нужди дишпутати можемо. 9. Есте противѣ почитанія, кое смо достоинству човеческе природе дужни, послужитисе доказима *ad hominem*, *verecundiam*, *ignorantiam*. Исто тако лични се увреда клонити валя, — Главна е стварѣ чуватисе, да аффектѣ насѣ не надвлада, иначе ће еданѣ бити на истоку, другій на западу, еданѣ ће за речи, други за стварѣ се латити, еданѣ ће главизну испредѣ

очію изгубити, други само себе чути, видити и разумевати; неки ће с' подсмеіомъ и доскаканѣмъ хотети убѣдити, другій прекинути с, дубокимъ мучанѣмъ савъ разговоръ, некій опетъ надвикивати, неки само са своимъ или туђимъ аукторитетомъ трубити и пр. О логомахиі лепъ примеръ дае Геллертъ у басни:

Die beiden Wanderer.

Zween Wanderer überfiel die Nacht,
O Velten! nimm dich ja in Acht,
Sprach Kunz von Schrecken eingenommen,
Damit wir nicht vom Wege kommen.
Dort lässt sich schon ein Irrlicht seh'n.
Nur dass wir uns nicht selber blenden
Und uns nach diesem Lichte wenden,
Sonst ist es um den Weg gescheh'n!

Schon gut, rief Velten! eile nur.
Doch Bruder! wenn ich die Natur,
Und was ein Irrlicht sagen wollte,
Nur einmal recht verstehen sollte!
Studirte nennen es den Dunst,
Der aus den Sümpfen aufgestiegen.
Ich weiss nicht, ob die Leute lügen,
Denn oft ist Lügen ihre Kunst.

Sprich Velten, ob du thöricht bist,
Du weisst nicht, was ein Irrlicht ist?
O dürft ich's nur bei Nachtzeit wagen;
Ich wollte dir's wohl anders sagen.
Ist's wahr, dass du kein Irrlicht kennst
Und bist schon nah' an dreissig Jahre?
Ein Irrlicht, dass mich Gott bewahre!
Ein Irrlicht, das ist ein Gespenst.

Den Drachen hast du doch geseh'n,
Der, wie zu Stephans Zeit gescheh'n,
Bei Kleindorf im Vorüberziehen
Getreid' und Kälber ausgespieen.
Das, was der Drach' im Grossen heisst,
Nenn' ich das Irrlicht gern' im Kleinen.
Denn da sie nur bei Nacht erscheinen,
So sind sie wohl kein guter Geist.

Nein, Kunz, nein sag' ich! Nimmermehr,
Ein Irrwisch ist kein wüthend' Heer.
Ich, ohne Kunz dich dumm zu nennen,
Muss die Gespenster besser kennen.
Ein Rübezahl, ein solches Thier,
Als zu Gehofen ehedessen
Die Kñh' im Edelhof besessen,
Dies sind Gespenster, glaube mir.

Ein Irrwisch muss was Ander's sein.

K. Wie, Velten, nennst du diesen Schein?

V. Ich nenn' ihn Irrwisch! K. Ist's erhöret?

Wer hat dich wieder das gelehret?

Ein Irrwisch heisst's, kein Irrlicht nicht?

So spricht man ja mein Lebetage!

V. So spräche man? Nein, Kunz, ich sage,

Dass alle Welt ein Irrwisch spricht.

K. Schweig, Velten, das klingt lügenhaft,

Ich hab' es auf der Wanderschaft,

Und, Bruder! ohne viel zu schwören,

Von Meistern Irrlicht nennen hören.

So stritten sie noch lange Zeit,

Itzt um die Sache, itzt um den Namen,

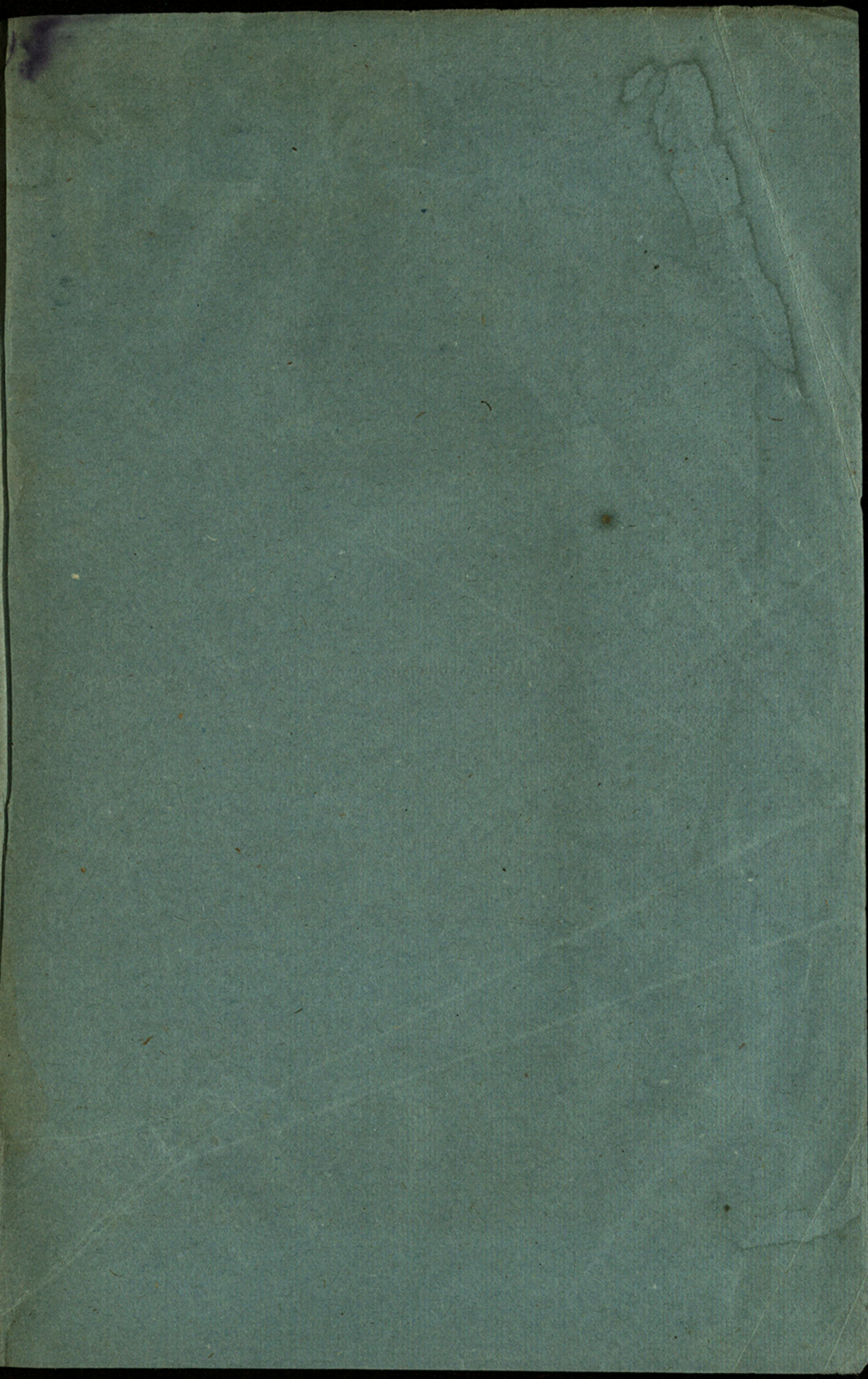
Bis sie zuletzt vom Wege kamen,

Und schimpfend schlossen sie den Streit.

So streiten unstudirte Velten
Um Sachen, die sie nicht versteh'n,
Und endigen den Streit mit Schelten.
Die Thoren sollten zuerst zu den gelehrten Velten
Und Kunzen in die Schule geh'n,
Die streiten dialektisch schön,
Und ohne Wortkrieg und ohne Schelten,
Um Dinge, die sie ganz versteh'n,
Und fehlen ihres Weges selten,
Weil sie den Weg der Schulen geh'n;
Denn da lässt sich kein Irrlicht seh'n.



So stehen unsterbliche Vellen
 In Sachen die sie nicht verstehen
 Und endlich den Streit mit Schellen
 Die Thoren sollen zuerst an den gelehrten Vellen
 Und Künigen in die Schule gehn
 Die stunden dialektisch schon
 Und ohne Wortkrieg und ohne Schellen
 Ein Dinge die sie ganz verstehen
 Und fñhlen was Hogen sollen
 Weil sie von Weg der Schellen gehn
 Denn da lässt sich kein Irrlicht sehn



БИБЛИОТЕКА МАТИЦЕ СРПСКЕ

Р 19 Ср III 362/4.1

Цѣна дуџанска : 85 кр. Аутр. вр.