

Посл. С. Шваб

Др Меш

АНАЛЮТИКА

И И С М А

НЪГОВЫМЪ БЛАЖЕНСТВОМЪ

ГОСПОДИНОМЪ ПАТРИАРХОМЪ

ЮСИФОМЪ РАЯЧИЧЬЕМЪ

подъ 22^{ия} Ноемвріа 1849

Епископу

Пашону Аѳанацковичу

послатога.

Библиотека
ЈОЦЕ ВУЈИЋА
у Сегги

У БЕЧУ 1850.

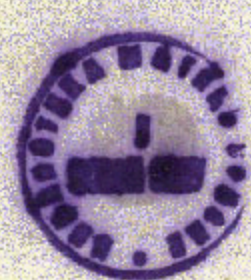
У Книгопечатњи Ђрменскога Монастыра.

Други примерак

Всё это...

11.11.1884

445184



Еще много ѿмамъ глаголати:
 Дѡхъ истинны настаѡитъ на всѧкъ истинѡ.
 Іѡан. XVI, 12 и 13.

Оужасѧхсѧ же вси ѿ недомѣвѧхсѧ:
 Что ѡбъ хощетъ сѧ выти?
 Дѡан. II, 12.

Ище вѡдетъ ѡ челоѡѡкъ совѣтъ сѧ, разорѧтсѧ:
 Ище ли же ѡ Бѡга ѣстъ, не можете разорѧти ѧ,
 Да не кѧкъ ѧ Богоѡрцы ѡѡращѧтсѧ.
 Дѡан. V, 38 и 39.

БИБЛИОТЕКА
 СВЯТЫХ ПИСАНИЙ
 1902

ДРЪЖИТЕ ПРЯМО

У В О Д Ъ.

Нѣгово Блаженство, Господи́нь
Патріархъ *Іосифъ*, благоизволѣо є,
хотя лютымъ недугомъ одержимъ боланъ
у постелѣи лежетьи, писати ми подѣ
22^{имъ} Ноемвріа 1849 године громовито
Писмо. Громовито отъ алфе до омеге!
И я бы и опеть све мунѣ грома тога у
єдно само мое сердце сакупію, нити бы
нанъ отговарао быо, да послѣ 4 дана не
сину нова опеть муња, коя у препунѣн-
номѣ терпѣніемъ сердцу моме не надѣ-
ветъ выше и за се мѣста!

А по строгой и заиста светой дужности
моіой према Православной Церкви на-
шой, коіой самъ крозь све степенѣ Све-
щенническе за пуныхъ 40 година са своимъ
душомъ служію, и у кое топыма Матер-

IV

сима нѣдрима желимъ спокойно умрети;
— па онда према Предрагоме Народу
нашему Сербскомѣ, кога послѣ Бога най-
ветѣма почитуемъ и любимъ; — и най-
послѣ, воистину найпослѣ према мени
самомѣ; — по трогубой, велимъ, дужно-
сти той валяло бы ми было отговорити
безъ отлаганя.

Но да се не бы можда по лѣвомѣ изъ
пристрастія толкованю зазора какового у
с. нашей Православной Церкви чинило,
тврдо самъ науміо быо, тугу и жалость
свуколику у моима найнеправедніе у-
цвѣлѣнныма персима заронити, и съ со-
бомъ у мой тамный и тако вѣть недалекій
гробъ отнети, саранити, и „крѣстѣ пре-
терпѣти, ѡ срамотѣ не радѣвѣ.” Евр. XII, 2.

Али, али кадъ блесну та нова муња,
кадъ сирѣчь друго Нѣговога Блажен-
ства Писмо проучихъ, кое ми є изъ
Бачке Епархіе по чистой сожалѣваю-
тьой любви у препису послато, и кое
є Нѣгово Блаженство 26га Ноемврія
1849 године подъ овимъ насловомъ:
„Благочинѣйшимъ Прѡтопресвѣтерѡмъ
Парохѡмъ, Парохій Администраторѡмъ,
Капелланѡмъ и Священнодіаконѡмъ Бого-

спасаемыхъ *Епархіи Бачкіа*” као Ціркуларъ растурію: онда се сасвымъ увѣримъ, да бы грѣхота было, и далъ тьутити, и да ми веть ніе кудъ ни камо, но да морамъ — ужасно, неправедно, срамно, *беспримѣрно* нападнуть! — да морамъ, никога, сохрани Боже! неприятнымъ начиномъ не дираютьи, но самъ себе, а преко свега достоинство Епископства, кое ми є благодать Божія и милость Царева као вѣрномѣ Рабу поручила, по *сущо*й истини, по *Божіо*й и *Царско*й правди, по с. с. *Православне* наше *Церкве* *Канони*ма противу усіяннога пристрастія пламтетъ клевете бранити, и свеобщему Суду свецѣле наше свете Апостолске *Церкве*, и цѣлога дакле *Народа* нашего *Сербско*го по души явно, као што є и напасть явна, представить ову изъ свакога призрѣнія *на*инеповольнію стварь.

Я тьу притоме заиста єднако предъ очима держати пристойну умѣренность у моима израженіама, и у свако*й* даже поединой рѣчи *мо*іо*й*; па самъ зато утѣшенно увѣренъ, да ми со те стране нитко нетъ мотыи замѣрити, особито

VI

кадъ праведный погледъ бацы на мое станѣ, у коме ми се мора ово писати.

А отъ стране истине? — „Не прѣрѣкай протівъ ѣстны“, совѣтуе Сірэхъ IV, 29. — Отъ стране правде? — Я, истина, знамъ, да по слову Соломонову: „мнози ѹгождаютъ лицамъ Начальниковъ“ али правдолюбивый Соломонъ отма за тымъ додае и ово: „Ѣ Господа же сывѣетса прѣвда мѣжъ.“ — Притч. XXIX, 26.

Но и опетъ притоме далеко буди отъ мене мысао та, да покрай све волѣ и предузетого труда не могу потакнутисе у рѣчи; ерѣ тако бы се совершенствомъ хвалю по ономѣ: „ѣще кто възсловѣ не согрѣшитъ, сѣй совершенъ мѣжъ“ I. Іак. III, 2. онай пакъ, кой се совершеннымъ держи, естъ близу лудости по Петрархову слову: „perfectionis opinio primus ad stultitiam gradus“ т. е. тко се совершеннымъ держи, стао е ногомъ на первый лудила степень.

Та добро, добро: естъ и истина и правда на твоіой страни; али опетъ притоме да ниси „Аналѣтику“ писао — рѣтитѣ можда кой Соправославный мой.

А зашто? Да не вредьамъ Нѣгово Блаженство? Богъ ми є Свидѣтель и моя чиста совѣсть, да я на то нейдемъ. А да истина и правда не треба никога да увреди, ево тѣу изъ облака свѣдочбій само єданъ якій да наведемъ примѣръ: Папа Інокентіе IV. усхтѣ по самовластію своємє раздаванъ нѣкихъ Архімандрія у Енглезкой себи задержати. На то му године 1253 пише Робертъ Епископъ овако: „Простодушно, вѣрно и покорно изяснявамсе, да се я Вама не покоравамъ, и да Вамъ противословимъ, изъ свію сила противетьсе содержаю Вашєга писма. То ми дужность моя налаже, єрь Вы власти немате заповѣдати оно, што се са с. с. Канонима не слаже. — Кадъ писмо то буде у Двору Папиномє прочитанно, єдва су разярєннога Папу Кардінали утишати могли, говоретъи му овако: „Господине! нама се не види, да бы противу Епископа тога далосє што ретъи; єрь, да Вамъ оно, што є право, не утаимо, све, штогодъ Епископъ тай у писму томє говори, єсть сущта истина: „мы га дакле осудити не можемо.” — Подобно томє писали су Папама Дунстанъ, Архієпископъ

VIII

Кантобурскій; Хілдебертъ Манскій; Іриней Лѣонскій; Іларіонъ, Поатѣрскій; Фірміліанъ, Каппадокійскій, Епископи, и читава два Западна Собора у Пізи и Констанцу. Каѣ се толика злорѣчивость и безочность у истини и правди предъ толико самовластіе изити усудуе, и оправданіе налази; зашто не бы Нѣгово Блаженство, — кой у Іерархійскомѣ Православіи нашего смыслу достоинство свое по рѣчима Григоріа в. треба да налази „у важности и власти, кою съ Братомъ своіомъ Епископима неразѣлно притежава” — истину и правду у руво смиренности обученну осердечію и пригерлію?!

Има слабыхъ, а има, хвала Богу! и якихъ очію; оне по слабости, опростая достойной, не могу у свѣтлость да гледи; тыма є „слово недѣбъ сказѣмо: понѣже нѣмошни сѣть слѣхи, трѣбѣюще ѹчитисѣ, каѣ писмена начѣла словѣсѣ Бѣжихъ: и трѣбѣюще млѣка, а не крѣпкіѣ пици. Совершенныхъ єсть твѣрдаѣ пици, имѣщихъ чѣвствіѣ ѡбѣчѣна въ разсѣждѣніе добра и зла. Евр. V, 11—14.” — Ове пакъ друге могле бы у свѣтлость гледати, алъ ихъ

отвратѣа пристрастіе, зависть, предосуденѣ, атарѣ, подлость; „ѡтолстѣ бо сердце людеѣмъ сіихъ, и ѡшима тѣмъ слышатъ, и ѡчи свои смѣжиша, да не ѡзратъ ѡчима, и ѡшима ѡслышатъ, и сердцемъ ѡразумѣютъ.” Матѣ. XIII, 15. — Но многоважность предмета, о коме тѣе намъ овдѣ бесѣда да буде, пуно има право тѣма немотѣма зараженне „свѣіа далѣче ѡ правды” Исѣи XLVI, 12. не признати за достойне Судіе; него призывлѣ оне верстне Серблѣ, кои любе истину, безъ обзира чествую правду, и почитую Церковне и Царске Уредбе, кое тѣе и, тако едне само быти темель предстоетѣму „Аналѣтѣке” предмету. Съ таковыма Правдолюбцыма хотѣу и желимъ ево я сада истину и правду да потражимъ, одушевлѣнъ премудрымъ Соломономъ: „Станетъ въ дерзновѣніи мнозѣ Праведникъ предъ лицемъ ѡскорбляющихъ его, и ѡметающихъ трѣды его.” Прем. V, 1.

Я тѣу на тай конацѣ Нѣговога Блаженства „Писмо” отъ рѣчи до рѣчи по частима (ни у правопись не дираютьи) найпре предпоставити, пакъ онда таки за тѣмъ мою умѣренну — са-

мо да умѣренность правду не надяча — „Аналѣтику” додати, и итѣтьу беспристрастно за свѣтъомъ истине и правде, за коіомъ и Читателя молимъ, да съ нужднымъ и довольнымъ вниманіемъ подѣе, держетъ и у глави и у сердцу непокретно, да предстоетъ ой овай мучный посао нѣ бѣда само моя, бѣда само Платонова, него бѣда и свію насъ, бѣда Народна, бѣда Церковна! — О была намъ ова у с. Матери нашей Православной Церкви, Богъ дао! друга и послѣдня бѣда!!!

Друга, рекохъ, почемъ и Епископа Вершачкога, покойнога Стефана Поповича, жалостный случай естъ бѣда Церкви. Я, истина, іошть ни данасъ чисто не знамъ, какова е то ядна історія, коя се съ Епископомъ тымъ догодила; али толико ипакъ знамъ, дя е готово савъ Народъ у той истой са мною неизвѣстности, и знамъ іоште и то: да самъ и по Бачкой и по Торонталу и по Срему искусію, да га Свѣтъ жали; да су Сонародницы наши выше путій и писменно и депутаціонално занъ всуе устаяли, нуждне коракѣ чинили; да е изъ очаянія за претерплѣнну срамоту, као

што Свѣтъ говори, умро; и да му є савъ на гробу ово цвѣтакъ было: „Превѣчный промысао Божій по вѣчномъ и неиспитаемомъ совѣту своемъ благоизволю є Преосвещеногъ православногъ Діеце- залногъ Епископа Вершачкогъ, Лугош- когъ, Карансебешкогъ и Оршаво-Ме- хадискогъ *Стефана Поповичъ* у $\frac{1}{4}$ на 6 у ютру у селу Бежаніи по краткомъ бо- лованю у 53ой години своіой изъ вре- менногъ овогъ живота у вѣчность пре- селити. — Земни остатци блаженопо- чившгъ Епископа пренестиће се тор- жественно изъ села Бежаніе 22огъ Ю- нія у 3 сата по подне у Монастырь Фе- некъ, гди ће се они сутраданъ т. є. 23егъ по божественной Литургіи и обыч- номъ опѣлу по пропису и обряду пра- вославне наше свете восточне Церкви у Гробницы Церковной матери земли предати. — У Земуну 21. Юнія 1849.”

Ето толико є мени досадъ познато о жалостной ствари той. — Еле было По- койникъ тай правъ или было кривъ, валя на свакій случай да се то Сѣно- далнымъ путемъ извиди и изслѣди. Шта? и послѣ смерти Судъ?! Да, да; и по смерти быва Епископу Судъ, о чему ова-

ко пише: „Хотѣи ѹмерзъ Антоинъ Епископъ, прнсѣтствѹщій Соборъ призналъ справедливѹмъ встѹпѣти въ разсмотрѣніе дѣла,” Тарасій Кѡнстантінопѡлскій. Гласалосе по Народу, а и сада се іошть гласа, да є поминаемый Покойникъ дао Оставку отъ Епархіе; но и то, ако є заиста тако, не може постояти, ерь у томе є ова Уредба с. Церкви: „Именѹеши (погледай предпоставленнѹ Обяву сверху смерти) Пѣтра Боголюбимѣйшимъ Епископомъ, а онъ междѹ тѣмъ плачетъ. Онъ глаголетъ, іакѡ мѡжетъ ѡправдати себѣ: но ѣмѹ не дано врѣмене на ѡправданіе, и не предложено разсмотрѣти дѣло по правиламъ. Яще сїе было бы ѹчинѣно: то самое дѣлопроизводство или ѡвеличїло бы въ немъ престѹпника, или представило бы єго невиннымъ. Рѣкописаніе ѡреченїа долъ онъ по нѹждѣ, по страхѹ и по ѹгрозамъ ѡ нѣкоторыхъ. Но и кромѣ сего съ церковными постановленїями несообразно, іакѡ нѣкии представляютъ рѣкописаніе ѡреченїа. Яще бо не достойни сѹжденїа, да ѹдалаються не ѡреченїемъ, но поче ѡсѹжденїемъ по дѣламъ.” Тако гласи Правило 3є иже во святыхъ Отца нашего Кѡрілла Александрійскаго. — Томе согласно

говори и Єфесскій Всел. III. Соб. ѿ Євста-
ѳіи Митрополітѣ Памфѣлійскомъ.

Тако да; и о томе на свакій случай
неугодномѣ по с. Церкву нашу и Народъ
Покойника тога жребію треба и ду-
жанъ є Сїнодъ найстрожіє изслѣдова-
ніє учинити; утѣшенія тога праведно
иште желью га изгледаютьа с. Церква.
Я желимъ и захтѣвамъ, да у призрѣнію
Покойника на будущему нѣговыхъ дѣ-
ла Суду у пуной своіой мѣри важи за-
повѣсть ова Церковна: „Изъ мно́гихъ ѿ-
винѣній єгда єдино не могло быти дока-
зано: прѣча ѿвинѣній да не прієм-
лютсѣ. Гард. Соб. Кан. 145ый.

А што се мене тиче, я самъ, хвала
и слава свію насъ Отцу небесному! іо-
ште живъ, имамъ Мѡѡсѣа и Прорѣки
Лѣк. XVI, 29. па зато благодаримъ с. Канону
томе на благодарѣнію, оружансе истиномъ
и правдомъ противу свакога на ме по-
дигнутого обвиненія, и доказатъу твер-
дость Божіега овога слова: „Бѣнѣцъ
хвалы на пѣтѣхъ правды ѿвѣтаєтсѣ.”
Притч. Сол. XVI, 31.

Я не могу у главу себи уселити то,
да бы итко „Аналїтіку” ову мою осу-

XIV

дити могао, коя единственно на оправданіе чести достоинства Епископскога нишани и тежи, па коя се безъ увреде истога достоинства тога осудити нити да нити може. Епископи су снагомъ с. с. Канона подъ казню отлученія обвезанни, пазити на честь достоинства свога, кое отъ нѣхъ како саме с. Церкве тако исто и Державѣ честь и полза неопростително захтѣва. Писаютьи дакле „Аналѣтику” ову твердо самъ увѣренъ, да найстрожію дужность мою и према с. Церкви и према Держави иснуявамъ, и „предъ Богомъ въ Христѣ глаголю: всѣ же въ созидаіи и ѹтвержденіи Церкви.” II. Кор. XII, 19.

Уиме Божіе — „ничтоже могуще на истинѣ, но по истинѣ въ созданіе, а не на разореніе.” II. Кор. XIII. 8 и 10 — да поступимо къ самому предмету!

У Бечу на с. Богоявленіе 1850.

Платонъ Аванасиовичъ,

Епископъ.

П и с м о:

„Превсвѣщенѣйшій, Господинъ Епископъ!

Вашемъ Превсвѣщенствѣ не невѣдомо есть, ѣкъ, хотя Его Величество себѣ задержало есть право премѣщенія Епископовъ, ничимъ меньше то по смыслу каноновъ нашея Церкви всегда со вѣщеніемъ Архіепископа употребляетъ, ѣкоже видно есть въ всевысочайшихъ Діпломахъ, въ коихъ въ премѣщаемыхъ всегда изложено есть, ѣкъ таковъ Архіепископъ къ премѣщенію касающемся Его Величества презентірани сѣтъ.“

А н а л ѳ т і к а:

Ето спочетка отмавелисе, да „по смыслу каноновъ“ Нѣгово Величество Себи задержанно право премѣщанія Епископа съ едне Епархіе на другу употреблява „со вѣщеніемъ Архіепископа.“ — Достойно и праведно бы было, навести те с. с. Каноне по имену и по брою. То се пакъ у „Писму“ не чини; а зашто? Ево заиста сасвымъ довольнога узрока: С. С. Канони наше Православне Восточне Церкви отнюдъ и не допуштаю, да се могу Епископи съ едне Епархіе на другу премѣштати; слѣдовательно такови с. с. Канони, по коима бы то представленія право за премѣщанѣ Архіепископу пристояло, отнюдъ

и не суштествую, па се зато наравно не могло-
ше ни навести.

С. С. ето Канона за подпору тога претен-
зивнога права Архієпіскопскога сасвымъ нема;
да видимо дакле садъ, шта веле о томе Уред-
бе Царске.

Кадъ ѣ Нѣгово Величество Себи
благоизволѣло задержати право вопроснога
премѣштаня, онда опетъ ни ту не быше ни
слова споменуто о праву представленія отъ
стране Архієпіскопа.

У Благоутробномѣ Решкріпту отъ 7^а Апри-
ла 1778 године §. 16^{ый} овако гласи: „Quoad
translationem Episcoporum de una Dioecesi in
aliam iure Nobis, qua Reginae Apostolicae et Su-
premae Ecclesiarum Patronae, competente porro
quoque utemur, neque petitem in contrarium am-
plius reiterandum erit“; т. е. што се премѣшта-
ня Епископа съ ѣдне Дієцезе на другу дотиче,
и унапредакъ тѣмо такодѣ право Нама, као
Кральицы Апостоліческой и найверховніой
Церквѣй Покровительки, припадаютье упо-
треблявати, нити да се насупротъ тога про-
шеніе отсадъ выше повтори.

Всевысочайше израженіе то „нити да
се насупротъ тога прошеніе отсадъ
выше повтори“ доказуе ясно, да су Ар-
хієпіскопи наши о праву Презенте, или мож-
да о совершенномѣ праву самовластнога пре-
мѣштаня за се прилѣжно и честье настаявали,
докъ имъ найпослѣ ето не постаде сасвымъ
забранѣнно, тога ради Всевысочайшему Мѣ-
сту выше и досаждать.

Ни у самому наименованію Адміністратора за какву удову Епархію не пристойи Архієпископу по нарочитоме праву своєму утицати. Благоутробнога поменутого Решкріпта §. 5^{ий} гласи о томє овако: „Administratorem Episcopatum, dum vacant, denominandi porro Nostrae reservamus potestati, neque petitem in contrarium amplius iterari volumus;“ т. є. Адміністратора у Епархіама, кадъ су удове, наименовати и далъ Нашой задержавамо Власти, нити хотємо, да се насупроть тога прошеніє унапредакъ выше повтори.

А каснієга подъ 16^{ымъ} Іуліа 1779 годиєе проистекшега Решкріпта §. 20^{ий} овако о томє истомє говори: „Denominationem Administratoris Episcopatum, quotiescumque aliquis horum vacaverit, Nobis porro quoque reservamus, casusque emersurae istiusmodi vacantiae absque mora Cancellariae Nostrae Hungarico-Aulicae significandus, et relate ad administrationem et procuratorem vacantis Episcopatus a Benigna Resolutione Nostra praestolandum erit;“ т. є. Наименованіє Адміністратора у Епархіама, коликогодъ путій се коя отъ тыхъ упраздни, Нама и далъ такодє задержавамо, и случай догодити се имутьєга упраздненія безъ закасньиваня да се Канцелларіи Нашой Унгарско-Придворной явити, и сверху адміністріраня и провидѣнія обудовлѣнне Епархіє отъ Благоутробнога Рѣшенія Нашега очекивати има.

Не имаютьи тако никаквыхъ с. с. Канона нити Царскихъ Уредба, — а „їдѣже нѣсть законна, тѣмъ ни претѣплѣніа“ Римл. IV, 15. — наводи



„Писмо“ за подкрѣплѣнѣ претензівнога права обычай, по коме се у Діпломѣ додае слово о учинѣнной Архієпископомъ Презенти. — Но вальда се опетъ зато нитко усудити нетѣ, отуда ту извести послѣдицу, да є Нѣгово Величество приморанно, управо онога премѣстити, за кога є Архієпископъ у представленію своме поединце можда или поне именце молю! Ово тѣ доякошнѣ примѣри болѣ изяснити; ево дакле нѣколико отъ многихъ:

У самоме є Народу нашему добрымъ познато, и данъ данашній се іошѣ гдѣ-гдѣ приповѣда, како є у години 1833 на данъ роденья Царєва, т.є. 12^а Февруара, Будимскій онда Епископъ Стефанъ Станковичъ отъ Нѣговога Величества Царя Франца изъ Всевысочайшихъ уста свободанъ и произволянъ получіо изборъ медъу Бачкомъ и Темишварскомъ тада упразднѣннымъ бывшима Дієцезама. Станковичъ се молебнo за Бачку изясни, и сутраданъ таки писменно буде извѣштєнъ отъ Царскога Высочества Іосифа Палатіна, да га є Нѣгово Величество на Бачку Епархію Всемилоствѣйше премѣстити благоизволѣло.

Я имамъ собственноручно писмо блаженнопочившега Архієпископа Стефана Стратиміровича (кой є у наше с.с. Каноне и свеколике уредбе и обреде Церковне као у предузетый себи задатакъ живота свога и као осбыльску, Предстателя Церкви славно дычетъу, науку свою — studium — заиста дублѣ проницавао, него икой другій пре нѣга



и послѣ нѣга до данасъ) на краю 1832 године
Вершачкоме Епископу Максимѣ Мануй-
ловичѣ у писанно, у коме льпо ясно стои:
„Молите ме, да бы за Васъ настая, да буде-
те премѣштенни у Бачку Епархію; али то не
стои у моіой власти, но у Всевысочай-
шой Власти Нѣговаго Величества.“

Наши Епископи у Ерделю и Буковини
всу такодѣ Сочленови Епископскога Сїнода
Карловачкога, па се опетъ тїи Епископи безъ
свакога нашего Сїнодалнога утицаия изби-
раю, Нѣговымъ Величествомъ Всеми-
лостивѣйше подтвердую, и у Карловцы са-
мо освештаваю; и никоме дояко не паде
на умъ протестирати, да су тїи избори про-
тиву нашихъ с. с. Канона! — Саданый Епис-
копъ Ердельскій Гд. Андрей Шагуна имао
в измѣду троїце найячихъ Кандидата най-
манѣ гласова (вотума) и Нѣгово Величе-
ство опетъ в притоме е plenitudine juris et ro-
testatis Majestaticae (по пуноме праву и Вла-
сти Своіой Царской) Шагуну подтвер-
дити благоизволѣло.

Правопротивно самовольсто у вопросно-
ме предмету повукло в то за с. Церкву на-
шу неповольно слѣдство, да в у години 1816
держанѣ Епископскихъ Сїнода обуставлѣн-
но было, кое в све вднако траяло до године
1837. За цѣло то време безъ Сїнодалнога
утицаия непосредственно су отъ Нѣговаго
Величества наименованни были за са-
свымъ нове Епископе: Лукіанъ Мушиц-
кій, Стефанъ Станковичъ, Георгій

Храниславъ, Максимъ Мануйловичъ, Несторъ Іоанновичъ, Герасимъ Раць и Іустинъ Іанновичъ. Премѣштаня у томе безсѣнодалномѣ времену догодила су се ова: Іосифъ Путникъ изъ Пакраца у Темишваръ, Стефанъ Станковичъ изъ Будима у Бачку, Максимъ Мануйловичъ изъ Вершца у Темишваръ, Іосифъ Раячичъ изъ Далмаціе у Вершаць, Пантелеімонъ Живковичъ изъ Далмаціе у Будимъ. — То нека буде доста примѣра, за кое се пише: „quod apud multos unum invenitur, non est erratum, sed est traditum“ Tertull. de praescrip. cap. 28 т. 6. што се кодъ многихъ налази едно, то не погрѣшено, него в преданно.

Кад' смо ето тако видели, како вопросна стварь и по смыслу с. с. Канона, и по Царскимъ Уредбама, и по досад' случившимасе примѣрима стои; то намъ се изъ тога самога весма наравно радъа вопросъ: кад' в то све тако, откуда в онда могао се завести обычай доякошній, споминати у Дипломама Архіепіскопско представленіе? — Будутъи да Нѣгово Блаженство найветъу снагу вопросномѣ представленія праву у истомѣ обычаю томе налази; зато тѣ нужно быти, подробніе испытати стварь ту.

Многи с. с. Канони укораваю Архіепіскопа, кад' бы онъ отъ стране свое не хатао, да упразднѣнна Епархія течаемъ три мѣсеца попунѣнна буде. Тако медъу прочима Халкидонскога Вселенскога IV. Собора Канонъ 25^{ый} гласи: „Поелікѣ нѣкото́рии Ми-

трополіти не вѣрѣють въ вѣрѣнныхъ ѿмъ паствахъ, и ѿлагають поставленіе Епископовъ: тогѡ ради ѡпредѣлилъ свѣтлый Соборъ, что въ поставленіи Епископовъ совершаема была въ продолженіи трѣхъ мѣсяцевъ, развѣ неизвѣждна нѣжда заставитъ продѣлѣти время ѿлагательства. Не творѣщій сего подлежитъ церковной епитиміи.

Тако с.с. Канони; а Царске Уредбе читалисмо горе, кое ясно заповѣдаю, да се случаеви догодившихсе ваканція „безъ закаснѣиваня“ Всевысочайшему Мѣсту явити имаю.

Удесно се дакле може у томѣ натѣи изворъ вопроснога представленія. Архіепископъ сирѣчь или Митрополитъ по смыслу с.с. Канона „за 3 мѣсеца“ а по смыслу Всевысочайшихъ Уредба „безъ закаснѣиваня“ дужанъ въ Ц. Кр. Владѣнію явити, да въ Епархія коя обудовила, коіомъ приликомъ може кога, ако въ о премѣштенію рѣчь, и именце препоручити, кое наравно пунотѣи права маіестатическога нетѣе нити може крайницу повутѣи. Ако ли въ рѣчь о новонаименоватисе имутѣему Епископу, онда се има молити и чекати Всевысочайше дозволенѣ, да се держи Сѣнодъ Епископскій. Приликомъ овомъ нека буде и ово овдѣ споменѣнно: Кадъ Сѣнодъ бира новаго Епископа, онда Митрополитъ по смыслу с.с. Канона а именно по 4^{омѣ} Нікейскога вселенскога I. Собора нема у изборѣ управо гласа, него има ту власть, ако се Епископи сви не сложе на єднога, отъ троице, на кое во-

тізанти Епископи гласове свое разметну, прогласити онога, кога онъ хотье: Митрополітѣ имать власть, ѣкѣ да єдинаго ѿ трієхъ избраннихъ, ѣгоже хощетѣ, поставитѣ Епископа.“ Тако толкуе с. Канонъ тай Кормчія. — И ово тье заръ быти онай Канонъ, на кой су се у години 1838 Епископи ондашньи Вершачкій и Будимскій (Г.Г. Раячичъ и Живковичъ) безуспѣшно ослонили, те су овдѣ у Бечу сложно радили, да се Синодално у смыслу с. с. Канона совершенный изборъ Стефана Поповича за Пакрачку и мой за Будимску Епархіе поквари и уништи, кое, премда имъ усперкосъ превеликоме усилованю и трошку ніе за рукомъ изашло, ничимъ манѣ опетъ толико имъ успѣло бѣше, те Всевысочайше потвердѣнѣ Поповичево и мое отъ почетка године 1838 до 7^а Іуніа 1839 зауставе. — Да; овомъ нарочито сгодомъ валя намъ и то споменути, да су, баветьсе по полъ године овдѣ у Бечу, свакояко пашти-лисе, осуетити представленіе Архієпископа Станковича за Хранислава, да бы се овай изъ Пакрачке у Бачку Епархію Все-высочайше премѣстію; али и у томе такодѣ не могоше успѣти, и Храниславъ, годинама найстаріи, па іоштъ нѣма Обадвоицы, као и самое Архієпископу Станковичу, а и мени такодѣ, Профессоромъ у петой и шестой Школи бывшій, буде Все-высочайше премѣштѣнъ на Епархію Бачку. Ово све само се тога ради напомнимъ овдѣ, да се види, како онда Нѣгово Бла-

женство, бывший тада Епископъ Вершач-
кій, трудяшесе побити то исто право
Архієпископско, о коме не мысляше онда,
да тѣе М у, као годинама отъ Станкови-
чѣа старіему, сад' овако бранити требати.
Е тако є; „нѣсть нѣше раздѣлѣти временѣ и
лѣта.“ Дѣян. Ап. I, 7; или што Латинѣ вели:
„Tempora mutantur, nosque mutamur in illis“ т.
є. времена се мѣняю, па се и мы мѣнямо у
нѣма. — —

Споменулисмо мало выше горе, да с. с.
Канони Митрополита не хатаютьега, да се
свака удова Епархія за 3 мѣсеца попуни,
єпитіміи подвергаваю.—Послѣдній Епископъ
Бачкій Георгій Храниславъ упокоїосе
21^а Іуніа 1843 године, а пакъ Всевысочайше
будемъ премѣштенъ на Бачку 20^а Іуніа 1848.
Ако дакле за пуныхъ петъ година — за та-
ко дуго, антѣканонічно, време — Архієписко-
помъ нѣе учинѣнно представленіе, то є онда
20 каноническихъ срокова єдно за другимъ
протекло у немареню за прописъ с. с. Ка-
нона. Велико є то за с. Церкву нашу зло, да
намъ Епархіе кадкад' дуго вдовую. Банатъ и
Арадъ намъ є у томе погледу доста жалостне
градѣ дао за Церковну Історію нашу отъ го-
дине 1816—1837. Свакій, кой иоле пази на „вы-
кѣмыѣ въ насъ вѣщи“, Лѣк I, 1. зна, да є Уніа-
теню и изворъ и раана у томе, штосу намъ
Епархіе Банатске и Арадска дуго удовале. О
стремовратномѣ паданю дісципліне медьу мір-
скимъ и монашескимъ Клиромъ болѣ засад'
іоштъ тѣтити! Иде, хвала Богу! Сѣнодъ,

будисе изъ сна, 75 година боравлѣннаго; лѣчитъemosе, ако не надъемо, да су намъ ране мѣстимице и кости прогрызле! — — —

Но удали насъ „рѣвность Дѣмъ Господня“ отъ започетога предмета, кой можемо поуздано окончати овимъ: Представленіе свое о допунѣню Бачке Епархіе учинити, нашъ в Архіепіскопъ Всевысочайшимъ Именемъ не єдаредъ позвать, и напослѣдакъ принуденъ, добывши срокъ, ако се добро опоминѣмъ, отъ 6 седмица.

Юштъ само ово валя ми овдѣ додати: Сада при заведенномѣ Міністеріалномѣ Ц. Кр. Правленія начину. Діпломѣ се издаю „на представленіе относителнога Міністра“ — по свой дакле прилицы ради єднихъ само насъ изятіе у томѣ мучно тѣесе чинити. Но нека бы и допустили то за насъ єдне изятіе, па нека бы се у Всевысочайшима Діпломама за насъ и отсада споминяло „на представленіе Патріарха“ — опетъ притомъ никада чувенно ніе, да бы коя Всевысочайша Цесаро-Кралѣвска Діплома само зато, што форма та, и тако никаквымъ ни Церковнымъ ни Царскимъ Уставомъ негарантіранна, но можда обычаемъ текъ заведенна, а упрочему Всевысочайшой Вольи сасвымъ подчинѣнна, ніе паженна, кадгодъ као безъ значая и сваке важности отбаченна была! —

У Западной Церкви заведенъ є у XIV. столѣтію обычай: „Dei et Apostolicae Sedis Gratia Episcopus N. N. т. є. Бога и Апостоліческаго Престола милостью Епископъ овай

или онай по имену.“ Да в медьбу овимъ израженіемъ и онимъ „на представленіе Архієпископа“ разлика недогледанна, смачно се нетьє нитко посумняти. На опетъ новоме Царемъ наименованномѣ, или старомѣ Царемъ премѣштенномѣ Епископу Папа Буллу свою отретьи не може изъ призрѣнія те наименованія или премѣштенія форме. —

А найпослѣ ето Сѣнода предъ враты, безъ кога и тако, као што тьємо мало ниже видити, таково што по смыслу с. с. Канона и по духу Іерархійскога нашего Церковнога Правленія нити се може нити смѣ дѣлати.

Не могу дакле іоштѣ вдаредѣ не повторити, да в „врагъ чловѣкъ Ілександеръ мѣй Ковачъ“ морао Нѣговомѣ Блаженству у Нѣговой лютой болести за подпись подметнути оно у Уводу споменуто окружно на Бачко Свештенство Писмо; ерь иначе бы Нѣгово Блаженство, Кой в и тако тужбу свою противу мене на читаве 4 седмице Ц. Кр. Правленію овдѣ предао, потерпіо быо, да види найпре, какво тьє рѣшеніе отуда изити. —

Боже мой! тко? кога? зашто? коме? тужи! — — — Тко тьє насъ дакле закрылявати, ако бы као слаботьна Божія созданія у чемугодѣ заиста посклизнули?! „не свѣдѣ спасающѣ ниже изъбаляющѣ!“ Псал. VII, 3. — Если намъ свѣма Сербѣима познато, шта Нунціусъ Папинъ и Прімасъ Унгаріе раде, да и посклизнувшѣ у той прошастой забуни градьанской Епископе свое заштите?

Чусмо ли, како Пріма съ таки сутраданъ послѣ Иншталаціе свое свыма Епископима своима пише, да съ нымъ сви сложно къ Милости Царевой припадну за заблудившу Братъу свою? Добро предъ очима держи Князь тай Церковный и еданъ и другій Ек-клесіастово слово: „Горе единому, егда падетъ, и не вѣдетъ втораго воздвигнути его.“ VI, 10. Да шта ли бы тѣи Люди іошть чинили, кадъ бы чиста невинность и колика толика іошть, као што є са мною очевидный случай, за-слуга клеветно нападнута была?! — —

Братъ о Сербльи! по васцѣ Народъ нетъе, не може добра быти, докльгодъ се сами будемо медъу собомъ гонили, предъ самымъ Ц. Кр. Владѣніемъ опадали! Пре свакога другога и свою другихъ нашихъ состоянія валя особито Свештенническоме Реду отъ найвышшега до найнижега давити у сердцама своима зубачу ту прегерднога и неизмѣреннога зла! — — Чуй, Народе, па са мною заедно изъ дубльине душе запла-чисе, чуй, велимъ, ев' ово: Ово дана ми еданъ Ц. Кр. Міністеръ рече: „Непонятно ми є, какво є и колико є то у Народу вашему оговаранъ и клеветанъ; текъ што кой Сербльинъ додъе, да се за ово или оно пре-поручи, за нымъ таки веть ето ти друге и двоице и троице, кои га до зла Бога оцер-нити трудесе! — — Ц. Кр. Міністеръ та-ково о нама уобште имати мнѣніе, бре нымъ самымъ искушенно увѣренъ!! — —

Народе Любимый! ово є найплодни корень найстрашніему свенародному злу, кое насъ све єднако тера отъ вечере Княза Лазара! Лѣчимосе отъ недуга тога, кой є на „всегбѣ-телство, ѿкѡже болѣзнь въ чрѣвѣ.” Римл. V, 3.

Чупаймо за име Божіе зубачу ту изъ сердца нашего Сербскога, зубачу прелютого зла! и молимосе Господу Богу, да „дастѣ намъ сердце ново, и дѡхъ новъ да дастѣ намъ, и да ѡиметѣ сердце каменное ѡ плѡти нашеѣ, и да дастѣ намъ сердце плѡтано, и дѡхъ Своѣй да дастѣ во насъ.” Іезек. XXXVI, 26. И доклѣгодъ намъ се молитва та не испуни, доклѣгодъ медьусобный у Роду Сербскоме и Народу не буде завладао „мѣръ на мѣръ далѣче и блѣзъ” Ісаіи XLVI, 12. дотлѣ знаймо, да нѣе у нама Духа Неманьинога, а безъ овога не вописмо никада: „Стѡни, (Сербіе) на вы-соцѣ, и погладай на востѡки, и вижда собран-наѣ чѡда твоѣ ѡ востѡкѣхъ рѡдѡущаѣся. Изидѡ-ша бо ѡ тебѣ пѣши ведѡми ѡ врагѡвѣхъ; вводѣтѣ же ѡ Богѣхъ къ тебѣ несѡмыхъ со славою ѿкѡ сы-ны цѡрства.” Варѡх. V, 5 и 6. —

Ето како ме туга обузе за напредова-нѣмъ Предрагога ми Народа Сербскога, па яви не могу да корачимъ далѣ у „Аналѣ-тѣку“ ову мою скорбну! Мени є садъ као Ові-дію нѣгда, кадъ є све, што му є наймилѣ было, оставити морао, те се заплакао: „Ter limen tetigi, ter sum revocatus;” т. є. триредъ самъ на прагъ наступао, и триредъ самъ се опетъ вратѣао. —

Но време є; мора се далѣ потѣи.

П и с м о :

„Ваше ѡбаче Превсвѣщенство во ѡномъ вѣрномъ времени, ѣгда Мы въ смотрѣніи Вашегѡ премѣщенія ни вопрошени быти немогѡхомъ, тоє полѣчили, Ёсте, которое Ваше Превсвѣщенство, ѡще вы, ꙗкоже требѣ, почитовали оуставъ и чинъ нашеѡ восточныѡ церкви, и клѣтвѡ Вашѡ въ рѣкоположеніи Вашемъ во Ёпископа положенію, паче бы всѡчески междѡ тѣмъ предѣпредити, и тогѡ съ благоговѣніемъ ѡрещисѡ должны были по томъ воше, что Бы у тогдашнягѡ Міністеріѡма маджарскагѡ ꙗкѡ Шефъ сѣченія въ церковныхъ бывше, оуставы нашеѡ церкви на мѣстѣ томъ всѣми силами и крѣпостію — не оустѣпающе никаковѡмъ принѣжденію — защищати должны бѣсте, а не прибѣтка ради въ поправіе тѣхъ созволати, кѡдѡ принадлежитъ и дѣйствительное созволеніе Ваше къ держанію Конгресса въ Темишварѣ ѡ реченнагѡ Міністеріѡма на день 13/25 Іѡніа ѡпредѣленагѡ, хотѡ да Ёпископъ Темишварскій ꙗкѡ старѣйшій Ёпископъ томъ ѡбѡвѡлъ, да Архіепископъ на той Конгрессъ не вѣдетъ прѣйти, и да по канонѡ 34 с. с. Апостолѡвъ ѡбщѡ дѣла церкви безъ прѣствѣтіѡ Архіепископа никоимъ начинѡмъ немогѡтъ предѡзѡматисѡ, и по томъ да онъ держасѡ ѡсновоположителнагѡ оустава восточныѡ церкви, въ томже Конгрессѣ, и дѣже глави церкви нѣсть, не вѣдетъ прѣствѣтовати.“

А н а л ѣ т і к а :

Юштъ се и у овой другой части „Писма“ води рѣчь о премѣщенію моме, и вели,

да у смотренію тога у оное бурное время Нѣгово Блаженство ни пытаѣ быти ніе могао.

Да є Нѣгово Блаженство, Всевысочайшимъ Именемъ не єдаредъ позвать, и напослѣдакъ принудѣнъ представленіе учинію о допунѣню Епархіе Бачке, то є мало-часъ горе веть реченно. А што „Писмо“ говори „въ смотреніи Башегу премѣщеніа“ истину исповѣдамъ, я не могу да разумѣмъ то; єда ли сирѣчь и преко учинѣннаго веть представленія опетъ ново какво управо за мене, као што „Писмо“ заиста наговѣстѣує, представленіе нужно бѣше? — — —

Време є пакъ у Іунію 1848, кадъ се спорно то мое премѣштеніе догодило, было бурно не само за Нѣгово Блаженство, него и за насъ такодѣ све проче Серблѣ. А ако се итко на бурю онога времена зато, што суму и руке и ноге, што 'но рѣчь, къ дѣланію везанне бѣле, тужити може, то самъ и я єданъ отъ тѣхъ, кой самъ у Будиму као у процѣпѣ стиснуть и сгнѣченъ съ премаленомъ Паствомъ моіомъ Духовномъ башъ у челюстима Мадѣара живити морао са данотѣнымъ страхомъ и трепетомъ, да Душмани бѣснило свое на нама оставлѣнными малобройными кукавцыма не искале. — Напротивъ Нѣгово Блаженство быо є у-средъ нашего родѣннаго юначки оружаннаго Народа топовы, редутима, шанцевима и баррікадама чуванъ и бранѣнъ. Нѣгово Блаженство, ако є често отъ силе Непрі-

ятельске и бѣгати морао, опетъ е пратѣнъ отъ свога оружаннога Народа те ипакъ крозъ и у свой Народъ бѣгати могао. Али куда тѣу я и како тѣу я кукавацъ да бѣжимъ изъ све саме Мадьаріе и крозъ све саму Мадьарію? и съ киме и на киме сироту мою малу Паству Духовну да оставимъ?! Да самъ то у зао часъ учинію, подобанъ бы быо оной Русскиньи Матери, коя е, путуютьи съ трое свое дѣчице на соницама, выянна отъ многихъ гладныхъ курякова, едно по едно дѣтенце свое вуцыма бацала, и тако себе спасла, али кутѣи добѣгша отъ родьеннога сына свога за то нематеринско дѣло убіенна была.

Нѣговоме Блаженствѣу стаяо е, поне отъ 21^а Септ. (3^а Окт.) 1848, отворенъ путь коррешпонденціе съ Бечемъ преко Хорватске. Я самъ увѣренъ, да е Нѣгово Блаженство о моме премѣштенію извѣštenъ быо до тога времена, ербо самъ еданъ дугъ чланакъ у Загребачкима Нѣмачкима Новинама читао, кой е Нѣговымъ Блаженствомъ подписанъ быо, и у коме Само Нѣгово Блаженство называ мене „Бачкимъ Епископомъ.“ Зашто дакле Нѣгово Блаженство ніе се и у тѣма Новинама о мени иначе изяснію, и, што е у томѣ далѣ чинити желію, Всевысочайшему Мѣстѣу онда іошть явіо? него ме е све до 1^а Марта 1849 у Бачкой Епархїи епископствовати пустію, и дѣла моя, у последнѣму мѣсецу 1848, и первомѣ 1849 починѣнна, саме с. тайне рукоположенія ти-

цаютьсє, топервъ у єданайстOME мѣсецу 1849 за уништєнна прогласію! — Нѣгово Блаженство мимопустію є право свое представленія онда у Бечу тражити, кад' Му є то сасвымъ сгоднo и безъ сваке опасности учинити можно было; а мени се прибацує, што самъ се я на Всевысочайшу Заповѣсть Нѣговога Величества бѣдне, онако страшно у она прелюта ратна временна посѣтъєнне, Бачке съ презиранѣмъ толикихъ и самага често живота опасностій управо Архієрейски прихватію, а и на Заповѣсть Нѣговога Величества, као што тѣємо таки видити, вѣрноподданнички прихватити морао! —

Морао? — Главизна Еваггелскога Наравочєня єсть, да се сватко повинує заповѣстима Цара свога, кад' се Овай правомъ Своимъ служи, по слову с. А. Пагла: Противлѣйся влѣсти, Божію повелѣнію противлѣється." Римл. XIII, 2. Стара намъ Церковна Історія повѣствує: Кад' є Царъ Валєнтъ осудію на заточєніє Егсєвіа, скочи Народъ, да га задержи, да не отлази. Но мудрый Егсєвіє не послуша любви и волѣ народне, него се по споменутой заповѣсти Церковной повинує Цару своме, и отидє. — С. Аѳанасіє торжєственнo се изражава противу Константа, да се нєтѣ вратити на Престолъ свой у Александрію, доклѣ му годъ самъ Царъ то не допусти. — Тако Мелетіє, тако Кїріллъ и пр. — Шта вышє? Богоугодницы ови были су довольнo увѣ-

ренни, да су заповѣсти те Царске сасвымъ неправедне, али су видели и то, да предметъ неправедныхъ тыхъ заповѣстей ніе су-протъ Бежественнога закона, пакъ се по-корѣ безъ противлѣня, и испуне тако запо-вѣсть самого Бога, коя свакога Хрістіанина веже. — Кад' дакле Богоугодні Егсевіе, Аѳанасіе, Мелетіе, Кїріллъ Кон-станту, Валенту, Іуліану, власть свою злоупотреблюютьима, покураваюсе; тко тѣ мене безразложно осудити дерзнути, кой самъ, Цару моме Благоме покоранъ будутъи, у Епархію Бачку у лютыма оныма ратныма обстоятелствама на избавленіе мно-гихъ отишао?! Може Царъ и неправедно штогодъ заповѣдити, а послушный у томе Подданикъ опетъ зато невиннъ быти. Тако заповѣда Законъ Хріста Спасителя. На мени се опетъ прибацуе, што се нисамъ „сз бла-гоговѣніемъ“ отрекао послушанія!!! Та да ништа друго уза ме ніе, за само бы послу-шаніе то у оныма мучныма околностима за-служію указанну ми вопросну ту Милость Царску! —

Да; морао самъ у Бачку отити! — Кад' є Нѣгово Величество изъ Іннсбрука подъ 20^{ымъ} Јуніа 1848 мене у Бачку Епархію премѣстити благоизволѣло, пакъ є на Всевысочайше то Ручно Писмо тадашній Міністеріумъ Мадьарскій тера-ти ме стао, да таки отлазимъ у Бачку: онда самъ се я изрѣчно изразію, да я тога чи-нити нити смѣмъ нити хотѣу дотлѣ, доклѣ-

годъ не будемъ своимъ путемъ и начиномъ у Епархіи Бачкой као Дієцезанъ обнародованъ. Муке самъ я у томе имао велике! На извѣте мое морао самъ отъ Семере, Унутрашности Міністра, ове чути рѣчи: „Пакъ ма да и погинете, погинуо є и Архієпископъ Парізскій у подобныма обстоятелствама, у каковыма се и Вы сад' налазите!“ Да лѣпога, да снажнога утѣшенія! Найпослѣ отговори ми се, да тѣ ми се предати споменуто Царско Ручно Писмо у орігіналу, съ коимъ да се свуда легітімірамъ. И заиста преданъ ми буде орігіналь тай, кой ми є и сад' іоштъ у рукаха. Мое неволѣ! рекнемъ самъ себи кутъи дошавши. Сутраданъ таки изадѣмъ предъ Нѣгово Царско Высочество, и разложимъ Му устменно, у каквой самъ се забуни нашао, и да я не могу преданно ми Царско Ручно Писмо по Бачкой редомъ показывати, те тако законнитость званичности мое засвѣдочавати. Отпущтенъ будемъ съ утѣшеніемъ, да тѣ то Онъ Самъ найболѣ дати уредити. Третій данъ затымъ донешенъ ми буде овай Ціркуляръ, кой ево како отъ рѣчи до рѣчи гласи:

**Бачке Греко-несоединѣнне Дієцезе
Обштеству.**

Будити да є Нѣгово Величество
Господинъ нашъ, подъ 20^{мѣ} Іуніа т. г.
Всемилоствѣйшомъ Уредбомъ на Бачкій
Греконесоединѣнный Епископатъ Платона

Аѳанацковичѣа, доякошнѣга Епископа Будимскога, наименовати благоизволѣло; зато и дотлѣ такодѣ, доклѣ наименованномѣ томѣ Греко-несоединѣнномѣ Бачкомѣ Епископу отъ Нѣговога Величества Диплома изъ Инсбрука Всемилоствѣйшимъ подписомъ снабдѣвенна приспѣти буде могла, Вамъ пуномъ властью као Намѣстникъ Краля настоетымъ овымъ заповѣдамъ, да Платона Аѳанацковичѣа за законнитога Вашѣга Епископа держите и са почитаніемъ припознаете. Дано у Будиму 25^а Јуліа 1848 године.

Стефанъ Палатинъ с. р.

Кр. Намѣстникъ.

Баронъ Іосифъ Етвешъ с. р.

Просв. Міністеръ.

Споля: Отъ Стефана Ерцхерцога Кр Намѣстника.

Бачкомѣ Греко-несоединѣнномѣ Церкви Епархіалномѣ Обществу.

Званично.

(М. П.)

Ветъ ми се на ино не могаше, него потъи у Бачку, съ каквомъ „охотомъ,” видесе и изъ тога, што самъ се мѣсець дана одупирао ето насилной Власти, да ме не гони на то. Заклучіо самъ быо управо у Новый-Садъ, па отуда ма како у Карловце. Братъа Ново-Садска, чувши, да самъ тай и тай данъ науміо къ нѣма у нѣ-

дра дотѣи, жельно су ме, као што самъ послѣ достовѣрно разабрао, изгледали, да ме свойски дочекаю и прииме. Но зла сретѣа моя иначе є заключила была. У Вербасу Поглаваръ Мадрьарскій Моріцъ Сент-Кіральіа, кад' самъ му казао, да тѣу су-траданъ рано у Новый-Садъ путовати, та-ки ту предамноу изда заповѣсть, да бу-де читава Компаніа Пѣшака и Ескадронъ Коняника наредѣнъ, да ме они на колима а ови на коньима крозъ Логоръ Мадьарскій све до Новога-Сада прате. Како ли ми є было слухати те грозне рѣчи! Нит' како подклонитисе подъ ту наредбу, нит' како є отбити! Рано уутру отвеземсе, не чекаю-тъи ни Пѣшака ни Коняника, ни параде ни політичне те страже, путемъ за у Новый-Садъ. Кад' до наше Церкви приспѣмъ, ви-димъ предъ нѣомъ Свештеннике у одежде обученне, гдѣ ме съ цѣлымъ Народомъ ту чекаю. Сидѣмсе съ кола, и удѣмъ у с. Цер-кву, гдѣ Парохъ Петаръ Вучеричъ по-здрави ме словомъ уза сваку рѣчь єцанѣмъ испресѣцаннымъ. О Народѣ Сербскій Лю-бимый! у маломе, истина, али є ово заи-ста найветѣа и свенародна сцена была за право Сербско сердце! Сва є прецуна Церква плакала, у гласъ плакала, и я самъ съ нѣомъ грозне сузе ліо! — Народъ ми є валяло Архіерейски тѣшити, а гледимъ и познаемъ по столовы и Мадьаре!! Мука є то, Братѣо Сербльи, мука жива! Изгово-римъ, или паче исплачемъ слово, благосло-

вимъ уцвѣлѣнный Народъ, и съ найскорбнѣйшимъ сердцемъ изадѣмъ изъ найскорбнѣе Церкви. Шта садъ предъ Церквомъ опетъ надѣмъ? Сент-Кіралью са свима нѣговима Чиновницима Прекога Суда и Оффіцирима; и онъ и сви нѣгови съ припасанныма сабляма чекаю ме ту, да изъ храма Божіега изадѣмъ! Приступивши къ мени сви поздраве ме, и Сент-Кіральіа запыта, дали самъ заиста твердъ у намѣренію, путовати у Новый-Садъ? Кадъ му отговоримъ, да самъ веть дѣйствително и пошао тамо, онда ми онъ на то рече: „И я и сва ова Господа пратитьемо Васъ; али Вамъ морамъ то казати, да смо мы нотьасъ за емачно дознали, да е у шуми медъу Старымъ-Керомъ и Новымъ-Садомъ сакривенна Сербска Войска, коя има заповѣсть ухватити Васъ; я Васъ као вѣрный Царевъ Подданныкъ опоминѣмъ на ту замку, а Вы чините, како е Вама драго; власти немамъ преко волѣ Ваше зауставити Васъ, еръ Вы путуете тамо на Всевысочайшу заповѣсть, као што сте наклоность имали, синоть ми ю писменно показати.“

Опетъ ето мое страшне неволѣ! Не зна — или, ако и зна, не казуе — Сент-Кіральіа, да бы се я радъ и весео дао отъ Сербске Войске ухватити, еръ тамо самъ къ нѣой у наручіе съ цѣломъ душою и пошао; но како исповѣдити Сент-Кіральіи можда башъ Искусителю, да се я не боимъ опасности те, но да идемъ, кудъ самъ у име Бо-

жіе пошао?! Шта бы было са мною — ал' айде са мною — шта бы было са Сербљима, у рукама пакостныхъ Мадъара бывши-ма, да самъ безъ сваке памети у те вигове ухватитисе дао?! Тко може ту добаръ стати, да Мадъари и томъ приликомъ, као и тысячомъ другихъ, мене на ватренну пробу метъу, да ли є икако могуће доскочити ми, па судити и мени преко? — Не могаше ми се дакле отнюдъ на ино, него Сент-Кіралью упытати: Шта ми Вы совѣтуєте, да сад' чинимъ? — „Да се у Сомборъ вратите“ баше му отговоръ. —

Не могу довольно Многопочитаема и Прелюбезныма Ново-Садъанима сердечну мою признательность и благодарность изъяснити за онако свѣтлымъ началомъ показанно усердіе, съ коимъ су ме дочекати и пріимити благонаклонѣнни были. Зато молимъ ихъ, нека и овомъ приликомъ мою предъ Свѣтомъ исповѣдьенну благодарность Братски пріиме! —

Вратяютьсѣ изъ Вербаса у Сомборъ носіо самъ тугу на сердцу неисказанну сбогъ осуетьеннога намѣрснїя у Новый-Садъ, пакъ, ако бы се икако могло, отуда преко Дунава у Сремъ отити. Скорбіо самъ, али самъ скорбь и блажіо твердымъ упованіемъ на Божій Промысао. И воистину су чудни, неиспытанни и непостижими путови Отца Небеснога! Нїе оно Сент-Кіральїа мене съ пута у Новый-Садъ вратіо, и у Сомборъ упутіо, но сама Всевышняя Десница Госпо-

да Саваоѡа ѡ попустити, да тако буде, благоизволѣла! Нисамъ се, тако ретѣи, ни отъ праха путнога отресао, кад' су Мадъари веть стотинама найзнаменнитіе Сомборце Серблѣ пописали, да ихъ мерзости и освети своіой прежимъ Судомъ на кроваву принесу жертву. Нѣка ихъ ѡ часть заиста веть у Комітатскій затворъ отвученна была. — Но о овоме ніе мое проровѣдати. „Не слѣви себѣ во врѣмѣ тѣгѣ твоѣѡ“. Єір. X, 29. Само то єдно морамъ суштої истини и правди као нѣку жертву принети: Нѣгово Блаженство, кад' се нѣкако бесѣда о томе повела, рекао ми ѡ, да тымъ ніе никакво добро Народу, но єдныма ѡ само Сомборцыма, учинѣнно! — Цѣло се состои изъ частій; тко ма и єдної отъ овыхъ, было добра или зла учини, учиніо ѡ то цѣломе. Наравно остае ветьѡа честь ономе, кога ѡ Богъ у тай сретный положай поставіо, да може васцѣломе благодѣтелствовати. Но опетъ притомъ Самъ Спаситель рече: „Ѣже єдиномѣ ѡ мѣншихъ сѣхъ сотвориште, ѡ мнѣ сотвориште.“ Матѣ. XV, 40. —

У овой „Аналѣтике“ частицы мало самъ Те подуже забавіо, Дражайшій Сербльине! но нужда ми бѣше узъ тужбу другога, да су нѣму бурна времена то была, казати, да и мене, а и свакога другога правога Сербльина, ніе онда зефѣръ прохладавао! — Но да подьемо веть далѣ:

Говори „Писмо“, да бы требало было Уставе и Чинѣ наше Восточне Церкви и Заклетву мою, при „ѡсващенію“ моме по-

ложенну, чествовати, па се отретьи Всевысочайше ми наложеннога премѣштенія у Бачку Діецезу.

Што се устава церковныхъ т. в. с. с. Канона каса, о томе в вѣтъ горе спочетка іоштѣ казанно, да отнюдѣ и не существуую такови, кои бы Епископу управо дозволявали, съ єдне Епархіе прелазити на другу, зато се и не могаше у „Писму“ ни єданѣ по имену и брою навести. И изъ єднога само тога узрока, што с. с. Канони управо не допуштаю премѣштаня съ Епархіе на Епархію, обстоятелства су принудила Цареве по своме надзираваня праву — *iure suo inspiciendi Ecclesias* — задержати Себи право истога премѣштаня. То смо вѣтъ горе видели изъ Бл. Решкріпта Деклараторіума, а да и на страни такодѣ исто тако и не иначе бѣва, могаше насъ и то увѣрити, што ово дана читасмо; сирѣчь: „По случаю открывшейся въ Полтавѣ архіерейской ваканціи, Всемилостивѣйше повелѣно: Епископу Кавказскому Іереміа бытъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ; Епископу Оренбургскому Іоаннікію Епископомъ Кавказскимъ и Черноморскимъ; Викарію же Московской Епархіи, Епископу Дмитровскому Іосифу, бытъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ.“ С. Пч. Ч. 5^{го} 1850.

Упрочему Канони с. наше Церкви забранюю, истина, Епископу изъ свое Діецезе, на кою в ѡсвѣщенз, у другу, было туду, т. в. живу сущту ове Епископу, или

удову Епархію прелазити, и у нѡй свещеннодѣйствовати; али они то о ономѣ Епископу говоре, кой самъ по своіой воли, или као, да просто рекнемъ, отъ обѣсти то чини, свога прибытка ради, или да проповѣданѣмъ Слова Божія помрачи славу онога Епископа, кой ѣ или лѣнѣ или невѣштѣ Проповѣдникъ, па му ѣ управо тога ради насернуо на Епархію онай другій самовольно безъ свакога позыва.

Покойный Епископъ Бачкій Храпавъ престаѣосе 21^а Іуніа 1843 године, а я самъ 20^а Іуніа 1848 Всевысочайше премѣштень у Бачку. Ту ѣ протекло пуныхъ 5 година, времена ето доста и сувыше, у коме се могло противу смысла с. с. Канона самовольно претѣн или насернути на удову Епархію Бачку. Но коме бы то и на памети могло быти?!

Обаче, кад' се не самопроизвольно или, просто ретѣи, не отъ обѣсти, него на Всевысочайшу Заповѣсть, съ Царскомъ Діпломомъ, па іоштѣ у време рата,—кой ѣ и Самомѣ Нѣговомѣ Блаженству, као што тѣмо малочасъ видити, свирѣпо заповѣдао, не держатисе с. с. Канона — онда ѣ достойно и праведно, да се незаузетый Судія на сва та обстоятелства обазрѣ, и да стварь мѣри, па суди! Да завиримо у те мало с. с. Каноне, по коима се Нѣгово Блаженство не могаше у то мутно време управляти:

С. С. Апостола Канонъ 6^{ый} вели: „Епископъ да не приѣмлетъ на себѣ мірскихъ попеченій; ина́че да бѣдетъ извѣрженъ.“

А 81^{ый} гласи: „Не подобѣтъ Епископъ вдаватися въ народнаѧ правленіѧ, но неспѣшнѣе быти при дѣлахъ церковныхъ. Или оубо да бѣдетъ оубѣжденъ сегѡ не творити, или да бѣдетъ извѣрженъ.“

83^{ий} говори: „Епископъ въ воинскомъ дѣлѣ оупражняющійся да бѣдетъ извѣрженъ.“

Карѡ. Соб. Кан. 65^{ый} каже: „Ни какій Епископъ да не ѹсвоѣтъ себѣ чужаго Клирика безъ разсудженія прѣжнягѡ егѡ Епископа.“

Іустиніан. Нов. гл. 42. Пр. 76^{то} содержи: „Архимандритъ ѡ Епископа тогѡ предѣла поставленъ быти.“ — О томѣ Бл. Решкрипта §. 47^{ый} гласи: „Archimandritarum constitutio more, qui hactenus obtinuit, porro quoque fiat;“ т. е. Поставлянѣ Архимандрита начиномъ, кой ѡ дояко существовао, да быва. Начинъ пакъ тай прописанъ ѡ у Регуламенту отъ године 1776 §. 48^{ымъ} овако: „З^{тенъ} das Amt eines Archimandritens soll auf lebenslänglich dermassen ertheilt werden, daß im Erledigungsfall von dem betreffenden Diöcesan-Bischofen drey Individua in Vorschlag gebracht, diese dem Metropolitен angezeigt, von dem Metropolitен aber sothaner Vorschlag mit seinem Gutachten zu Handen Unserer Illyrischen Hof-Deputation eingesendet werde, wo Wir sodann Uns die Sache vortragen lassen, und aus den Vorgeschlagenen einen gnädigst ernennen werden, der sodann von dem Diöcesan-Bischofen in diese Würde einzusetzen ist;“ т. е. званіе

Архімандрита има за цѣо животъ тако подаренно быти, да у случаю упраздненія относительно Діецезалнымъ Епископомъ три Лица представлѣнна, и ова Митрополіту назначенна, а Митрополітомъ послѣ са нѣговымъ мнѣніемъ у руке Наше Імперске Дворне Депутаціе посланна буду, гдѣ тѣмо онда Нама стварь предложити дати, и изъ представлѣнныхъ Єднога Милостивѣйше наименовати, *кой зашылъ ошъ Діецезалнога Епископа у достоинство шо пославѣнъ быти има.* — —

Тко тѣе у смыслу овыхъ и овима подобныхъ многихъ с. с. Канона и постоевшихъ Уредба и помислити, устати противу Нѣговаго Блаженства, Кой се за Автономію нашу Народну тако юначки подигао? Заиста нитко! Нужда законъ мѣня, вели проста пословица и за поєдиного човѣка стварь, а да камо ли за стварь васцѣлога Народа. И Латинъ на то сгодно каже: „inter arma silent leges“ т. є. у рату тьути законъ. А с. Августинъ вели: „Quod non est licitum in lege, necessitas licitum facit“ т. є, што по Уставу ніе свободно, то нужда свободнымъ чини. —

Сада да видимо, шта и како соборишу с. с. Отцы у Канонима сверху спорнога премѣштенія мога на Бачку Епархію, и да ли има кой с. Канонъ, по коме премѣштеніе Епископа оваково. као што є мое было, може сасвымъ оправданно быти.

С. С. Апостола Канонъ 14^{ый} содержи оверѣчи: „Непозволительно Епископѣ ѡставляти свою

Епархію, и во инѣю преходити, развѣ когда вѣдетъ нѣкотораа вина благословнаа сіе творити ѣго понѣждающаа, ѣкѣ могѣщаго бѣлшю ползѣ ѡвитѣяущимъ тамъ принести слѣвомъ благочестіа. И сіе не по своѣмъ произволѣ, но по сѣдѣ многихъ Епископовъ и по силнѣйшемъ оубѣжденію.“

Нека цѣо свѣтъ суди, у коіой самъ точки тога с. Канона я погрѣшио. Еда ли не бѣше благословна вина т. е. узрокъ, кой є мене принудіо отити у Епархію Бачку? Еда ли я нисамъ вѣтъ у ползу принео Епархіанима Бачкима, отъ Архієпископскаго Правленія ратомъ сасвымъ отдвоеннымъ, Администраторомъ Епархіе, Архимандритомъ Арсеніемъ Стойковичемъ, оставлѣннымъ, безъ Консисторіума, безъ половине Протопресвѣтера, безъ многихъ разбѣгшихсе Парохіалныхъ Душепопечытеля суштима — бѣда ли, велимъ, нисамъ нѣма вѣтъ у ползу принео, што самъ къ нѣма, у призрѣнію церковно-душевнога утѣшенія правыма Сиротама, отишао, свако зло рата, протерываня и животу навѣтованя съ нѣма и братски и отечески дѣлю, пакъ ихъ и отъ свіютыхъ зала са собственномъ и чести и живота опасностю закрылявао и браніо? Свака, на-теранъ говоримъ, свака стопа моя тѣма є Брато- и Народо-любнымъ дѣлама моима у Бачкой забѣлеженна. — То свѣдочи Бечей, то Вербасъ, то Футогъ, то Новый-Садъ, то Сомборъ и пр.! И опетъ молимъ, нека ми се опрости, што самъ то

споминѣмъ; чинимъ то люто и неправедно натеранъ! — Еле све, све уѣдно да саставимъ, и опетъ васцѣлый Народъ Сербскій найучтивіе да запытамъ: Еда ли ніе отъ мое стране, колико се текъ дало и могло, тымъ полза, кою с. Канонъ захтѣва, учинѣнна? Или еда ли бы болѣ и полезніе за Народъ нашъ радіо было, да самъ у Будиму съ прекрештеныма рукама отсѣдіо, пакъ Іовіаде и Іереміаде Народа Бачкога слушао, а Страдаютьима по могутьству у помотъ не притерчавао?! Хвала Цару на Нѣгову дару, те ми наймилостивіе заповѣди, у Духовно Стадо Бачко отити не као „Наѣмникъ, кой вѣдитъ во́лка градѣща и ѡставляѣтъ ста́до и вѣгаетъ;“ но као „Пастырь добрый, иже дѣшѣ свою полагаѣтъ за ѡвцы.“ Іо́ан. X, 11. 12.

У томе истоме с. Канону стои найпослѣ: „не по своѣмѣ произво́лѣ“ и т. д. — Да ни самъ самовольно Бачке се Епархіе прихва-тіо, но на повторенну Всевысочайшу Заповѣсть, о томе су горе изложенни ясни и довольни докази. Како тѣмо обаче съ тымъ с. Канона захтѣванѣмъ: „по сѣдѣ мно́гихъ Епископѡвъ?“ Многи Епископи сочняваю Сѣно́дъ. По духу Іерархійскога Пра-вленія нашего Церковнога и заиста не бы ништа ни требало радити и уредивати безъ Сѣно́да, о чему имамо, хвала Богу! ето два созидателна примѣра на Сѣверу и Востоку. Но по живыма примѣрима о овоме предмету много бы было говорити, него да

послушамо, шта и како вели и заповѣда о томе с. с. Апостола Канонъ 34^{ий}: „Безъ себѣго Старѣйшаго ничтоже да творятъ Епископи: но токмо во себѣмъ предѣлѣ кождо: и Старѣйшій же безъ ѡнѣхъ ничтоже творитъ, полѣзнаго ради всѣмъ соединѣнію.“ — Кормчія овако толкуе тай с. Канонъ: Не треба Епископима безъ волѣ свога Найстаріега, т. е. Митрополита или Архіепископа, выше што чинити, развѣ колико у свакога Епархію спада, а нити Епископа поставляти, нити о новыма заповѣстима и новыма уредбама договаратисе, нити продати или поклонити Церковне какве ствари; али ни Найстаріи, рекавши Митрополитъ или Архіепископъ, не може безъ волѣ свою Епископа таково што чинити, ерѣ тако сви скупа радетьи сачуватье заповѣсть слоге и любви.

Сѣнодъ дакле у свему и свачему, Сѣнодъ за све и свашто *)! Высokій Ц. Кр. Мѣстерскій Совѣтъ 17^а Ноемврія 1849 изясніюсе, да тѣе Сѣнодъ нашъ держанъ быти найближега пролѣтъа. Томе дакле Сѣноду пристои тай многоважный вопросъ о премѣштаню нашихъ Епископа съ єдне Епархіе на другу. То є право досада, као што смо се горе веть увѣрили, Нѣгово Величество Себи задержало. Напролѣтнога

*) О овоме самъ я доста писао у Діеталныма моима Бесѣдама, печатанныма у Београду године 1845. Вид. у тыма стр. 7. 8. 18. 23. 24. 34—48.

дакле Сїнода мотытье и то посао быти, учинити представленіе, вѣда ли тѣ Нѣгово Величество благоволѣти, право то премѣштаня и далѣ Себи задержати, или по смыслу с. с. Канона нашихъ за унапредакъ Епископскоме Сїноду предати. За унапредакъ рекохъ тога ради, ербо е перво саданый о мени подигнутый вопросъ чрезъ получениу мною формалну Всемилоствѣйшу Царску Диплому законнито рѣшенъ, пага зато ніе ни подизати требало, а постоетье стародревне уредбе найпре валя новыма замѣнити или измѣнити, и съ постаткомъ овыхъ поступакъ новый будущихъ дѣла завести; друго пакъ ради тога, што е свакий отъ саданыхъ (кромѣ Буковинскога, Арадскога и Ердельскога) Епископа, будущихъ на пролѣтье, ако насъ Богъ поживи, Сїнодалныхъ Сочленова, Всевысочайшему Мѣсту прошеніе за се предао, да буде премѣштень на Бачку Епархію, пакъ тѣ по обычной слабости людской выше на свою корысть, него на правду и тудь срамоту гледати, радити.

Найпослѣ „силаѣйше оубѣждѣніе“ о коме истый с. Канонъ споминѣ на самоме краю своме, есть заиста по мене и на моіой страні сасвымъ, кое е медь прочима и преводомъ писма Ерцхерцегова као и приповѣдъенными обстоятелствама, у коима ми е то издато, доволяне доказанно.

Кромѣ тога Апостолскога 34^{га} с. Канона има ли іоштъ кой за оправданіе мое? О!

има ихъ изобилно; но я тьу само ихъ іошть два три овдѣ навести:

Антиохійскога Собора Правило 13^{то} гласи: „Аще никимже позванъ Епископъ во инѣю область ѿидетъ, внѣ порадка поидетъ для рѣкоположеніа нѣкоторыхъ.“ — Есамъ ли „никимъ позванъ“ я, кой самъ не као, што но Руси веле, Самозванаць у Бачку Епархію отишао, него самъ Самымъ Пресвѣтлѣйшимъ Царемъ нашимъ Всемилоствѣйше и позванъ и тамо посланъ быо?! —

Нікейскога вселенскога VI. Собора Канонъ 37^{мй} каже: „Нуждею вѣмене и препѣтствіа ми въ соблюденіи точности не доложни стѣснѣми быти предѣли Епископскаго оуправленіа.“ — Тко тье овдѣ захтѣвати, да му се едва прекуженна нужда наша обща повторавъ?! — тко ли не зна, или ние на стр. 43^{ой} разумѣо „препѣтствіа въ соблюденіи точности“ у сасвымъ пренебрегнутой и отъ свію Надзирателя оставлѣнной Діецези Бачкой?! —

Тога истога Собора Канонъ слѣдующій 38^{мй} додае: „Гражданскимъ и зѣмскимъ распределеніамъ да слѣдетъ и распределеніе церковныхъ дѣлъ.“ — Треба ли садъ овдѣ позлѣдывати рану, па казывати, каква є „пропѣсть вѣліа“ медъу Карловцыма и Новымъ-Садомъ была отъ 20^{га} Іуніа 1848 до 17^{га} Февруара 1849, кадъ самъ я, освободѣнъ веть едаредъ Мадара, жельно у Бечкерекъ похитію, поклонитисе Блаженнѣйшему своему Патріарху?! — —

Да загледимо малко, како о томе и сами даже Єдновластници Римски умствую! Папа Мартінъ*), видетъи, да у избору восточныхъ Епископа кадкад' се не наблюдаваю строго с. с. Канони, писао є овако: „Кад' време и околности натерую отступити отъ каноническога прописа, онда дѣла такова не само осудити не валя, него ихъ іоштъ одобрити треба. Уставъ бы самъ тако уредіо быо, да є то предвидіо. Много бы путій свирѣпость была, везатисе на букву устава.“ —

Нека буде засад' то мало доста изъ с. с. Канона, по коима свакій незаузетый Читатель увѣритисе може, да самъ я на Всевысочайшу Царску Заповѣсть, на ползу велику Бачке Епархіе, не самовольно, но по „снѣнѣйшемъ оубѣжденію“ у Бачку Діецезу отишао, отитъи морао. —

Споменуо самъ, да самъ 17^{га} Февруара 1849 у Бечкерекъ къ Нѣговоме Блаженству на поклоненіе дошао. За цѣло бавленя мога у Бечкереку време само самъ єда-

*) Римске примѣре „Аналѣтика“ ова не наводи нигдѣ као доказе, но као подпоре само, и то као подпоре текъ зато снажне, што се и самовластіе Запада, за кое Востокъ нашъ нетъе да зна, кланя и Уставу и случайной нужди!

редъ имао честь, съ Нѣговымъ Блаженствомъ у обыхалишту се Нѣгове са-
стати. Нисамъ могао выше путій досадыва-
ти, ербо ми є при первомъ подвореню моме
казати благоизволѣо, да тѣе ми явити, кадъ
буде имао времена, опетъ ме пріимити; но
то се ни єдаредъ догодило нїе за пуныхъ 6
седмица. Ту у Бечкереку благоизволѣо є Нѣ-
гово Блаженство писати ми слѣдуютьє
письмо:

„Ваше Превсвѣщенство!

Єдицаемъ євѣрѣ промышломъ вышнѣмъ въ
політіческомъ ѡношеніи драгоцѣнномъ отечествѣ
нашемъ ѡ нѣзнѣстныхъ матежныхъ покѣшеніяхъ, по
премногѣ досадившихъ и добромъ порядкѣ въ бо-
госпаслаемой Іерархіи нашей, желаю и Пракослав-
нѣю церковь нашѣ всѣхъ непорядковъ ѡсво-
жденъ видѣти. Вслѣдъ чегѣ ѡпѣтствѣю Ваше Пре-
свѣщенство ѡдатисѣ въ богохранимѣю Єпар-
хію Бѣдинскѣю ѡкѣ Вашемъ Правленію законно
вовѣреннѣю, и правленіемъ томъ крѣпкѣ дѣятельно-
сти Вашеѣ ѡгражденъ быти вѣдати.

Прочее съ ѡмѣннымъ почтеніемъ пребываю
Вашегѣ Превсвѣщенства

во вел. Бечкерецѣ 1. Марта 1849.

ѡбвѣзателнѣйшій

Іѣсифъ с. р.

Патріархъ.”

Да самъ я, пріимивши ово письмо, опетъ
ничимъ манѣ у Єпархіи Бачкой чинодѣй-
ствовао; онда бы имао поне колико толико

узрока, самъ себе обвинявати, да самъ тымъ повода Нѣговоѣ Блаженству даю, писати ми ово друго „Боленѣсно“ (Марк. III, 17) „Писмо“, на кое самъ ево „Аналѣтику“ ову писати принудѣнь. Али самъ я отъ онога доба све до овога другога „Писма“ па и до данасъ отъ свакога се утицаня у Правленіе Бачке Епархіе совершенно укланяю, спокойно, премда скорбно, у найчистіой совѣсти очекуютьи Всевысочайше у ствари овой Рѣшеніе. Я держимъ, да є и Нѣгово Блаженство могао у стерпѣнію почека ти то исто Рѣшеніе тымъ пре, што є Онъ Самъ печалну ту стварь Всевысочайшему Рѣшенію представіо. Я, велимъ, то держимъ, али скупа держимъ и ово, да бы околности те Нѣгово Блаженство заиста осердечіо было, да се ніе узанъ горе споменутога Александра Ковача десило, кой та „мнѡга зла сотвори: да воздасть ѣмъ Господь по дѣла́мъ ѣгѡ.“ II. Тім. IV, 14. И заиста, да самъ се я, као у нѣкій безумный перкосъ ономе отъ 1^а Марта 1849 године Бечкеречкоме писму, и опетъ у Правленіе Бачке Епархіе мѣшаю, ипакъ не бы ово Бечко отъ 22^а Ноемврія исте године „Писмо“ громовитіе быти могло! — —

Но време є веть, да съ „Чина“ на „Заклетву“ корачимо. Заклетва моя при „ѡсващенію во Єпіскопа?“ — О весма добро я ту знамъ, памтимъ и свето хранимъ! Но те заклетве никадъ и нигдѣ положію нисамъ, по коіой бы обвезанъ было, не примати запо-

вѣсти и милости отъ Нѣговаго Величества Цара свога! И отъ послѣднѣ помысли такове, а камо ли заклетве, сохрани, Боже, евакога!!

Отъ тога дакле у „Писму“ съ плеоназмомъ хїперболички нагомиланнога Тронька „Уставъ, Чинъ, Заклетва“ не стои, као што доказасмо, ни єдно, пакъ зато се и не наводи ни єданъ с. Канонъ поименце, зато се Чинъ уобште потреса, зато Заклетва рѣчима не назначуе. —

Чудисе „Писмо“ далъ, како се нисамъ умѣо противити Всевысочайшой Заповѣсти, па „съ благоговѣніемъ“ отреться премѣштенія изъ Будимске у Бачку Енархію, и на путъ му стати! —

У премѣштеніе то мое я отнюдъ никаквога утицаја имао нисамъ, и заиста самъ се у правоме чуду нашао, кад' ми є та Всевысочайша Милость Царева обзнанѣна была. На путъ пакъ той стати, и „съ благоговѣніемъ“ се те отретьи? О! какво є то захтѣванъ? Нѣгово Блаженство у своіой лютой болести ємачно не примѣтити не могао, или Му вальда ѣ прочитао не то Александеръ мой Ковачъ, „врагъ чело-вѣкъ, всѣмъ плѣвели посреѣ пшеницы“ Матѣ. XIII, 25. кад' Му є за подписъ поднео. —

Мени є требало, вели „Писмо“, као Шефу бранити с. с. Каноне. — Безъ сваке сумнѣ! — Али за мое шестседмично Шефствованя време — отъ 1^{га} Маіа до 16^{га} Іуніа, кад' самъ се тога отрекао — нисамъ посве ни-

шта имао, што бы бранити или не бранити могао и морао, будити да в Марьарско ондашиѣ Просвѣштена Міністерство у струцы нашихъ Церковныхъ дѣла было права *Tabula rasa*, и мое премѣштеніе се управо у Іннсбруку догодило поводомъ Рекурса Гд. Далматійскога Епископа Героѣа Мутибаричѣа, кой в у то доба отъ Нѣговога Величества просіо Бачку Епархію, о чему самъ се я послѣ и случайно извѣстію, кадъ самъ дѣйствително вѣть быо Всевысочайше премѣштенъ. — Я самъ за Бачку іошть у години 1843 съ прочима Епископима рекуррїрао; споменутымъ поводомъ безъ сумнѣ буду и тїи наши стари Рекурси претрешенни, и стварь по мене сретньо испадне безъ свакога, као што самъ малочасъ вѣть казао, и ево опетъ кажемъ, безъ свакога мога утицаа, шта выше, и сасвымъ безъ мога знаня и за тай паръ наданя, као што се то све изъ Акта у державной Архіви лѣпо и по реду видити може съ тымъ іоште додаткомъ, да самъ я, ако самъ упрочему право извѣштенъ, у Всевысочайшему Кабінету на предложеніе Штаатсраѣа у години 1848 за Бачкога Діецезана заключенъ. Осимъ другога извора и отуда самъ то дознати могао, што в Нѣгово Блаженство, вратяютьсе изъ Пожуна съ Діете 1848 године, Барону Етвешу, тадашиѣму Мадьарскоме Просвѣштена Міністру, на пытанѣ овога: „тко бы быо за Шефа способанъ у нашими Церковными дѣлама?“ отговорію, да бы я за званіе то быо, али ме-

ни скоро предстои изъ Будима на Бачку Епархію премѣщенну быти. То се десило у присутствіи Третьега, кой є, и кромѣ Етвеша, самъ по себи сасвымъ доволянъ Свѣдокъ. —

Тогаради честь моя и достоинство Епископско, за кога є уваженіемъ и цѣломе такоде Народу стало, строго ми заповѣда, жигъ клевете ударити явно на ону вопроснога „Писма“ точку „да самъ я изъ прибытка на пограніе нашихъ с. с. Кано-на соизволю!“ Тко се за штогодъ не пыта, тай на то не соизволява! —

Па іоштъ „прибытакъ“ — корыстолюбіе — мени се прибацуе! Мени, кой самъ цѣломе свѣту као сиромашанъ Будимскій Владыка познатъ, мени, кой ни кутьишта а камо ли двоспратне и троспратне кутье стетѣи нисамъ могао, као што є другій можда кой во Хрістѣ Братъ стекао, па опетъ за Бачкомъ у сваку цѣну грамзи — мени корыстолюбіе! — —

Я самъ усредъ Бачке родьенъ, я самъ у тамошньої Кр. вароши Сомбору Профессоръ и Катихета у Кр. Педагогіуму быо, и као тай добыо самъ Царскій похвале Декретъ, я сам 20 година у Сомбору Пароховао, мене познае цѣла Бачка, и я познаемъ цѣлу Бачку и све Бачване као Земляке свое я самъ почитованъ и люблѣнъ тамо отъ Людей свакога Вѣроисповѣданія, слѣдовательно и изъ тога призрѣнія за найцѣлиходніе народныхъ нашихъ и обшtedержавныхъ намѣренія напредованъ, са свакомъ

учтивосту буди то отъ мене сад' реченно, найскроеніимъ измедьу прочихъ живыхъ нашихъ Епископа себе быти осѣтъамъ. — Ако дакле тежню и чезненѣ за своимъ милымъ Отечествомъ, ако склоность и желю, Народу своме, с. Церкви своіой и Цару своме што выше, што болѣ, што удесніе служити, корыстолюбіемъ назвати валя: то я ево чистосердечно признаемъ и самъ исповѣдамъ, да самъ я у томе єданъ отъ найкорыстолюбивіихъ Людіи на свѣту, признаемъ и исповѣдамъ мою найпламеннитію желю, тамо умрети и саранѣнъ быти, гдѣ ме є добра и незабравлѣнна Мати моя родила, гдѣ Родителя моихъ, Братѣа и Сестра моихъ Сербске кости леже! —

То и таково корыстолюбіе — ако бы се таково што природно, човѣческо, чувствителныма душама свойственно, као корыстолюбіе, прибацѣти могло — пріимамъ драгоvolьно и съ благодарносту. Али корыстолюбіе у обычяоме, простоме, подлеме смыслу отискуемъ отъ себе поносѣто, єрбо и цѣо такодѣ мой шестдесетодволѣтныи животъ свѣдочи сасвымъ противно. — Могло бы се овой моіой напасти, у коіой самъ се ево изненада нашао, ово, што тѣу сад' ево ретѣи, и опростѣти, кад' бы сирѣчь я рекао, да є Нѣгово Блаженство, кой не хтѣде и не зажели премѣштенъ быти у Хорватску, гдѣ є родѣенъ, гдѣ є и познатъ и познає, него у богатіє дотірату Вершачку Епархію — премда Епархіане те свое нове отпре ни познавао,

нити взыка, ту по ветхой части владаютьега, Романскога отнюдь разумѣвао нѣ — премѣститисе дао изъ прибытка. Я поне не могу другога да надѣмъ побуднога узрока той Нѣговой испунѣнной желы. — Садашній Епископъ Темишварскій, кой є родьенъ у Карловцы, постао найпре Діецезаномъ у Далмаціи, гдѣ се безъ сваке злохуде Конвенціе и іоште злохудніе Сѣдоксіе платѣа са годишньихъ 6000 фор. у сребру найточніе мѣсечно 500 фор. изъ державне Кассе Епископу издае, заиста се нетѣ быти отуда премѣстити дао у Будимску Епархію сбогъ прибытка. У томѣ увѣреню морао бы свакій заостати, кой не бы знао, да є онъ нѣке непріятности имао у Далмаціи са політическомъ Властью, и кой притомѣ іоштѣ и то не бы на умъ узео, коихъ є година онда старости свое быо Стратиміровичъ у Карловцы, и Мануйловичъ у Темишвару. И заиста весма є вѣшто урадію, што се у Будимѣ премѣстити дао; єрѣ послѣ и Стратиміровичѣе и Мануйловичѣе наскоро слѣдовавшие смерти за рукомъ му подѣе, получитьи Темишварску Епархію, у коіой за кратко време стече господску кутѣу отъ 60,000 фор., и учини Роду свое достобройноме знатна благодѣянія. Е па Богъ да прости! само кадъ никога другога зато глава не боли. — —

Принудьенъ и люто натеранъ самъ быо, овай двонякъ примѣра навести, да по прирастію и заиста неправедно прибаченно ми корыстолюбіе на жеравицы тога двоняка

примѣра растопимъ. И то нека буде доста, нити тѣу далѣ опетъ споминяти овдѣ н. пр. о томе, како су Нѣгово Блаженство, у оно доба као Вершачкій, и садашній Темишварскій, ондашній пакъ Будимскій, Епископи године 183^{го}, овдѣ у Бечу сложно радили и настаявали противу желѣ Архіепископа Станковичѣа, да Храниславъ, тадашній Епископъ Пакрачкій, нѣгда и Станковичевъ и Раячичевъ и мой и Живковичевъ у V. и VI. школи, не безъ узрока повторямъ то, Профессоръ бывшій, не буде премѣштень у Бачку Епархію. Само тѣу ово іоште едно наспоменути, да ми є Нѣгово Блаженство овдѣ у Бечу 8^а Септ. о. г. рекао: „Я, да самъ могао получити Бачку Епархію, не бы было ни тражіо Архіепископатъ, него бы задоволянъ сѣдіо у Новомъ-Саду, и писао искуства моя у животу моме учинѣнна и сакуплѣнна.“ — —

Крѣпково „Писмо“ говори, да самъ я у Міністеріуму као Шефъ соизволю на то, да се Конгрессъ держи у Темишвару 13/25^а Іуніа. Я на душу узимамъ, кадъ є веть до тога дошло, да се тако морамъ да изразимъ, на душу, велимъ, узимамъ, да о томе ни пытанъ нисамъ было, а камо ли да самъ соизволю на то. Кадъ є то у Міністерскомѣ Совѣту дѣйствително рѣшено и заключенно было, онда є топервъ и мени, као што є и свыма други-ма такодѣ Епископима, писанно и заповѣдъенно было, по Будимской Епархіи наредбу учинити, да се Депутірти бираю за Кон-

грессъ тай; и я самъ смѣло отговорю, да то краткости ради времена нетъе мотъи быти, али ми на то ипакъ заповѣсть иста повторенна буде. — Тако исто не знамъ, сасвымъ не знамъ ни за писмо каково Епископомъ Темишварскимъ на Міністеріумъ посланно, у коме онъ, као што се вели, явля, да нетъе присутствовати Конгрессу зато, што ту нетъе быти „Главе Церкви.“ Епископу тому валяло бы такову, не нѣгову него Церковно-народну, стварь и мени такодѣ сообщити и препоручити, да настоимъ у томе нѣговоме на Міністеріумъ предложенію, пакъ, ако ништа друго, то бы заиста тымъ садъ извѣстно было, всамъ ли я, колико и како самъ у томе соучаствовао, да се Темишварскій Конгрессъ тай закаже, пакъ бы тако и Нѣгово Блаженство садъ у извѣстности быо, шта ми се у томе призрѣнію прибацати по правди може а не тако насумце. — Упрочемъ Епископу се Темишварское то за нѣшто велико приписуе, што, положительно знаютьи, да на Конгрессъ тай нетъе дотъи „Глава Церкви“, и самъ зато на нѣму присутствовати нетъе; а за мене нитко и не хае, што самъ отъ разяренныхъ на цѣо Народъ нашъ Мадъара насилно отеранъ на Конгрессъ тай, па да самъ, тако ретъи, изъ Будима побѣтъи морао, и да самъ се у Сомбору готово прибрью, докъ се ніе тай Автерконгрессъ Темишварскій разишао и распудіо, пакъ се онда текъ и я у Будимъ медъу разяренне Мадъаре вратіо, вратити морао — съ каквымъ

страхомъ, то свакъ себи лагко представити може. И самъ самъ се єдинымъ тымъ текъ отъ лютости Мадъара колико толико заклони могао, што самъ имъ отговоріо, да у Темишваръ зато отишао нисамъ, што самъ се у Сомбору ємачно увѣріо, да Архієпископъ на Конгрессъ тай нетъе дотъи, слѣдователно да се овай тога ради ни держати ніе могао.

Штогодъ се привиднога зла само измыслити могло, то євопросно „Писмо“ съ прилѣжаніемъ у се сабрало, а свако добро съ іоште ветымъ прилѣжаніемъ обилазило, и то по цѣли своіой сасвымъ наравно. Зато самъ и принудьенъ, гдѣшто самъ о себи ретъи, у чему єданъ само лютый положай, у кой ме є „Писмо“ немилице бацыло, може ме предъ Свѣтомъ подпуно извинити, да не падамъ зато у слабость собственне хвале. Ево тьу дакле у томе праведнога призрѣнія очекиваню и ово овдѣ споменути: Баветъи-се у Сомбору 14 дана склоніо самъ мое миле Сомборце перво на то, да не шалю Депутірте свое у Темишваръ на Конгрессъ, кое они не само єдва дочекаю, него іоште у премногобройноме састанку своме общественно заключе, и мене писменно молити, да и я тамо нейдемъ, кое ми є ответъ много помогло у изговараню кодъ Мадъарскога Правленія, што нисамъ у Темишваръ отишао; друго пакъ на то, те су найзнаменнитію, изъ 50 найодабранніихъ Лица состоявшусе, Депутацію у Карловце послали договора ради са тамошньимъ Главнымъ Отборомъ, гдѣ

є томъ приликомъ уредьенно было, да є и Сомборска такодьє Обштина, у Держави Аустрійской найветья, свога Приставника у истоме Отбору намѣстила, као што є таки за тымъ Георгій Петровичъ, Сенаторъ и Бачкій школскій Діректоръ, у качеству постоянного Сомборскога Депутірта и дѣйствително отишао у Карловце. — Сумняютьемусе о томе труду моме и подвигу ето цѣле Обштинне Сомборске за увѣреніє. — Ово наше Сомборско дѣло нїє тако мало и незнатно, као што се можда гдѣкоме чини, кой пикако не тье да се обазрѣ на живота різіку оныхъ Сербая, кои су онда у працѣпу Мадьарскоме били. Што ветья опасность, тымъ похвалнїє дѣло! —

Што се цїтіраннога Канона с. с. Апостола тиче, тай є мнома на стр. 45^{ой} отъ рѣчи до рѣчи изъ Кормчіє съ толкованіємъ заєдно наведенъ. Упутьюютьи учтиво Читателя, да га іоштъ єдаредъ прочита, валя ми, као непоколебимо вѣрноме наше єдине, святе, соборне и Апостолске Церкви Сыну и Поборнику, по совѣсти и Архіпастырской дужности чистосердечно и найсмиреномудріє напоменути, да се са найветьомъ пажливостью чувамо и клонимо зазорнога тога израженія „Глава Церкви.“ Та то є по несретїи она стѣна измедьу наше Православне Восточне и Римске Западне Церкви! С. А. Павелъ Ѣфесс. у I, 22 и 23 говори: „Того (Іисуса Христа) даде главѣ выше всѣхъ цѣркви, каже єсть тѣло єгѡ, исполненіє исполняющагѡ всѣческаѡ

во всѣхъ“ — а Колос. у І, 18. вели: „Христосъ
ѣсть глава тѣла церкви, да вѣдетъ во всѣхъ той
первенствомъ.“ — Мы нашимъ Катихуменима
овако догмать тай Вѣре преподаемо:

Вопросъ: Што есть Церква?

Отвѣтъ: Церква есть собраніе Право-
вѣрныхъ, кои у единству Вѣре и Любви жи-
ве подъ единомъ Главомъ Христовомъ.

Вопросъ: А тко управля Церквомъ?

Отвѣтъ: Церквомъ управля невидимо
Самъ Господь Іисусъ Христосъ, као Гла-
ва нѣна, а видимо управляю нѣомъ Ду-
ховни Пастыри: Епископии и Пресвѣтери.

Овомъ тѣу приликомъ придодати у при-
зрѣнію томе нѣшто сасвымъ ново:

Блаженнѣйшій садашній Папа Піусъ
ІХ. отправио є на краю године 1847 къ Тур-
скоме Султану Архіепископа Саїдскога по
имену Ферріеріа. Посланникъ овай отнео
є съ собомъ Папино окружно Писмо на Хри-
стіане Церкви Православне по Востоку. У то-
ме Писму чини Папа 9 Предложенія, у ко-
има жели преклонити къ союзу Православне.
На свако отъ тыхъ 9 Предложенія дає
Церковь наша Православна на Востоку сво-
ихъ редомъ 9 Отзыва, и како Папина Пред-
ложенія тако и свое Отзыве печатала є у Ца-
риграду године 1848 на Греческоме єзыку.
У послѣднѣму т. є. деветоме Отзыву своє
медьу прочима овако се изражава: „Кромѣ
Іисуса Христа нитко другій по с. Пи-
санію и по рѣчима небошественно-

га Апостола ніе Глава Церкви." *Ѣфесс. IV, 8—15.*

Съ вѣтымъ дакле позоромъ треба читати Епископомъ Темишварскимъ, као што „Писмо“ вели, наведенный Канонъ Апостолскій 34^{мй}, па тьесе видити, да є тамо о другой нѣчіой Глави рѣчь, а не о „Глави Церкви! — Блаженный Кїпріанъ говори у кнѣиги о єдинству Церкви: „*Episcopus unus est, cuius a singulis in solidum pars tenetur;*“ т. є. Епископъ є єданъ, кога єдинственни часть заєднички держе. А у писму своме 74 н 75 тай истый говори: „*Neque quisquam nostrum Episcopum se Episcoporum constituit, nec tyrannico terrore coeteros adigit ad obsequium;*“ т. є. нити се кой отъ насъ прави Епископомъ надъ Епископима, нити друге тїраннскимъ страхомъ гони на покорность. — С. Кїпріанъ вели: „Свакій Епископъ управля поведєніє свое по отговараню, кое тье Господу Богу дати, постоетьой наравно сєзєи єдинства. — Григоріє в. пише Евлогіи, Епископу Александрійскомє, овако: „Я Васъ молимъ, не узимайте рѣчи мое тако, као да Вамъ я што заповѣдамъ. Я знамъ, тко самъ я, а тко сте Вы; достоинствомъ Вашимъ Вы сте Братья моя, а добродѣтельима Вашима Отцеви мои. Нигда я то као мени на честь сматрати нєтьу, што достоинство Братье мое понижує, или даже уништава сасвымъ. Мое достоинство состоисє само у важности и власти, кою съ Братьомъ моїомъ нераздѣлно притежавамъ.“ Том. II. стр. 919. —

Исамъ Базелскій Соборъ за самого Папу свога каже: „Superior in Ecclesia, sed non Ecclesia superior” т. е. ветый у Церкви, али не надъ Церквомъ ветый. — —

П и с м о :

„Не токми же то Вашемъ Превсвщенствѣ въ таготѣ вѣнѣнитися имать, что Вы неправильное сіе премѣщеніе съ охотою приѣли есте, но вслѣдъ того впали есте во неслышаное въ церкви нашей то иступленіе, что ниже Граммотѣ въ Васъ на Епархію Бачкѣю полдчивше, ниже нѣмцѣ коимъ нибѣдѣ начинаемъ ѿкъ Епископъ Бачкій Свщенствѣ и Народѣ въ Васъ въведены бывше, ниже писменнѣ ниже ѹстменнѣ къ дѣйствованію каковаго Епископскома въ тойже Епархіи благословеніа Нашегѣ полдчивше, сами себе самовластнѣ въ тѣю вовели есте, рѣкоположеніа творивше, Парохіи раздавши, и Засѣданіа Консісторіална торжествовавши. Егда ѹбо таковыя поступки Ваша за неправильныя проглашаемъ, кѣмъ и всѣ въ Васъ ѿкъ Епископа во Епархіи Бачкой въ церковномъ ѹношеніи дѣлама ѹничтожаемъ, и ѿкъ важности немѣщаа иѣаснаемъ, властію же Намъ пристѡащею возвращаемъ чтолибо во Епархіи той Епископскаго, безъ Патріаршескіа Граммоти, и безъ правилнаго введеніа въ тѣю дѣйствовать, предметѣ семѣ ѿкъже и ѡномѣ, въ смотреніи похищеніа въ Васъ верховныа церковныа власти и ѹцѣпленіа Вашегѣ ѹ единства церкви прочее въ ближайшемъ Епископѣхъ Синодѣ пертрактиранѣ и въ тѣдѣ по томъ сходномъ представленію всевысочайшемъ мѣстѣ сотворенѣ быти имѣщѣ.“

А н а л і т і к а:

О прибаченной ми неправилности или мно́мъ доказанной правилности премѣштенія мога доста в горе говоренно. — За „охоту“, съ коіомъ самъ, мысли „Писмо“, премѣштеніе то пріимію, доста тѣе быти, ако се позовемъ опетъ на оно, на стр. 33^{ой} и 34^{ой} испи-санно, Палатіново у име Самого Кра-ля отпуштено, окружно Писмо. Съ охо-томъ, съ охотомъ! Боже мой! каково и ко-лико в оскорбленіе и то за сушту невинность; али ова една и єсть у станю поднети то у чистоти свѣсти свое, по ономе: „Богъ не ѿста́витъ васъ и́скѣсѣтисѧ ꙗ́че, ꙗ́же мо́жете, но сотвори́тъ со и́скѣше́ніемъ и́ и́збѣѣтіе, ꙗ́кѡ возмо-щѣи́ вамъ понести.“ І. Кор. X, 13. — О „охоти“ овой, премда в горе, као што малочасъ ре-кохъ, доста казанно, могао бы и имао бы юшть выше говорити, али се клонимъ штеславія. — —

Што се за „Граммоту“ споминъ, при-мѣтити имамъ, да в та, као што в познато, само онда преко нужна, када се Епископъ іншталліра. А и о томе такодѣ не треба намъ много рѣчій просыпати, да понайвыше на-ши Епископи, не имаютьи трошка за пре-скупе іншталаціе, подуже време, често и по выше година Епископствую, докъ къ новцу не додѣу, да могу за Севысочайше Діплеме и Архіепископске Граммоте плати-ти. Нечувенно в досад', да в кадгодъ Епис-

копу коме нашему Царска Діплома на по-
чекъ таксе издата была, као што є мени
заиста на почекъ послата, пакъ тымъ є и са-
мо Ц. Кр. Правленіє своєю, а не мою, охо-
ту доказало, да се я што пре и берже у
Бачку Епархію премѣстимъ. — Граммота
Архієпископска за Бачку Епархію скопчанна
є съ платомъ отъ 150 дуката; а и осимъ
тога Нѣгово Блаженство Самъ у „Пи-
сму“ признає, да є онда „бурно време“
было, па да зато ніє ни могао Всевысочай-
ше упытанъ быти за мое премѣštenіє.
Но и мени є тако исто бурно време было,
кое ми ніє допуштало, съ Нѣговымъ Бла-
женствомъ у званичный союзъ и дуж-
ностно договаранъ коимгодъ путемъ ступи-
ти, и за вопросну се Граммоту постарати.
— А што є найверстніє: мени є отъ стра-
не Мадъара та понуда насилнымъ начиномъ
чинѣнна, да се я покрай Царске Діплеме
формално іншталирати дадемъ; єсть, ал' ме
ни у томе не уловише, єръ я добро зна-
дохъ, да бы то изступленіє было безъ Ар-
хієпископске Граммоте. И изъ тога се види
хладнотъа мое у томе „охоте.“

„Ни писменно ни устменно благословеніє“
вели „Писмо.“ На перво наравнымъ начи-
номъ стои то исто, што и за „Граммоту“;
а на друго кажемъ ево ово: Године 1848
Апріла 21^а дао ми є Нѣгово Блаженство
у присутству Г.Г. Епископа Евгеніа Карл-
штадтскога и Стефана Вершачкога, као
и Секретара свога Іоанна Пасковичъа,

устменно дозволенѣ, у Бачкой Епархіи свештеннодѣйствовати, покрай тога заповѣсть іоштѣ у Новий-Садѣ пославши, да ми се на тай конацѣ изда изъ Ново-Садске Каѳедралне Церкви савѣ Архіерейскій окруть. Свакій тѣ праведанѣ Судія допустити, да самъ я то устменно дозволенѣ, до 1^а Марта 1849 никад' натрагѣ неузето, могао съ найчистіомъ совѣстью іоштѣ покрай Царске Діпломе па и друге, као што смо видели, Всевысечайше заповѣсти у она ратна времена, не гледаютьи на личну свою опасность и матеріалну велику штету, употребити на утѣшеніе сасвымъ оставлѣніе наше Бачке Церкви, и на сійно посвѣдоченну избаву толикихъ нашихъ Свештенника и стотинама отличныхъ Градьяна тамошньихъ. Споминѣмъ ово послѣднѣ, не тражетъи, опетѣ велимъ, хвале, но неправедный укорѣ отбѣяютьи.

„Неслышаное въ Церкви нашей истѣпленіе.“
— На страшне те „Писма“ рѣчи принудѣнѣ самъ я съ мое опетѣ стране вопити: Нечувенно є у с. Церкви нашей то, да бы какодѣ старый Епископѣ, Самымъ Царемъ у другу, толико година антиканонически удову, лутымъ ратомъ отъ Архіепископа сасвымъ отсѣченну, и самымъ Администраторомъ своимъ посве оставлѣнну, безъ Консісторіума свакоякоме вражіему нападаню изложенну, Епархію, или му се хтѣло или не хтѣло, премѣштенный, устменнымъ доволѣнѣмъ свога Архіепископа снабдѣвен-

ный — ни кривъ ни дужанъ, не само неза-
служно, но паче за явне свое о с. Церкви
и Народу заслуге, неправедно дакле, тако
явно гонѣнъ, бесчестьенъ, срамотьенъ быо!
— У таковыма и моима и Бачке Епархіе
жалостныма обстоятелствама да нисамъ тако
радіо, као што дѣйствително есамъ, пра-
ведно бы на мене пао отъ рѣчи до рѣчи
онай Самымъ „Адномѣ Гóсподемъ“ небрежли-
выма Епископима намѣнѣнный укоръ: „Изне-
мóгшагѡ не подѣсте, и́ болящагѡ не ѹ́рачевѣ-
сте, и́ сокрѣщеннагѡ не ѡбѣзѣсте, и́ завладѣю-
щагѡ не ѡбрати́сте: понѣже не имѣахѹ Пáстырей,
и́ вы́ша на и́звѣдѣніе: и́ пасóша Пáстыріе сáмыхъ
себѣ, а́ обѣцѣ мо́ихъ не пасóша, и́кѡ дѣнь вѣ́
облáченъ и́ мгла́нъ.“ Іезекііла XXXIV, 4. 5. 8. 12.

Као о свачему, тако и о томе, да самъ
заиста „Парохіе у Бачкой раздавао“
требало є было найпре се достовѣрно из-
вѣстити, пакъ онда тако позитивно гово-
рити, особито у ствари таковой, коя є са-
свымъ на видилу Свѣта. Ево я опетъ съ мое
стране позитивно потвердѹемъ, да ни єдне
клете Парохіе у Бачкой никоме али
сасвымъ никоме дао нисамъ! — Есамъ
на три мѣста на сузне молбе Обштина Мо-
холске, Футожке и Пирошке на админістрі-
ранѣ оставлѣнныхъ Парохіа послао Све-
щеннике изъ оныхъ мѣста, гдѣ ихъ є выше
было, па є могао єданъ отсутствовати; но
то неотпустимо дѣло не може се назвати
раздаванѣ Парохіа. Гдѣ су те мномя тамо
изданне Синдѣліе?! —

„Рукоположеніа творише.“ — Парохъ Стар-
парскій Петръ Поповичъ бѣданъ изгу-
біо очію своихъ видъ. Консісторіумъ Бачкій
пре, него тьу я Всевысочайше у Бачку пре-
мѣштенъ быти, заключію є, наравно на за-
повѣсть изъ Карловаца полученну, да се
изнемогшему Старцу томе Сынъ нѣговъ ру-
коположи и за Спомоштника у Парохіи да-
де. То пре мене, наравно дакле и безъ ме-
не, учинѣнно Консісторіално заключеніе я
самъ совѣстно и заиста тако заповѣдаютьой
нужди у дѣйство привео и испунио.

У Сомборской с. Предтечевой Церкви,
у коіой самъ я, мимогредъ сладкоме спомену
моме буди овдѣ реченно, с. Крещенія тайну
пріимію, умре Парохъ Іоаннъ Θεодоро-
вичъ; Церква остане на єдномѣ 90лѣтномѣ,
а и иначе одавна неключимомѣ, Пароху, и у
нужди той своіой превеликой поверви савъ
готово Народъ Церкви те — све сами По-
знати мои изъ младости мое, Кумови, Прі-
ятельи, Сосѣди мои — съ молбомъ, да имъ
отличнога Діакона Сомборскога Димитрію
Поповичъа, похвално познатога Учителя
Сегединскога и Писателя Сербскога, руко-
положимъ и поменутой Церкви за Адміні-
стратора приставимъ. Съ єдне стране Цер-
ковна прека нужда, съ друге пуна лична
заслуга склони Консісторіумъ тако заклю-
чити, а мене, заключеніе то извершити. „Про-
чее не вѣмъ, ѣще ко́го рукополо́жихъ.“ І. Кор. І, 16.

Па и у томе ништа друго чинію нисамъ,
него самъ слѣдовао Богоугодному примѣру

с. с. Отаца нашихъ, и испунио строгу дужность свою. С. Іоаннъ Златоустый говори: „С. Евстаѳіе Антіохійскій Духомъ светымъ наставлянъ быше, да не она единственно Церква, коіой е приставлѣнъ быо, него уобште сва по свыма странама Церква има быти предметъ нѣгове Архіпастырске брига.“ — И само такимъ се начиномъ укора Божіега, усты Пророка Іезекіиля изреченнога, мало пре отъ рѣчи до рѣчи наведеннога, Богоугодно чувамо. — Θεοδοритъ за Епископа Самосатскога с. Евсевіа пише: „За време Царемъ Валентомъ дигнутога гоненія Евсевіе Епископъ, видетъи, да су многе Церкви у Палестини, Сїрії и Финикии лишенне своихъ Епископа, посѣтіо въ те све Церкви, и рукоположіо имъ нове Свештеннике.“ — Отуда нетъе нитко разуманъ изводити, да се Епископи могу самопроизвольно мѣшати у Правленіе тудьихъ Епархія; али то стои, да у случаю нужде Епископъ не само може, но по примѣру тыхъ Богоугодника и дужанъ е у запуштенной страдаютьой Діецеци оскудѣваема допунити. „Nulla urgente necessitate si fiat, alieni muneris usurpatio est; si autem necessitas urgeat, nullum delictum est“ т. е. ако не гони нужда, да буде, тудьега званія есть присвоенъ; но, ако нужда гони, ніе преступленіе, говори с. Августинъ.

„Засѣданіа Консісторіална торжествовавшѣ.“
 — То толико готово значи, као кад' бы
 Доматынъ, не бывшій кодъ кутѣ, кад' му
 се ова запалила, сердито карао Сосѣда свога,
 што му ѣ овай у отсутствіи нѣговоме ватру
 гасіо, и кутѣу му отъ пожара, колико ѣ мо-
 гао, отео и сачувао. —

„Всѣ ѿ Васъ — — дѣлама ѣничтожаємъ“
 говори „Писмо“, али не каже, по коме с.
 Канону! — Я пакъ противу грознога тога из-
 реченія наводимъ найпре онай на стр. 45^{ой}
 исписанный и Кормчіомъ протолкованный
 Апостолскій 34^{ый} Канонъ, по коме „Старѣйшій
 ничтоже творитъ безъ Епископовъ“, пакъ за
 овимъ додаемъ ево ово:

Константинопольскаго Трулскаго Все-
 ленскаго VI. Соб. Кан. 37^{ый} овако гласи:
 „Соблюдающе Свѣщенствѣ чѣсть и оуваженіе, и
 желѣющие, что въ нашествіе Карваровъ и по-
 равощеніе ѿ Изычникъ ѿнюдѣ не дѣйстви-
 вало ко вредѣ церковныхъ правъ: тогѣ ради да
 такъ рѣкоположеніи по вышензложенной причи-
 нѣ не подлежатъ за сѣе предвсѣжденію: по чемъ
 и рѣкоположеніа въ рѣзныа стѣпени Кліра по
 правнамъ да совершають, и всѣкое происхо-
 дящее ѿ нихъ начальственное дѣйствіе да бѣдетъ
 признаваемо твѣрдымъ и законнымъ. Иждею во
 врѣмене и препѣтствіахъ въ соблюденіи точности
 не должни стѣснѣми быти предѣли оупра-
 вленіа.“

И тако, да не наводи тъ выше с. с. Кано-
 на ни доказа изъ с. с. Отаца, свакоме тѣе
 у очи пасти и изъ тога еднога заиста преяс-

нога и сасвымъ довольного с. Канона непо-
реченна правилность и пуна законнитость
моихъ дѣла у Епархіи Бачкой онако страшно
запуштенной! —

О томе пакъ, пристои ли Нѣговоме
Блаженству „власть“ — па да ѿ заиста-
тымъ отъ мене погрѣшенно, а ніе ни найманѣ,
као што ето с. Канонъ каже — пристои ли
Му, велимъ, и у погрѣшке случаю, као што
„Писмо“ утврдынымъ начиномъ гово-
ри, „власть“ тако прекимъ путемъ и про-
тиву саме Царске Діплеме па и нарочите
Всевысочайше Заповѣсти забранити ми
Епископствовати у Епархіи Бачкой, нетъу
засада ништа говорити; само то велимъ, да
ніе ни требе а камо ли нужде было, повто-
рити и то іоштъ такимъ начиномъ повто-
рити забрану ту, кадъ я и тако на ону перву,
на стр. 49^{ой} вѣрно преписанну, отъ 1^{га} Марта
1849 Бечкеречку заповѣсть ни найманѣ што
у Бачкой Епархіи званично не дѣйствуемъ,
*in bonis consiliis fortiter stans, neque innocentiam
invitus ac renitens perdens; Senec. de clement.
lib. 1, cap. 6. т. 6.* у честитыма мыслима твердо
стоетьи, нити невинность нерадъ и као Прот-
тивникъ губетьи.

Боже мой! да шта ли бы се радило, да
ме ниси смиренностью и дуготерпѣливостью
оружао и оградіо, па да самъ, ослањаютьсе
на Всевыс чайшу Діплому и пр. и пр
дотлѣ дѣйствованѣ мое у Епархіи Бачкой
продужіо быо, доклѣгодъ не бы стварь сво-
имъ прописаннымъ каноническо-законнымъ

путемъ рѣшенна была?! Цернѣ и горе не бы могло слѣдовати, него што се ето учини усперкосъ совершенное послушанію моме!— Ово мое сасвымъ скромно и найготовіе послушаніе вальда в толкованно, да управо тымъ нѣшто майсторишемъ, па се побояло, да што не измайсторишемъ. Но о овоме не моме, но „Писма“ израженію мало тѣе ниже дотѣи пространніе рѣчь. — Сад' ево прелазимъ на ужасніе отъ найужасніихъ:

„Похищеніе верховныхъ церковныхъ власти и ѿщѣпленіе ѿ єдинства церкви!!“ — Quae se iuncta mala, reius adhuc iunguntur, т. є. свако по себи зло, а скупа іоштъ горе, вели Сенека. — О да чудне ли су судьбе людске на овоме свѣту! У онай истый махъ, кад' се у тудѣима персима подозрѣніе то о мени заметье, я управо противу тога истога „похищеніа и ѿщѣпленіа“ кнѣигу пишемъ и печатану на свѣтъ издаемъ, проклиняютьи у нѣой свако отъ Церкви „ѿщѣпленіе“ и анаѣемствуюти! Вальда кнѣига та моя Клеветницѣма моима іоштъ нѣе до руке дошла, иначе бы видели и познали были поне отуда мою ревность и поборство о єдинству Церкви, изъ тога, велимъ, кнѣижевнога дѣла мога, кое су Православни Русси, како є отъ мене изъ Печатнѣ изишло, съ моимъ дозволѣнѣмъ отма препечатати дали. Позывамъ Клеветнике, нека не пожале труда, проучити ту мою кнѣигу подъ овымъ назовомъ: „Повѣсть краткаѣ и достовѣрнаѣ ѿ Раскѣлницѣхъ, на совлѣзніи и позѣрѣи Православныхъ нашеѣ востѣчныхъ Церкви

вз сїа послѣднѣя времена прошивающихсѧ.” Изданна Платѡномъ Яѡанацковичъ, Єпіскопомъ Бѣдїмскимъ. Вз Бѣдїмѣ даѡмїи. — Ахъ, ахъ! па мени прибацывати „ѡцѣпленіе ѡ єдинства Церкви,” мени, кой самъ ето явно противу отцѣплѣня тога поборнически устаемъ!! —

Зашто се дакле такове страхоте — не мене ради, но цѣле с. Церкви ради — на тако лагку руку подижу и узмутью, па іоште пишу и растураю пре, него што се светынѣ толике стварь своимъ отъ саме с. Церкви прописаннымъ начиномъ развиди и пресуди?! Зашто? *sed praestat motos* — — *Virg.* Нїе ли то и тужити самъ и судити?! Зашт’ пресуда да истерчи предъ суденѣ?! Шта е то тако узаврѣло, таковый преважанъ предметъ Церковный пречцемъ подадирати, па на свакій случай соблазну у Церкви врата отворати, на свакій, велимъ, случай, будутьи овако веть е соблазнъ, а безъ сваке сумнѣ родитьесе тымъ другїй и несравнѣнно ветый, кад’ се безосновность свега тога на пречацъ наводимого, па не само безосновность тога, него напротивъ и моя іоште свакога признанїя и похвале достойна у оныма онда страшныма, или, као што се „Писмо“ изражава, бурныма временима мудра обазрѣнность и мучна страдалность — о невинности не може ни быти сумнѣ — докаже?! И заиста тье доказатисе, ма клевета колико се и ма съ кое стране подизала, доказати на радость васцѣлога Народа и с. соборне Церкви по слову с. Писанїя: „Похваляе-

мымъ Праведнымъ возвеселятса людіе.“ Притч. Гол. XXIX, 8.

Я у смотренію тога прибацываня испи-
суюмъ ево овдѣ отъ рѣчи до рѣчи оно, што
самъ о томе истоме іоштѣ 10^{га} Септемвріа
1848 године — кадъ су Мадъари у найветый
вкъ господарили, а я у нѣиховыма ноктима
быо — явно и дерзновенно печатао; ево како
ѣ то гласило: „Што ми ѣ найтеже, и при че-
га самоме помыслу савъ се читаво сгрозимъ,
ѣсть послѣднѣ са мною догодившесе. Шта
ѣ то? То и тако свакій зна, нити тѣу га я отъ
туге и да споменемъ овдѣ именце. Богъ ми
ѣ Свидѣтель, а и Міністеріумъ тѣе призна-
ти, да самъ ѣ, словомъ велимъ, петъ путій
сретѣанъ быо разонодити, да намъ се то с.
Церкви нашої на соблазнъ ни подъ кой на-
чинъ не чини. А кадъ ѣ на навалу Діете заи-
ста учинѣнно, онда се я нисамъ ни десіо у
Будиму, и прежалостный тай гласъ разабрао
самъ изъ Новина у Сомбору. Да ѣ коме стати
па слушати было, шта и како самъ я томъ
приликомъ честитаютьима ми скорбанъ и
жалостанъ отговарао! — А кадъ самъ се по-
слѣ у Будимъ вратіо, зашто онда нисамъ се,
гдѣ треба, изяснію, да се нетѣу тога да прии-
мимъ? За име Божіе! може ли тко заиста та-
ко бездушанъ быти, таково што осбыльски
ме и пытати у овыма овдѣ наймучнѣи-
ма обстоятелствама?! Дакле *keine Ant-*
wort ist auch eine Antwort; мудромѣ и праведно-
мѣ Судіи доста ѣ то єдно али єдро, кадъ ста-
не па гледи мою у томе наметнутомѣ

ми послованя кругу конечну недѣятельность и пассивитетъ.“ —

Тако самъ ето писао явно у Будиму, посредъ террористическога господареня Мадьярскога!! у непосредственномъ сосѣдству, и тако ретѣи раме узъ раме съ разяреннымъ Кошутомъ!!! Да како; има Мученика и Юнака и у томе смыслу! — Па силанъ доказъ, колико е мучно и опасности пуно было станѣ то мое, може дати и ово Просвѣщеня Міністра писмо: „— — — совершенномъ Кралѣвскомъ Власть у — — не могу друго очекивати, но да тѣ Ваше Высокодостоинство Правленіе Цркве „снажномъ Прокламаціомъ“ започети. — Ваше Высокод. добыло е тымъ сгоду „Нѣговоме Величеству и Держави вѣрну и валяну услугу чинити.“ Изясненіе Ваше исчекуемъ.

У Будиму 3^{га} Августа 1848.

Баронъ Іосифъ Етвешъ с. р.

Е л' да е страшна мука то, праведный Читателю! Па да самъ я у онима ужасно сбунѣннымима обстоятелствама посклизнуо и учиніо тако, као што ми се Именемъ Самога Цара заповѣдало, не бы ли и онда упрацѣплѣннаго пре сажалити и извинити, неголи осудити валяло?! Па да самъ и Прокламацію саму, кою бы ми безъ сумнѣ сами Мадьари диктірали были, издао, заръ се не бы и онда правдолюбивыхъ душа Сербскихъ нашло, кое бы рекле: „Нужда за-

конъ мѣня.“ — А кад' при свой толикой положая мога страхоти и опетъ бѣше „благодѣть Божіа со мною“ I. Кор. XV, 10. те се могохъ изъ найоспасніихъ вигова исплести; зашто ми се по правди не бы ретѣи хтѣло: „Добрыи рабѣ и вѣрныи, вѣренѣ выѣзъ їси, вниди въ радостѣ!“ Матѣ. XXV, 38.

Тако ѿ; у непрестанномѣ страху и трепету сбогъ нехатаня за те ужасне заповѣсти очевидно налазетѣсе, не само да нисамъ заповѣденну ми „снажну Прокламацію“ на Народъ издао, него самъ іоште, премда у челюстима Мадѣара выше мертавъ него живѣ, ѿднако заостао као укоченѣ, цѣло повѣренѣ на помотъ съ Неба полагаютьи и на — време, кое свакомѣ злу съ терпѣніемъ сносимомѣ лѣка доноси. — — Али не; ипакъ самъ нѣшто радіо, а то ѿ:

1) Вершачкомѣ Епископу писао самъ овако:

„Въ какѣмъ лютамъ и то ѿ дне на день гѣршамъ замѣшательства Церковь наша свѣтла въ сихъ краехъ въ вѣрнамъ сіа времена приводимою вывати не престаеѣ, кромѣ прочихъ оубѣ нерѣдкихъ слѣчаевъ и ѿзъ приключеннагѣ здѣ подъ ./ въ преписи писаніа съ неѣписанною печалію оубѣраемѣ!“

Писецъ тогѣ писаніа Іерей и Намѣстникъ Мѣханаъ Фрішканаъ видетѣ оубѣ крайнѣ простѣ и неѣзображенѣ быти человекъ, но въ простотѣ ѿгѣ никакѣже равнодѣшествовати можно, поеликѣ, ѿще и по скѣдоумію, всѣчески не-

подобающа, неприлична, непристойна и даже противна дѣтѣ.

Препорѣчаю оубо и молю излиха Ваше В. Пр. съ Вашеѣ страны, ѡволокшесѣ въ бронѣ любви къ сохраненію твердомѣ и непоколебимомѣ прописей нашихъ Церковныхъ, бдительнѣйше пещисѣ, да ѡпаснѣйше, колико ни въ ратнаѣ сіѣ времена возможно ѣсть, держимъ преданіѣ с. с. Оцецъ неповрежденными. Сіѣ вообще препорѣчаю молю, а нарочитѣ и иманно за нынѣ тоѣ, да поманѣтаго Іереѣ и Намѣстника **Міхѣила Фрішкана** за сотворенное имъ покѣшеніѣ тоѣ, ѣже сирѣчь и ма мое на ѣктеніѣхъ въ церкви возносити“ изѡбличити немимѣпѣстите благоволителѣ. Въ прочемъ и пр.

Въ Гомборѣ 18^{го} Дек. 1848.

Вашегѣ В. Пр.

покорнѣйшій слѣга

Платѣнъ Іѡаннацковичъ с. р.
Епископъ.

Да се болѣ стварь разумѣ, приложитѣу ево и писмо тога Свештенника:

Ваше Высокопреосвященство!

Са овимъ всепокорнѣйше доставлямъ, да самъ на повелѣніѣ Кралѣвскогѣ Комесара Г. Савве Вуковичѣа таково урежденіѣ у Протопресвѣтерату вел. Бечкеречкомъ посредствомъ могѣ Ціркулара учиніѣ, да се у место Темишварскогѣ Г. Епископа **Пантелеімона Живковичѣ** до далѣгѣ урежденія име Вашегѣ Высокопр. у церкви чрезъ Священство предѣ именованогѣ Протопре-

свѣтерата на свои мѣстима споминѣ. Съ глубоч. и т. д.

Во великомъ Торцѣ 26^{га} Ноем. 1848.

Вашегъ Высокопр.

нижайшій рабъ

Міхailъ Фрішканъ с. р.

Парохъ и Намѣстникъ.

Ето ту є положительна заповѣсть Мадьярска, и я противу нѣ наредбу чинимъ! Дыше ли у писму томе моме духъ „похищеніа верховныхъ Церковныхъ Власти?“ као што „Патріаршеско Писмо“ говори, или сасвымъ напротивъ томе духъ правый смиренія „ѡ нѣмже живѣтъ наша с. Церковь, движѣтся ѡ ѣсть?“ Дѣян. XXV, 28. — Дыше ли у писму томе моме духъ „ѡцѣпленіа ѡ Церкви“, или сасвымъ напротивъ томе духъ найтѣшнѣга єдинства „неповѣждаѣмъ вывѣдѣи ѡ сла, но повѣждаѣи влагѣмъ слабе?“ Рим. XII, 21. — Стварь сама за се ту говори, и мене у видилу свѣтлости предлага, а не у наличію таме, као што се „Богонергѣсно Писмо“ доказати всуе труди, и „винны ѡщѣтъ, хотѣи ѡлѣдѣитисѣ ѡ дрѣвѣмъ.“ Притч. Гол. XVIII, 1.

2) У Сомбору 26^{га} Ноем. 1848 додѣе ми заповѣсть изъ Будима отъ 18^{га} Ноем. те исте године, да ю безъ свакога и найманѣга отлаганя извершимъ. Но я самъ ипакъ оклѣвао и затезаосе, доклѣгодъ у Новомъ-Саду Мадьярскій Коммиссаръ Мартинъ Хацель ніе по своме опетъ у истоме предмету добывенномѣ налогу управо ме натѣрао, комѣ самъ и

письмо мое у руке предати морао, да га онъ самъ у Вершацъ отправн. Ево како в и то мое письмо отъ рѣчи до рѣчи гласило:

„На позывъ Правительственнаго Коммиссара Г. Главы Вдовичъ, въ томъ смыслѣ Вашемъ ВПр. подъ 18^{мъ} Ноем. по нов. данный, еже и въ сосѣднѣй Вамъ Діецезѣ Темншварской такжде Архипастырски старатися, сотворенное Вами подъ 21^{мъ} Ноем. изъясненіе, егда ѣ въ тѣсномъ смыслѣ вземаемъ, мѣста всако не имѣаше по томъ, что въпоминаемыя, но ненаведенныя, въ Васъ въ немъ Церковныя прописи гласятъ въ Епископѣхъ своеволнѣ въ чужій предѣлъ преходящихъ, никакже обаче въ тѣхъ, кои, не по своей имъ воли, но Правительствомъ, нарочитымъ въстоательствомъ такъ требующимъ, повелѣваемы — надъ всѣми же симъ въ лютаа ратнаа времена — принѣдаются дѣлати такжеа.

ВПр. оубо Ваше — не могъ не исповѣдити — мудрѣе вы сотворили были, аще вы, примше гордопомандый позывъ, излишнихъ и тщетныхъ извѣтвъ не искали, тѣмъ точію оусѣгдѣающе порожденнаа замѣшательства, мене же поистиннѣ неподобающе въ крайнюю неприязнь не впаляли были.

Когда обаче сіе безъ предварительнаго со мною совѣщанія Вами Собою оуже сотвористе, и мене прамъ индѣ принѣдисте, во вопросное дѣло совѣщи; то Ваше ВПр. Вами оувидите, да ми никоимъ образомъ ино что дѣлати не встанетъ, развѣ полѣченный мною въ томже скорбномъ предметѣ Правительственный въ 30/18^{го} Но-

ЕМВ. С. Л. Ч. 6255/123 г. Налогъ здѣ подъ $\frac{1}{2}$ въ
преписи послати вѣдомости и оуправленіа ради.
Въ прочемъ и т. д.

Въ Новомъ-Гадѣ 8^{го} Дек. 1848.

Вашего ВПревосвѣщенства

покорнѣйшій слуга

Платонъ Янацковичъ с. р.

Епископъ.

Ваше Преосвѣщенство

Налази ли се и у овоме писму, премда
насилно, и готово брѣжїемъ, тако ретѣи, и
дрекѣлами, Лѣк. XXII, 52. отъ мене истергну-
томе, духъ „похищеніа верховныа власти и
ѿцѣпленіа ѿ єдинства церкви?“ као што се
подъ „Аналѣтикомъ“ овомъ находитъе-
се „Писмо“ гнѣвнымъ начиномъ изражава.
Али с. Писаніе говори совѣтуютьи: „Есѣкѣ
человѣкѣ да бѣдетъ кѣсенъ во гнѣвѣ. Гнѣвѣ во
правды не содѣловаетъ.“ Іак. I, 19 и 20. и
„бстрожростный везъ совѣта творитъ.“ Притч.
Гол. XIV, 17. — Не могу допустити, да бы
икой другій у томе заиста наймучнїему по-
ложая тако наочиглѣдъ разяренно подозрѣв-
ливыва Мадыарима яче плакати и ядиковати
за потрешеннымъ редомъ нашимъ Церков-
нымъ смѣо быо, као што самъ я ето и пис-
менно скорбію и рыдаю! Тко бы выше отъ
мене захтѣвао, тай бы показао или крат-
кость ума или каменнитость сердца свога!
Еда ли бы се то отъ мене слѣпо искати
могло, да лудо изгубимъ и оно мало тобожъ
свободе, тымъ пакъ іоште людѣе и найлу-
дѣе, што бы узъ то савъ Народъ нашъ

отъ Егре до Будима и отъ Будима до Нового - Сада цернѣ и горе прошао было безъ мене?! — — —

3) Избавіо самъ житарицу єдну, Архієпископскомъ рааномъ натоваренну, у цѣни, ако ми право рекоше, отъ 40000 фор. сребра, житарицу, кою су Мадьари нѣколико седмица у секвестру держали; са житарицомъ пакъ томъ освободіо самъ отъ кримінальнаго Суда скупа и Господара нѣнога Будаію Сербљина изъ Коморана.

4) Урадїо самъ, те Архієпископско иманѣ у Далю не разграбише Мадьари. А како? — Заповѣдено ми є было отъ Міністерства (као што орігінална писма, мною Нѣ гово-ме Блаженств у 28^{га} Априла 1849 у Земуну предата, свѣдоче) лично отити у Даль, да се предамною све отъ найманѣга до найветѣга попише, Инвентаріумъ да се мени у руке преда, а иманѣ све, Богъ зна, куда чрезъ Мадьаре отвуче. Мое опетъ нове неволѣ люте! — Да самъ лично у Даль отидемъ, Мадьари бы тай часъ свершили, што су наумили были, мени бы сирѣчь предали Инвентаріумъ, а раану и све мало и велико развукли. — Ако ли умѣсто себе мое Консісторіалне Присѣдателѣ, было изъ Будимске или было изъ Бачке Епархіе, у Даль пошальмъ; опетъ и тако догодило бы се то исто зло. — Али се нѣшто радити у томе мора; стали Мадьари, тако ретѣи, ногомъ за вратъ. У забуни и новольи той моіой превеликой смыслимъ, спасенія у вѣштомъ отлаганю тра-

жити, те пишемъ Протопресвітеру Вуковарскоме Петру Кузмановичъу и Пароху Дальскоме Кузману Миланковичъу, да у томе найнеповольніему послу мене заступе, а напредъ самъ емачно увѣренъ быю, да као Архідіецеζε Свештенницы нетъе смѣти дѣла се тога прихватити, а сретъа ратна може се медьутымъ преокренути. И добро самъ измѣрю; тако се и сбуде! Свештенницы тѣи морадоше наравно найпре у Карловце мою имъ данну поруку явити, и отуда праву заповѣсть чекати, а и томе такодье нѣшто времена требаше, Мадъари пакъ буду медьутымъ заиста сретъно изъ Даля прогнанни, те тако у Далю све отъ найманѣга до найветъега буде моіомъ обазрѣнностью сачуванно, спасенно. На свакій случай тымъ є много добыю Всевысочайшій Епаріумъ, кой и тако съ накнадама не може свуда ветъ да стачи. —

Ето та четыри дѣла єсу све, али башъ сасвымъ све, што самъ я учинію, учинити морао, да не буде у с. Церкви и у Народу ветъега зла, учинію, велимъ, строго слѣдуютъи непобѣдъенной моіой къ Церкви и Народу разумной любви, као „свѣтила-никъ, сіяющемъ въ тѣмнѣмъ мѣстѣ“ II. Петр. I, 29. и предъ очима держетъи Екклесіаста премудре рѣчи: „Всѣческаѧ добра во врѣмѧ своѣ.“ III, 11. — Има ли у томе дѣла моихъ четворку штогодъ зло? — Има? — „Свидѣтельствѣй ѡ злѣ!“ — Има ли штогодъ добра? — Све є добро? — „Что ма вѣши?“ Іѡан. XVIII, 23. —

„Бъ близайшемъ Синодѣ пер-
трактиранъ быти имѣшъ.“ Тако свершуе „Пис-
мо“ садъ подъ „Аналѣтикомъ“ находитъ-
се частицу свою.

Камо та неописанна сретѣа, да се пра-
ву Синодалное нїе ни изилазило на
пречацъ „Писмомъ“ овымъ! Синодъ тѣ,
као што намъ є вѣтъ познато, на пролѣтъ *)
торжествоватисе, и было намъ є то исто
познато пре зачатїа вопроснога „Писма.“
Нїе ли дакле за 3—4 мѣсеца могло се на
миру безъ сваке а камо ли толике за цѣлу
с. Церкву нашу неугодности и управо бу-
не почекаати, да се Синодъ састане? И то
тымъ лагше бѣше почекаати, што се я у
слѣдству онога первого, на стр. 49^{ой} исписан-
нога, Патріаршескога Писма отъ 1^{га} Марта
1849 године у совершенномъ послушанїю
према Нѣговога Блаженства у Правле-
нїе Бачке Епархіе отнюдъ не мѣшамъ.
Али є моме често споменутомъ Алексан-
дру Ковачу замучно чекати, „смѣртъ Пра-
ведника!“ Да; нѣму є велика замука то, што
я разумъ вѣтъ єдаредъ не изгубимъ, те осло-
нѣнъ на Царєву Дїплому Правленїе Бачке
Епархіе противу Патріархове заповѣсти не
продужимъ. „Колико врэма съ тобою єсмь, и
не позналъ ма єси Іако Александрѣ!“ Іован. XIV, 9,—
А кромѣ тога юште ми є „Писмомъ“ тымъ
посве основанъ поводъ датъ, противу Лица

*) Сада, кадъ є ово вѣтъ напечатано было, продуженъ
є Синоду срокъ на 19^{ый} Маїа т. г.

Предсѣдетелѣва у Сѣноду томе по смыслу с. с. Канона праведно изятіе учинити. Мене у смотренію поведенія мога за истекше ово ратно време іоште до данась нитко никоме тужіо ніе, доли єданъ єдиты й само Нѣгово Блаженство, и то управо Высокоме Ц. Кр. Правленію. А осимъ тога и само такоде ово подь „Аналѣтикомъ“ „Писмо“ све саме тужбе у себи содержи. Цѣлымъ пакъ Свѣтомъ призната є та максіма, да єдно и то исто Лице не може быти скупа и Тужитель и Судія. Узъ ту свѣтску истину ево да видимо, шта и како о томе с. с. Канони бесѣде: Халкидонскога вселенскога IV. Собора Канонъ 17^м гласи: „Ѣще ктѣ ѡбвиженъ бѣдетъ ѡ своѣмъ Митрополіта, да сѣднѣтъ предъ великою ѡблѣстію.“ Карфагенскога Соб. Кан. 16^м за Судіе говори: „Ѣще не мѡгѣтъ быти ѡвліченни, ѡкѡ или по враждѣ, или по пристрастію, или нѣкимъ оутождѣніемъ прелщѣнни.“ Константинопольскога вселенскога II. Соб. Кан. 6^м вели: „Поелікѣ многіи, желѡюще привѣсти въ замѣшѣтельство и ниспровергнѣти церковное благочініе, измышлѡютъ на правослѡвнымъ Єпископы вѣны, не съ инымъ намѣреніемъ, но да бы точію помрачѣти добрую нхъ славу, и произвѣсти смѣтеніѡ въ мирномъ народѣ: тогѡ рѡди не безъ изслѣдованіѡ допѣщати приносѣти ѡбвинѣніѡ на Правители цѣркве. — Подобѣетъ всѣчески и совѣсти Єпископа быти свободною. — Ѣще же Єпископи соединѣнныхъ Єпархіѣ не въ силахъ бѣдѣтъ возстановѣти порядокъ, тогда да пристѣ-

пѣтъ ѡбвинители къ бѣлшемѣ Соборѣ Епископѣвъ великіа ѡбласти. Но не прежде мѡгѣтъ ѡни насто-
ѣти на своѣ ѡбвинѣніе, но писмѣннѣ поставивше
себѣ подѣ страхомѣ единагѡ наказаніа со ѡв-
винѣемымѣ, ѡще вы по производствѣ дѣла ѡка-
залиса клеветѣщими на Епископа.“ — Е глѣ; и
с. с. Канони диктіраю Клеветнику роепат ta-
lionis?! Бре и самѣ юште найстаріи Законо-
давацѣ Мѡѣсѣй дае казни той истой гласѣ
свой: „ѡще кто дастѣ порѡкъ на ближнаго сво-
его, сице воздастѣ ѣмѣ.“ Второз. XXIX, 9. —

Халкидонскаго всел. IV. Соб. Кан. 21^{ый}
овако заповѣда: „На Епископа не приимати до-
носа прѡстѣ: но предварительнѣ извѣдывати ѡв-
щественное ѡ немѣ мнѣніе.“

Сардікійскаго Соб. Кан. 3^{ий} содержи ово:
„ѡще Епископѣ возмнитѣ себѣ не неправое имѣ-
ти дѣло, да ѡ пакѣ возвѣновитѣса сѣдѣ чрезѣ
ближайшіа къ той ѡбласти Епископы.“ — Поста-
рашесе, глѣ, ето с. с. Отцы и за благодаріе
нарицанія отѣ пристрастнаго Суда на найбли-
жій незаузетый Сѣнодѣ = Appellata! — Кар-
фагенскаго Соб. Кан. 12^{ый} брой Судіе: „Епископа
да сѣдшають на сѣдѣ дванадцать Епископѣвъ.“
— Тай истый Соборѣ о томѣ истомѣ у по-
слѣднѣму Канону своемѣ овако повторява:
„ѡклеветѣемомѣ Епископѣ сѣдѣщихѣ Епископѣвъ
да не бѣдетѣ меньше дванадцатыхѣ Епископѣвъ.“

С. Кѣріалѣ Александрійскій пише До-
мну, Патріарху Антиохійскому, у правилу 1^{ое}
овако: Епископѣ сѣдитѣ предѣ Епископами кро-
мѣ тѣхѣ, ѡхѣ ѡнѣ не прииметѣ, ѡкѣ ѡмѣ по-
дозрѣваемыхѣ.

Магрентіе Епископъ самъ избира себи Епископе Судіе, и Соборъ Карѳагенскій признае ихъ Канонамъ своимъ 113^{ымъ}.

С. Кїпріанъ каже: „Правленіе Церкви ніе владанѣ Деспотізма нити господаренѣ, него Правленіе благодости и смиренности.“ И опетъ тайный Светитель вели: „Ни єдномѣ Епископу не може нѣговъ Митрополітъ или Патріархъ судити: нѣговъ є Судія у первой Инштанціи Сїнодъ, коме є непосредственно подчинѣнъ.“

Великій и многострадалный Аѳанасіе Александрійскій, Сїнодомъ, подъ Предсѣдательствомъ силнога Врага и Непріятеля свога Евсевіа Кессарійскога держаннымъ; оклеветанный и злобно осудьенный, съ успѣхомъ се тужію противу истога заузетога (befangen) Сїнода, те Григоріе, кой є медьутымъ на Епархію Александрійску истымъ Сїнодомъ поставлѣнъ быо, мораде опетъ Аѳанасіи уступить несправедно отету Епархію.

Подобно се и с. Іоаннъ! Златоустый на све стране тужію противу нанесенне себи Сїнодомъ обиде, а именце тужіосе Інокентіи, Западноме; Флавіану, Антиохійскоме; Іоанну, Іерусалимскоме; Евлогіи Азіійскоме; Θεодосіи, Скитополь Палестінскога; Агреліи, Карѳагенскоме; и прочіма многима Епископима. —

Толико засадъ нека буде доста, изъ кога се очиглѣдно видити може, колико и како

совершенно беспристрастіе се иште отъ Синодалныхъ Судіа. Ели пакъ и помысли-ти о беспристрастію оныхъ, кои су или у садашнѣму спорноме о Бачкой Епархіи вопро-су веть явни Тужители, или, спорну я бук у ту (Zanfarfel) „Бачку Епархію“ непре-станно и у глави и на сердцу подъ сваку цѣ-ну носети, по нерѣдкой слабости людской готови и веть одавна спремни противу мене рети: „Гей їсть Наслѣдникъ, прійдите — оу-держимъ достоѣніе їгѡ.“ Матѡ. XXI, 38! —

Благословенъ дакле буди прахъ и пепео с. с. Отаца нашихъ, кои на с. с. Соборима Богоугодно утвердише Чинъ Православне Іерархіе наше, тако премудро затворивши врата „зависти и рвенію, нестроенію и всакой злой вѣщи.“ Іак. II, 16. те тако „и врата ѡдова не ѡдолѣютъ їй.“ Матѡ. XIV, 18. а зато „пре-мудростъ їхъ повѣдатъ людіе, и похваля їхъ исповѣсть Цѣрковь.“ Гір. XLIV, 14. —

Богъ зна, хотѣе ли ми се кадгодъ веть выше дати сгода „їкѡ дніе наші лѣкѡви сѣтъ“ Ефес. V, 16. написати слѣдуютъ, зато нека га овдѣ: Соборне сирѣчь Каноне и Правила с. с. Отаца нужда є прека предавати по Кли-рікальнымъ нашимъ Школама, и веть є занста крайнѣ приспѣло време, повиноватисе у то-ме давнашымъ Всевысочайшима Заповѣ-стима. У Благоутробноме Решкріпту Декла-раторіуму отъ године 1779 у §. 21^{ме} стои: „— in conferendis Ecclesiasticis dignitatibus eorum, qui doctrina Juris Canonici — excellue- rint, potior ratio habenda est;“ т. є. у раздаваню

Церковныхъ достоинства нарочитіе валя при-
зрѣніе имати на оне, кои се буду отликова-
ли знанѣмъ Права Каноническога. — Безъ
сваке сумнѣ медьу Церковна достоинства
принадлеже и званія такодѣ Консісторіал-
ныхъ Судія и Окружныхъ Протопресвѣтера.
Да су овима познати с. с. Канони наши, не
бы се можда гдѣкога, и у тудынскимъ очі-
ма понижаваютьега насъ, за с. Церкву на-
шу соблазна догодило было, као што є н.
пр. насилно преко Пандура (не знашь, кое
є зазорніе, были ови наше Вѣре или тудѣ)
упорныхъ — по свой прилицы само зато
упорныхъ, што не познаю Церковныхъ сво-
ихъ Уредба — Консісторіалныхъ Ассессора
изъ торжественныхъ Сессіа! — Да како ли
су оно іоште ужасніи морали быти поводи
появленію онога, честь Архіереа нашихъ
предъашньихъ яко побіяютьега, у споме-
нутомъ Решкріпту §. 21^{га}, кой овако гла-
си: „*Archiepiscopo et Episcopis severe interdicimus, ne subordinatos sibi Sacerdotes verberibus aut compedibus castigare praesumant; enimvero haec non modo Sacerdotali dignitati derogant, sed reverentiae loco contemptum potius et despectum erga animarum Curatorem in plebe generant*; т. є.
Архієпископу и Епископима строго забраню-
емо, усудитисе казнити Свештенника удар-
цыма и у пута сапинянѣмъ; будутъи то не
само Свештенническу честь отузима, него
іоште умѣсто почитанія бесчестіе паче и
презрѣніе у Народу радѣа. — Кромѣ Благоу-
тробнога Решкріпта и выше є путій та Все-

сысочайша Заповѣсть повтораванна была, а именце у години 1822 Февруара 26^{га} подъ Ч. 5045 изашла є єдна, коя Отчески захтѣваше, да се предаванъ Церковнога Права у наши-ма Клирікалыма Училиштама веть єдаредъ заведе — па то се и до панась іоште не учини! И ово дана дваредъ насъ у томе и подобноме погледу укораваше Новине Београдске у 15 и 17^{ме} своѣ Брою! — —

Но много се удалисмо отъ нашего „Аналѣтике“ предмета; валя намъ се нанъ повратити веть. — Можда тѣе ми тко на све горе наведенне с. с. Каноне и с. с. Отаца узоре ретъи: „А како се съ тымъ слаже у Благоутробной Сѣстѣми Консісторіальной Сѣченія IV. послѣдній §. 15^{ый}? Ево дакле да видимо! Тай §. овако гласи: „*Si vero contingeret, Episcopum quempiam relate ad munus illius Episcopale lite conveniri, aut adversus Consistorium Dioecesanum in corpore querelam moveri, eotum querela in utroque casu immediate ad Archiepiscopum deferetur, hic porro pro ratione et gravitate negotii ex Archiepiscopali Dioecetano et Appellatorio Consistorio quatuor Assessores cum Notario sui Dioecetani Consistorii convocabit, cumque iis Sessiones celebrabit, qui quidem consessus Commissio Extraiudicialis vocabitur, eiusque muneris erit, Partem R. C. suo modo citare, partibusque sufficienter auditis modo et forma procedendi in Dioecetanis Consistoriis praescripta hic quoque observanda, etiam litem ipsam decidere salva ad Metropolitanum Apellatorium appellatione, et ad Supremum quoque Thronum*

Nostrum recursu, ea tamen cum cautela, ne scilicet Assessores, qui praeattactae Extraiudiciali Commissioni ex Appellatorio assidebunt, revisioni talismodi causarum intersint, quemadmodum et Praesidium Appellationis in huiusmodi casibus, non Archiepiscopus, verum Senior ex assidentibus Appellatorio Episcopis gesturus est.“ — Да то све сад' отъ рѣчи до рѣчи посербимо: „Ако бы се пакъ случило, да се Епископъ кой у призрѣнію званія свога Епископскога у парницу позове, или да се противу цѣлога Діецезалнога Консісторіума тужба подигне, онда да се у обадва случая тужба непосредственно Архіепископу предложи, и овай тѣе далѣ по свойству и важности дѣла сазвати изъ Архіепископскога Діецезалнога и Наричателнога Консісторіума четири Ассессора заедно са Бѣлжникомъ свога Діецезалнога Консісторіума, и съ нѣма Сосѣданія держати, кое тѣе Сосѣданіе до душе зватисе „Коммиссія изванредна Судейска, коя тѣе то имати званіе, да обтуженну страну своимъ начиномъ цитіра, и, кад' Стране довольно буде преслужала, онда да се и томъ такодѣе приликомъ по начину и форми за Діецезалне Консісторіуме прописанныма поступа па и сама парница пресуди, свободной будутъ Апеллати на Мітрополітскій Апеллаторіумъ и Рекурсу на Севысочайшій такодѣе Нашъ Оронъ, съ томъ обаче предосторожностью, да сирѣчь у пресматриваню таковыхъ парница не присутствую Ассессори, кои буду присѣдавали были у предреченной

изванредной Судейской Коммисіи, као што тѣ и Предсѣдательство такодѣ Парицанія у таковыма случаяма, не Архіепископъ, но Старій изъ присѣдающихъ Апеллаторіуму Епископа водити.“

При первомъ погледу могло бы се помыслити, да се Всевысочайша ова Уредба не судара са горе наведенными с. с. Канонима, но, кад' се зрѣло и добро разсуди, излази, да ніе тако, као што се чини. Тай тако названный „до душе изванредный Судъ“ текъ на то прописанъ быти видисе, не да управо Епископу суди, но да отъ Епископа обидьенными Епархіанима правицу изрече. Ово се тымъ лагше и емачніе и отуда такодѣ извести дае, што се такіи изванредный Судъ и цѣлога Консісторіума тиче, у коме є по Всевысочайшой Наредби у истой Сѣстемі Сѣч. III. §. 1^{не} свакій Діецезанъ Епископъ Предсѣдатель, пакъ се као таковой или самъ или съ цѣлымъ своимъ Консісторіумомъ на тай „до душе изванредный“ Судъ позыва, а безъ сваке сумнѣ никоимъ начиномъ у строгомъ смыслу достоинства свога Епископскаго, за кое му, као што смо и течаемъ такодѣ „Аналѣтике“ ове видити честье прилику имали, и с. с. Канони сасвымъ добри стое. Зато є у Благочестивой Русіи у томе призрѣнію много чистіи посао што се отношенія измедь Епископа и нѣговаго Консісторіума тиче; почемъ тамо Епископъ ніе обвезанъ онако радити, као што му є Консі-

сторіумъ заключію, и Консісторіумъ тамо
существуетъ текъ као Совѣтникъ Епископовъ
безъ подотговорнога терета. Съ те стра-
не то 6 зато добро, што се зна, кога треба
у случаю погрѣшке подъ отговоръ повутъи;
а не као што 6 кодъ насъ: овамо готово са-
мовластіе Епископа Предсѣдателя, онамо
пакъ, кад' до отговора додѣе, дай савъ Кон-
сісторіумъ на Судъ, као што ето вопроена
„до душе изванредна“ Коммиссія хо-
тье и заповѣда. — И као што се оваковый
Судъ, самомъ Всевысочайшомъ Уредбомъ,
коя га 6 и завела „изванреднымъ“ и то
„до душе“ као што сама вели, зове, тако
6 надѣвку своѣе досада и отговарао, т. 6.
тако 6 исто досада изванредно и бывао. А
можда ніе никад' ни было; я поне нигдѣ ни-
самъ читао, да бы кагдогъ отъ постанка
имена па до нанасъ торжествованъ было.

Нѣгово Блаженство намѣравао 6 у
Земуну Априла 1849 године оваковый „до
душе изванредный“ Судъ держати, но
позванный нанъ Ассессоръ Гд. Евгеніе,
Карлштадскій, не усхтѣ дотъи, пославшій
писменно, по свой прилицы сасвымъ осно-
ванно, извиненіе; те тако опетъ отъ Суда
тога „до душе изванреднога“ не буде
ништа — —

П и с м о :

„Еже обаче політическіа вины Вашея каса-
ется, нарочнѣ же что Ваше Превосвященство
и послѣ публікованіа всевысочайшаго Маніфе-

ста dd. 3 Октявріа т. л. въ тѣсномъ союзѣ съ Ребелліанты стоявше — оуслѣги ѿмъ творите, даже ѿ Насъ ѿ Народъ Гервскій съ ними мирити, ѿ тѣмъ ѿ вѣрности къ Всепресвѣтлѣйшемъ Домъ Австрійскомъ ѿвести, ѿ въ союзъ съ непріатели тогъ привести трѣднестса, пріемше ѿ Ребелліантскагъ Правленіа къ подкѣпленію многіа новцы, ѿноситеа къ пресѣжденію Політіческіа власти, Мы же токмъ ѿскреннмъ Вашемъ Превсвѣщенствѣ должны ѣсмы сообщити, что Вашимъ премаѣсторисанымъ ѿ весьма лицемѣрнымъ поведеніемъ ѿскреннѣю Вашѣ въ іавно показаномъ приватномъ Інтересѣ Вашемъ основаннѣю несомнителнѣю наклоностъ къ ребелліантскомъ Правленію скрѣти хотѣвше, оу Народѣ Нашегъ Благочестіа повѣреніе погѣбили ѣсте, іакъ весьма сомнѣваемса, да вы Ваше Превсвѣщенство ѿ въ коей нибѣдъ Епархіи съ ѡнымъ оуваженіемъ предстоати могли, кое въ Епископѣ взыскѣтса.

Во Вієннѣ дне 22. Ноемвріа 1849 *).

І ѿ с ѿ ф ѣ с. р.

Патріархъ.“

А н а л ѣ т і к а:

Колико рѣчій, толико отнюдъ незаслуженныхъ глубокихъ рана!!! — „По челоуѣкѣ сіа глаголю“ І. Кор. IX, 8. а за човечѣску стра-

*) Нека не помысли тво, да у заключенію тога Патріаршескога „Писма“ оскудѣва што; я самъ га найвѣрнѣе исписао, нити самъ іоте вдне дoметнуо, или отузео, или измѣніо.

ну с. Писаніе говори „Всѣмъ“ (и найневин-
 нія дакле) глава въ болѣзнь, и всѣмъ сѣрдце
 (и найяче дакле) въ печаль.“ Исх. I, 5. — По
 невинности, истини и правди пакъ тѣшимсе
 со Псалмопѣвцемъ: „Мнози скорбы правед-
 нымъ, и ѿ всѣхъ избавитъ ѿ Господь.“ XXXI, 10.
 „Въ тѣсномъ союзѣ съ Ребеліанты —!“ У
 цѣлой нашей Іерархіи по своей Аустрійской
 Держави Нѣгово Блаженство и я най-
 старіи смо по годинама живота; нетье — не
 може далеко быти, кадъ тѣмо Обоица предъ
 Престолъ правосудія Божія изати „ѣкѣ скор-
 бѣ ѣсть ѿложеніе тѣлесъ нашихъ“ II. Петр. I, 14. Но
 и дотѣ самъ неотпустно чести с. Церкви
 наше, чести Народа нашего Сербскаго,
 чести достоинства Епископскаго ду-
 жанъ, смиренномудренно позвати и молити
 Нѣгово Блаженство, да благоволи дока-
 зати тыхъ, сваку мѣру ужаса превазилазе-
 тыхъ, рѣчій! Дотѣ пакъ я ихъ све редомъ
 предъ Богомъ, Церквомъ, Царемъ и
 Народомъ за сушту неистину кажемъ, и по-
 све радо вѣруемъ, да, и твердо держимъ, да ѣ
 то „Писмо“ тако, као што ѣ мени у руке пре-
 дато, и као што самъ га я отъ рѣчи до рѣчи
 по частима овдѣ исписао, Нѣговоме Бла-
 женству моимъ неумореннымъ Алексан-
 дромъ Ковачемъ („на вѣрхъ коегѣ неправда
 снѣдетъ“ Псал. VII, 17) у лютой Нѣговога
 Блаженства болести *) подменуто за под-

*) Да ѣ Нѣгово Блаженство у лютой овой
 своіой дугой болести ванъ мотѣи за отправлянѣ

пись. Упрочему дѣла, коя самъ у лютоже-
стокоме процѣпу Мадьарскоме чинити мо-
гао и заиста починію, свѣдоче довольно,
да я ни у каквоме, а камо ли „у тѣсноме!“
съ Мадьарима союзу нисамъ быю, но, шта
выше, да съ нѣма ни найманѣ ни сѣмпа-
ѳізірао нисамъ. Лагко є ретѣи зло за човѣ-
комъ, али се валя сѣтъати и Соломоно-
ва слова: „Не впáдай въ тѣжеб скорѣю, да не
раскаѣшися послѣжды.“ Притч. XXV, 8.

„Насъ и Народъ Гервскій съ ними мирити.“
— Ово говоретѣи осланясе Нѣгово Бла-
женство на моя два писма, коя ево єдно за
другимъ:

Платонъ, Божіомъ милостью Право-
славный Епископъ Будимскій, Главномѣ От-
бору Сербскому Карловачкому отъ Господа
Бога радость и спасеніе! аминь **).

дѣла, то свѣдоче и све веть Новине Бечке. Та-
ко Державне Новине — Reichszeitung — овако о
томе говоре: „— so ist dies dem Krankheitszustan-
de zuzuschreiben, in welchem sich der Patriarch seit Längere-
m befindet, und der ihn hindert, den öffentlichen Ge-
schäften seine volle Aufmerksamkeit in jenem Maße zuzu-
wenden, wie wir dies bisher an ihm zu sehen gewohnt
waren.“ Число 29 године 1850. т. е. — — то се има
болести приписати, у коіой се Патріархъ отъ ду-
жега времена налази, и коя му не да, вниманіе свое
на явне послове у оной мѣри обратити, као што
смо то на нѣму досада видити вычни были.

**) Нѣгово Блаженство быю є онда у Инсбру-
ку, и не могу казати, или мало пре, или мало
касніє, или управо онда, кад' се тамо догодило

Славный Народный Сербскій Отборе,
 Господо Почитаема,
 Братъо Любима!

Кад' самъ данасъ совершавао Божественну Літургію, приносетъи Преблагоме Отцу Небесноме безкровну жертву о спасенію Предрагога ми Рода и Народа нашего Сербскога — суза ми є веселе благодарности изъ очію потекла, што ме є милость Божія сподобила управо на данашній данъ 60^{ту} живота мога годину навершити. Веселосузна благодарность та прене ми у души заєдно са на сердечніомъ жельомъ, забѣлжити тай родьеня мога 60^{ий} данъ дѣломъ коимъ Народополезнымъ. За мановеніе Духа светого благоговѣйно почитуемъ съ томъ жельомъ у тай истый махъ родьенну у мени мысао ту, да у ово будутьности судьбомъ переважно доба не може другога Народополезніега дѣла быти, доли договора съ Вама, Господо Почитаема и Братъо Любима! Приклоните ми дакле Родолубивого сердца Вашего уво, па судите, цѣните по благодарсудьеню Вашем' ово мое учтиво предложєніе:

Я самъ се отважію, Поглаварство, кое самъ у Церковноме Сѣченію при Правленію овдѣшнѣму умолѣнъ на себе пріимію, са-

премѣштеніе мое на Бачку Епархію. Еле зато самъ на Отборъ писао, врь Нѣгового Блаженства не бѣше онда у Карловцы.

свымъ нарочито зато оставити, што ме є
 єдинаць мой Сынъ, вратившійсе изъ Кар-
 ловаца, увѣрію, да є то нѣкоихъ отъ Васъ,
 а можда и свію Васъ желя. Съ овомъ вѣ-
 стью таки є умерло у мени дондашнѣ твердо
 увѣренѣ, да самъ съ тымъ Поглаварствомъ
 наишао быо на нѣиву, на коіой бы се дало
 много добра и ползе за Народъ нашъ чи-
 нити. И Правленію самъ веть устменно со-
 общію, да самъ заключію оставити званіе
 то тога ради, што самъ се достовѣрно из-
 вѣстію, да ми полюблѣнный Народъ мой
 обратну любовь свою, у коіой єдной само
 сретѣанъ я быти могу, сбогъ званія тога
 хотѣе да устегне и укине. Писменну Остав-
 ку до данасъ іоште нисамъ дао зато, єрбо
 ми єднако пришаптѣе душа моя, почекати
 съ томъ іоште кой данъ, єда ли тѣе ми се
 можда дати сгода, учинити пре верстну ка-
 кову услугу Народу своме. Ту сгodu тра-
 жимъ ево отъ и кодъ Васъ, Господо По-
 читаема и Братъо Любима!

Славный Отборе! у мучна и люта
 ова времена учините ме Посредственникомъ
 Вашимъ, было у содружеству съ Депу-
 таціомъ отредитисе имутьомъ, или было да
 самое дѣлати ми поуздано зажелите, бы-
 ло предъ Самымъ Нѣговымъ Величе-
 ствомъ Царемъ и Кралѣмъ нашимъ,
 или на Діети, сад' овдѣ у Пешти скуплѣн-
 ной, или кодъ Кралѣвскога Мѣстозаступни-
 ка и Правленія овдѣ у Будиму. Дайте ми,
 Господо и Братъо, удесъ тай, доказати,

да самъ н я, као и Вы, савъ савцытъ отъ све саме пречисте къ Народу Сербскоме любви сложенъ и саставлѣнъ! Не отбійте овога мога Сербстволюбивога предложенія; дайте ми и дайте Отборне, дайте ми, ако за добро надъете, поединце Свакій отъ Васъ желъ Ваше, пакъ тьете и Сви и Свакій тай часъ за свакомъ се увѣравати, да самъ валянъ, ревностанъ, огнѣвитъ, яко-станъ, кадаръ Посредсвенникъ!

За име Васъ Божіе молимъ, и собственнымъ Вашимъ Сербстволюбіемъ при-
клинѣмъ, не учините иначе!

Отдаваютьи Васъ све и Свакога отъ Васъ осебице Покрову Свевышнѣга, са Архіпастырскимъ благословомъ есамъ и пребывамъ. У Будиму на с. с. Петра и Павла лѣта Господнѣг' 1848.

Славноме Главноме Народномъ
Сербскомъ Отбору

на услуге найготови

Платонъ Аѳанацковичъ с. р.
Епископъ.

Славный Народе! я те за онай паръ у ономѣ положаю моме нисамъ умѣо, нисамъ могао больомъ, ветьомъ, свесердніомъ по-
слугомъ понудити, него што самъ ето съ пунымъ отваженіемъ учинію! Еда ли и ту лицемѣрія има, кое ми „Писмо“ безъ свакога основа прибацуе? Еда ли и ту союза съ Мадьярима има, у кой ме „Писмо“ „не ѡбвинѣ-
са“ Іwán. VII. 26. утискуе? Зашто се не узеде

та прилика, мене поне на пробу метнути, хотъу ли заиста дѣлима доказати, да ли самъ обистине отъ све саме пречисте къ Народу Сербскоме любви сложенъ и саставлѣнъ, као што ето писанныма рѣчима кажемъ? Или се вальда ткогодъ найчверстѣе держао онога „слѣвы моѣа ѿномъ не дамъ“ Исаіи XLII, 8. — па се побояо, да кой отломакъ те и мене се како не прилѣпи? — На ове вопросе ключъ треба тражити у оныма обстоятелствама, у којима су намъ се ствари наше Народне на Петровъ данъ године 1848 налазиле. — — Еле церно ето на бѣломе предъ очима намъ стои, да у цѣломе томе моме писму ни словца нити спомена нема о нѣкаквоме миру. А да видимо, како отговоръ на то мени миръ те миръ подметѣ. Ево отъ рѣчи до рѣчи и тога Отговора:

Преосвященнѣйшій Господине Епископе,

Брате во Христѣ Любезнѣйшій!

На поднесенну ddo. 29^{га} Іуніа т. г. Преосвященства Вашегъ услугу, у предмету покушенія мира између Мађара и Сербскогъ Народа, не пропуштамъ Братству Вашемъ благодарностъ за чисто усердіе изјавити, съ тымъ ничимъ манѣ примѣчаніемъ: да у ратнымъ обстоятелствама политика сама забранюе она покушенія чинити, коя при предвиђенной неуспѣшности могла бы само као толкователь собственне

наше слабости быти. Кад' бы Маѣари же-
лили искренно и достоинству Србскогъ На-
рода сообразно мирити се, они заиста не бы
пренебрегли по собственны ныювы законы
познату Главу Србскогъ Народа тога ради
непосредственно понудити: особито кадъ су
за Хорвате у истый тай путь пустили се. Ка-
ко пакъ ово за Србскій Народъ, и противъ
нарочитогъ у томъ смыслу предходившегъ
навѣштая, чинити пренебрегаваю, тымъ са-
мымъ противну свою волю показую, то всть
волю на рать, и угнѣтеніе православногъ
рода нашегъ на путу брани.

Колико є теготно ово искушеніе прови-
дѣнія Архіпастырскомъ сердцу момъ: толи-
ко упованіемъ на Вышнѣга возложенымъ тѣ-
шимъ се, да тѣе Нѣгова Десница родъ нашъ
у праведнымъ своимъ подвижима за оба дара
неба и землѣ — за свободу граѣанску и вѣ-
ру свою — закрилити и правду побѣдомъ
увѣнчати.

Ово увѣнчаніе отъ вышнѣ деснице из-
гледаючи, тѣшимо се меѣу тымъ и Вашомъ
ревносту и народа одушвленіемъ, коихъ
прво явно намъ є изъ писма Вашегъ, друго
изъ народныхъ дѣла.

Пріимите увѣреніе Наше преданности,
сѣ коіомъ єсмо

Вашегъ Преосвященства

У Карловцы 21^{га} Іуліа 1848. Ч. 4.

найобвезаніи слуга

Іосифъ Раяичъ с. р."

Друго мое писмо ево ово є:

Ваша Ексцелленція!

Нужда ми надлежи, таки спочетка препонизно молити, да бы изъ призрѣнія на мое положеніе милостиво опростити ми благоизволѣли, што іоштъ употребити морамъ стару прама Высокога Лица Вашега куртезію. — И тако садъ къ дѣлу: Благонаклонный Ваше Ексцелленціе подъ 21^{ымъ} Іуліа о г. Ч. 4. Отговоръ на изявлѣнну желю мою за благо и спасеніе Предрагога нашего Рода Сербскога у бурнымъ и опаснымъ обстоятелствама овима дае ми силу и свободу, опетъ приступити къ Вама, као Предстателю Народа нашего, са обновлѣннымъ желяма ради спокойства, сретье и благостоянія Народного.

Ваша Ексцелленція! отъ Егре до Будима и оттудъ до Новога-Сада изъ собственога искуства свудъ немиръ, беспокойство, страхъ, гоненіе, живота опасность и неизвѣстность будутьности медъу Вѣрными Православне Церкве наше познаемъ. О кадъ бы се опетъ безбѣдность утвердила, кадъ бы неизвѣстность престала, страхъ исчезнуо, и опасности удалилесе! То су тужни гласови и отзыви по свима отъ Новога-Сада горњима предѣлима и мѣстима. И кадъ те слушаемъ, кадъ бѣдно положеніе Народа нашего посмотримъ, онда ми се сердце у грудима отъ туге цѣпа.

Ваша Ексцелленція! при тужноме овоме положенію Народа нашего помислимо

нарочито на оне Вѣре и Народа нашего Сынове, кои се медъу вышебройныма Иновѣрцыма и Иноплеменницыма налазе: какова горка судьбина нѣма предстои, ако се о нѣма средствомъ благодатнога примиренія и успокоенія какво сгодно провидѣніе не учини. Нѣма ништа друго не предстои, него сад' гоненіе и презрѣніе, а послѣ погибель и грозна пропастъ: чему є сва прекодунавска страна изложена.

Я весма добро знамъ и чувствуемъ, колико є сад' веть, кад' є огорченіе измедъу нашего и Мадъарскога Народа до толикога степена узрастло, и кад' є медъусобна борба до особитога карактера развиласе, тяжело дѣло примиренія, гдѣ толика призрѣнія предъ очима держати треба; но опетъ мыслимъ, и твердо самъ увѣренъ, да мы, кои именемъ Хріста Спасителя миръ Народу проповѣдамо, да мы, велимъ, и према нашемъ Предрогоме Роду и према совѣсти найсветію дужность испуњавамо, кад' о миру и спокойству настоявамо.

Зато я, добро знаютьи, да Ваша Екцелленція и Сами такодѣ успокоеніе и достоинству Народа нашего сообразно примиреніе желите, за перву и найсветію дужность мою почитуемъ, умолити Вашу Екцелленцію, да на тай конацъ одобрити изволите, да се тога ради на извѣстноме за то опредѣлитисе имутемъ мѣсту о найбільму и найсгодніему начину примиренія у саданѣмъ положенію и овима окрестностима

посовѣтуемо. Моя бы и зато та перва желанія была, лично съ Вашомъ Ексцелленціомъ састатисе, почемъ „нарочиша и найважнія“ сообшити имамъ; но ако Ваша Ексцелленція умѣсто Васъ другу кою Двоицу или Троицу на састанакъ тай са мною опунотуйте, као што тѣу и я, ако тако одобрити благоволите, у содружеству са Г. Г. Фелд-Маршалл-Лѣтнантомъ, Петроварадинскимъ Коммандірендеромъ, Благоевичемъ, и Мартіномъ Хацелъ, ономадне умѣсто натрагъ отзваннога Беетіе поставшимъ Коміссаромъ на договоръ тай дотѣи — я тѣу и съ нѣима, као Лицезаступительима Вашима сасвымъ чистосердечно „по внушенію найчистіега Родюбія“ совѣтоватисе и договарати.

Молимъ препонизно, имайте Ваша Ексцелленція милость отговорити ми на ово писмо што пре быти узможе. — У прочемъ милостивой благонаклоности врученъ, са глубокимъ высокопочитаніемъ пребывамъ

Ваше Ексцелленціе
У Новом-Саду 7^{га} Дек. 1848.

покорнѣйшій слуга
Платонъ Аѳанацковичъ с. р.
Епископъ.

Не могу да пре, него што у расчленыванѣ овога мога писма ступимъ, не кажемъ, како се воистину дивити морамъ, да Нѣго-

во Блаженство не благоволѣва признати дипломатичность (или, ако тко тако волѣ: майсторисанѣ) стѣла мога у истоме писму! — — Двѣ крайниѣ части єсу права писму єзгра, а третѣя му єсть одѣтѣя, безъ кое у наготи своіой не бы могло, не бы смѣло ни послато быти преко Мадѣара, а другога пута и начина отнюдѣ не бѣше. У почетку или первой писма части кажемъ, како бы радо рѣчь „Ексцелленція“ замѣнуо съ пристоешьомъ титуломъ „Блаженство;“ слѣдовательно изсредъ Мадѣара признаемъ свога Патріарха! Дае ли се то карати? Нѣгово Блаженство Самъ добро, и, осимъ єднога мене, найболѣ зна, да є писмо то мое преко Мадѣарскога Коммиссара и преко Мадѣарскога Коммандірендера у Карловце експедіранно быти морало; а што Нѣгово Блаженство можда не зна, то тѣу садъ ево я, премда се и само по себи помислити дае, предъ читавымъ Свѣтомъ казати: Пре, него што самъ писмо то запечатію, морао самъ съ Коммиссаромъ Хацломъ къ болестномѣ Благоевичѣу Коммандірендеру у Градѣ лично га отнети, тамо прочитати, протолковати, пакъ онда текъ запечатити и предати имъ, да га експедіраю. На перву писма часть снебыше Обоица рамены, као можъ протѣи или поднети; у среднѣой захтѣваше много выше и яснѣе; у накрайнѣой ми зной натераше, да имъ чисто протолкуемъ, шта су и каква су то та нарочита и найважнѣя?“ Душманину али неда,

не смѣ Родолубіе толковати, као што в Нѣговоме Блаженству сообщити наумило, да смо се сретѣомъ састали были, и као што сад' ево тѣу цѣломе Народу да кажемъ: Године 1848 Ноемвриа 19^{га} имао самъ се кренути изъ Будима у Новый-Садъ. Еданъ данъ пре зовне ме Кошутъ къ себи, гдѣ самъ и Мадарасса застао, и ту ми обоица говорише, да понесемъ Беетіи Коммиссару нѣке новце. Отговарао самъ се свакояко, да ме отъ тога поштеде, ерѣ я у ова мутна времена у путованю доста и сувыше бриге имамъ, самъ себе чувати, да зла и опасности не допаднемъ, а камо ли іошть покрай тога на новце, не знамъ чіе, пазити, да се не украду, изгубе, отму! Али ми не помогоше сви изговори тїи мои. Послаше ми се новцы запечатѣнни у кутѣу. Мое муке и неволѣ! Кошуту и Мадарассу новце натрагъ послати, значило бы найманѣ свободу рїскїрати, а узѣ то и све около мене Епархіане мое у найопаснїи зазорѣ бацѣти. Кошуту и Мадарассу новце натрагъ послати, значило бы дѣломъ имъ совѣтовати, да ихъ по сігурномѣ свомѣ Човѣку, а не по мени, пошало, ако желе, да имъ новцы благовременно Беетїи у руке отиду, и да оваї наумлѣнно съ нѣима зло што пре соверши. — Што Богъ да! смыслимъ, я тѣу се свакояко старати, ако се икако буде дало, и новце Всевысочайшему Ераріуму сачувати, и бунтовничку тако намѣру осуетити. И Богъ ми буде у помотѣи! Я

не отидемъ управо у Новый-Садъ, него до-
дѣмъ до Сомбора, останемъ ту пуныхъ 17
дана, мыслѣти, нека мене Беетіа тражи,
я нѣга ле нетъу. На сретъу велику Беетіа
буде како башъ валя у то доба премѣштенъ
нѣкуда изъ Бачке, те я онда таки, како раз-
беремъ занъ, да ѿ ѿмачно отишао сасвымъ,
похитимъ у Новый-Садъ, и пишемъ оттуда
Нѣговоме Блаженству предпоставлѣн-
но писмо, у коме Га молимъ, да се саста-
немо, ѿрбо Му имамъ „нарочита и най-
важнія“ сообщити — та пакъ „нарочи-
та и найважнія“ ѿсу тѣи новцы и то мое
на доброе темелю основанно подозрѣванъ,
да тѣе новцы тѣи намѣнѣни быти на то,
како да се Братъа наша Юнацы изъ Кня-
жества Сербіе натрагъ преко Саве отисну.
И заиста се мало послѣ того догодило, да
су се они повратили кутъи своіой. Богъ зна;
можда догадъая того не бы было, да ѿ Нѣ-
гово Блаженство на писменну молбу мою
састаосе быо и разговоріо са мною. И ако
се онда заиста того догодило не бы было,
пакъ ако ѿ у слѣдству того догадъая нѣшто
злупатъенно, кое иначе не бы было — онда
я у невинности перемъ руке мое; съ мое
стране *dixi et salvavi animam*, т. ѿ. казао самъ,
и спасао душу! — —

Предпоставивши тако те две ѿзгре пи-
сма мога, сада се силазимъ на одѣтъу нѣ-
гову: на Іовіаде и Іереміаде мое о не-
сретъи горныхъ прекодунавскихъ Сербалѣ.
Заръ тужанъ ни плакати ніе свободно?!

Заръ у немиру мира ни пожелити ніе свободно?! па іоштъ мира онаковаго, о каковоме мое писмо говори, мира достоинству Народа нашего сообразнога! Та с. Церква наша и у време најлютѣга рата Богу се моли: „Міромъ Гóсподъ помóлимся“ — „ѡ міръ всѣмъ міра Гóсподъ помóлимся“ — „Міръ всѣмъ“ и. пр. и пр.

„Народъ ѡ вѣрности къ Всепресвѣтлѣйшему Дому Австрійскому ѡводити!“ Ахъ, ахъ, страшне рѣчи безъ свакога повода! — Да се тай Божи даръ нашао, кой бы кадаръ быо, заблудѣнне Мадьаре къ памети вратити, да се Кралою своме покоре и поклонне, та не бы ли онда цѣо Свѣтъ у гласъ повикао быо: То є правый Божій даръ, то є найвѣрній, то найзаслуженній Царевъ Подданикъ, кой на путь стаде страданю толикоме, кой загати буицу крве людске! Камо сретѣа, да самъ я могао само быти Божидаръ тай; увѣренъ самъ, да бы томе Державосвеполезноме труду моме и Самъ Нѣгово Блаженство хвалу и честь поклонію. Али я, што нисамъ могао учинити, то самъ изъ свега сердца и свомъ душою могао желити, и заиста самъ свагда желію мира; али самъ свагда притомъ знао и знамъ, да є оно само пожеланный миръ, кад' є Престолъ Цара мога у свестранноме миру и на миру. Зашто дакле подметати ми мысли души моіой тако мерзске и сасвымъ противне?! Я ихъ съ поносомъ лоіалнога оштутія мога отбіямъ отъ себе „spectans alio-

rum naufragia, ipse immobilis et exors periculi;“ т. е. другихъ у томе гледимъ ладьокрушеня, а самъ се не поводитъ, и есамъ ванъ опасности. Ambros. libr. II. de Abr. cap. 3. —

„Народъ отъ вѣрности къ Домъ Австрійскомъ ѿводити“ іоштъ едаредъ ето повторявамъ найгрозніе „Писма“ рѣчи, пакъ предъ васцѣлымъ исповѣдамъ Свѣтомъ, да е отъ свега, што самъ на найужасніе те рѣчи горе казао, и што іоште казати имамъ, заиста найслабіе ев' ово: Молимъсирѣчь Нѣгово Блаженство, да све рѣчите узме на трагъ! — А то тымъ лагше учинити може, што ихъ я не держимъ за Нѣгове, него Му ихъ е мой „оугрызай и снѣдай“ — Гал. V, 15. — Александръ Ковачъ као хулне измышльотине свое Болноме за подпись подметнуо „нскій вини хотай ѿлѣчитиса ѿ дръгѣвъ.“ Притч. Сол. XVIII, 1. — и коме е правацъ оно Латинско: „calumniare audacter, semper aliquid haerebit, т. е. оклеветавай само единаго, свагда се по нѣшто лѣпи. —

„Въ союзъ съ непријатели тогѣ привести трѣдистеса, приѣмше на той конецъ къ подкупленію многіа новцы.“ И те такодѣ све рѣчи отпозвати молимъ Нѣгово Блаженство, као рѣчи подметнуте Му Болноме за подпись Александромъ моимъ Ковачемъ „конѣбомъ, въ нѣмже ѣсть ѣдъ: и посрамѣтса ѣдъ ѣгѣ“ Іезек. XXIV, 6 и 12.

„Ѿносѣтса къ пресмотренію и пресѣжденію Політическіа власти“ тако „Писмомъ“ съ

претнѣомъ и плашенѣмъ „страшно и жестоко повѣдася.“ **Исаіи XXI, 2.**

Нитко се о томе ни сумняо ніе, па да є топервѣ казати и тако поиздалека претити му и страшити га требало. Ужасна такѡва дѣла наравно спадаю на Політіческу Власть, да ихъ она пресматра и пресудѣуе. Я съ мое стране не бы ихъ никада ни споменуо, него бы само гледао свога посла, и пустіо, нека „свакій чисти испредъ свое кутѣе“ што 'но вели проста пословица. У колико подобне ствари дотично пристоє Церковной Власти, то є сасвымъ другій вопросъ, кой намъ верстни Князеви Церковни Хрістоугодно рѣшише на стр. 25^{ой} и 26^{ой} „Аналѣтике“ ове.

Прімасъ є управо сад', кад' я ово пишемъ, опетъ овдѣ, и найприлѣжніе настои, да троицы своихъ, веть осудѣенныхъ, Епископа, коликогодъ може, олагша и помогне. И заиста є доста „возмогла молитва праведнаго поспѣшествѣема.“ **Іакѡв. V, 16.** А пре, него што є амо отъ кутѣе пошао, растурию є ову на цѣло Свештенство по Мадьарской за ово покаянїя време добродошлу лѣкарїю, Отческу и заиста Пастырску:

„Любезна Брашѡ и Сынови у Хрісту!“

Данась смо сузе проливали у преддворїю Церкви предъ Олтаремъ съ Іоилѣмъ воцїютьи: Прости, Господи, прости Народу Твоме, кой Те є оставїо, бесполезне и суетне желѣ имао, противу Неба викао, зле рѣчи го-

ворію, и сама бесчинія на бесчинія гомилао, те му се злоба све вышше пеняше, докъ се казни не появише, и онъ казнѣнъ мудріи не постаде; кой, премда благодѣянїяма обасуть, не хтѣде стазу невалялства оставити. Медьутымъ у найближу тѣе Недѣлю нама, Слугама Олтара, великій Апостолъ вопити: И за Васъ такодѣ приспѣо є саде данъ спасенїя. Не дайте дакле никоме повода къ соблазну, да званїе Ваше у поштиваню пребуде; напротивъ владайтесь, као што се Слугама Бога пристои, тако у званїю Вашему, да га Богобоязливо и точно испуњавате, моletьсе Богу и размышляваютьи, постетьи и чувственность побѣдуютъи, не у претворноме но у сердечно правоме човѣколюбїю, кое є вышше сваке чувственности. Кажите, Любими, може ли се медьу Вама и єданъ само натьи, кой не бы Апостолской овой рѣчи радо и вольно отворїо уши свое, кой не бы чувство, у найновїему времену овоме изхладьенно, оставїо, кой не бы похитїо примиритсе съ Богомъ, Церквомъ и Хрістіански вѣрнымъ Народомъ? — Дани су туге, истина, протекли, у коима се безбожность у самыма Церквама посѣя; они, коима є кодъ Олтара стаяти, отступише натрагъ, и отъ Хрістовыхъ Войвода постадоше Водье Народа развалюютьега сву власть жезломъ и мачемъ, па проповѣдаше са светыхъ мѣста заблудьенъ и безумїе, те постадоше Отпадницы, отбацывши отъ себе чести достойне знаке Клирікалнога смиренїя. Исте-

кли су тїи за Церкву найжалостнїи дани, но остаю дубоко у памети свима Богобоязливима и вѣрными Синови́ма, доклѣ сами не во́піемо: Нашъ єсть грѣхъ — нашъ найвѣтѣй то бѣше грѣхъ! Зато управлямъ рѣчи мое на Васъ! Сердце се мое, Любими, разширило, да Васъ Отчески позовемъ, да се у ове постне дане на главномѣ мѣсту Окружія Вашихъ скупите, и са благоговѣйными молитвами наочиглѣдъ Народу причастникама сотворите светыхъ тайнѣй поканянїя и исповѣсти.

Благій Боже! колику тѣе радость имати Ангели на небу, колику тѣе суза изъ очію Вѣрныхъ се пролити при томѣ душевномѣ утѣшенію, кадъ се види, како Духовни Лѣкари сами себе лѣче, да у лѣченю другихъ сретнїи могу быти. Драга Братъо! чимъ точнїе Вы духомъ смиренїя дѣло то совершите, тымъ тѣе вѣтѣа утѣха Ваша быти, тымъ тѣе чистїе исчезнути ляга съ Чина нашего. То стои, сви смо мы, єданъ выше, другїй манѣ, согрѣшили. Зато да скорбимо сви, и да се добровольно каємо, како бы се по милости Божїей помирили са светомъ Матеромъ Церквомъ, коя є надъ Первородными своима горко плакала. Іисусе Хрісте! пружи Десницу Твою пропадаютьима, но отъ сердца избавитисе хотѣтьима, да послѣ кораблѣкрушенїя изъ волнѣй бурнога времена у пристаниште спасенїя допрети узожемо.

У Острогону на пепеляву Среду 1850.

Іоаннъ, Архієпископъ.

То се воистину не само не да ни съ ед-
 не стране карати, него напротивъ мора га
 и свакій, коме се и не бы хтѣло, са сваке
 стране по души благосиляти. Доклѣ тѣ
 Сербльинъ чверсто стаяти на Овідіевоме
 укору: „video meliora proboque, deteriora se-
 quor;“ т. е. видимъ болѣ и одобрявамъ
 га, а горему слѣдуемъ! — И я самъ
 Свештенникъ, па опетъ искренно призна-
 емъ, да Чнну Свештенническоме не при-
 стои, у дѣла чисто свѣтска плестисе, а осо-
 бито у овакова, о каковыма є сад' овдѣ рѣчь.
 Я бы радо чинію изятіе то и у случаю извѣст-
 ности и саме башъ истине по похвалноме
 Нунціуса и Прімаса примѣру, а у слу-
 чаю магловите неизвѣстности и мрачне су-
 мнѣ свака тѣ быстра Свештенническа со-
 вѣсть исто изятіе изрѣкомъ одобрити. О
 ономе пакъ случаю нетъу ни да говоримъ,
 кад' плетенѣ то у свѣтска дѣла одной само
 клевети за атаръ бива. Клевета є честито-
 сти нарочито зато прекомѣрно опасна, што
 се претворити умѣ, да послуе у интересу
 онога Третьега, на чія врата съ томъ то-
 божъ намѣромъ гологлава Фаріссейски ку-
 ца! Клевети се весма, ахъ! често отвораю
 врата драговольно; у настоетельному пакъ вре-
 мену тымъ іоште драговольніе, што є ре-
 вностноме томе послу нѣноме управо сад'
 ора, кад' се сирѣчь послѣ ратныхъ облакова
 и громовныхъ стрѣла са свакомъ па найпослѣ
 по несретьной нужди и са найопасніомъ кле-
 вете свѣтьомъ мора да тражи: „тко є было

вѣра тко ли невѣра.“ И само серлянѣ зато клевети болѣ доликуе, него ли смиренію, што ово, као сироче каково, свою собствену неволю предлагае, а она добро пази, да сваку и найманю корысть свою забашури. Наглость клевете, наглости буице равна, никаковыма се крайницама опасати не да, и, не скидаютьи никада очію своихъ са нанишанѣнне жертве, свакій часакъ за вѣчность держи, доклѣгодъ іой жертва не падне, па зато у наймучніему нестерпѣню и медьутымъ такодь маневріра прибацыванѣмъ суштыхъ недѣла, да и тако човѣку мозакъ окрене! Божія душа клонисе, преговарати другоме претимъ начиномъ и сама неуредна му дѣла, а „страшилица мечтаній” Прем. Сол. XVII, 14. ни „намизаніемъ ока” Притч. Сол. VI, 13. камо ли ѣзыкомъ или даже писанѣмъ воистину никоме никада на очи бацѣти нетѣе. Душа Божія мысли: ако є „дѣло, изатѣитѣе на видѣло” као што насъ учи и сама съ улице Філозофіа = простонародна пословица; — ако ли є недѣло, то тѣе мечту такову сбрити време по Цицерону: „*opinionum commenta delet dies*” de nat. Deor. С. I. с. 2.

Али што се я толико бавимъ около подлости клевете? пита ме Читатель. — Я се нѣ заиста ни сѣтіо не бы, да се я нѣой тако яко омиліо нисамъ. Она мене нетѣе никако єдаредъ ветъ да пусти, и да ме се окане; него ме одавно чупа као трунъ себи изъ ока. Само тѣу єданъ отъ предѣшнихъ навести догадай: Тко се на Діети Мадьарской у годи-

нама 1843 и 1844 и послѣ у години 1847/8
 выше и болѣ трудію, отбити насертанѣ Ма-
 дьяра съ утицанѣмъ нѣиховымъ у управля-
 нѣ нашихъ Церковныхъ и Школскихъ дѣ-
 ла? тко за Конгрессе наше Народне и Сѣ-
 нодѣ Епископске ревностніе говорію? тко
 Календарь нашъ силніе бравію, него, сво-
 бодно ми натеранное буди ретѣи, него я?
 — Па іоштѣ се первоспоменута Діета ни
 распустила ніе; а тай истый заклетый и
 неуморенный мой Александръ Ковачъ
 затруби по Свѣту, те и Саву преброди гласъ:
 Платонъ Владыка на Діети в Мадьярской
 говорію: *„не шреба Сербльица у Мадьяр-
 ской Народнога Конгресса кодѣ Діетѣ Ма-
 дьярске! не шреба у єдномѣ Царствѣ два
 Календара, а нарочишо овако недосшашо-
 чанѣ єданѣ, као што є нашѣ старый!! —*
 Охъ! охъ! Братѣ Сербльи! „non sic itur ad
 astra“ вели Латинѣ, т. є. ніе то путѣ у
 рай! — И сретѣя велика, те ми Скорописцы
 Діетални схватише Бесѣде мое, па ихъ по-
 серблъїне старый Пріятель мой Гд. Дими-
 тріе Исаїйловичъ издаде на свѣтъ, као
 што є на стр. 45^{ой} подѣ звѣздицомъ спо-
 менуто. — Доста є вѣтъ о гадной клеве-
 ти говоренно; нѣтъу да позлѣдѣуемъ дуго
 старе ране, него да се повратимъ кѣ новы-
 ма као и тако правомѣ „Аналѣтике“ ове
 предмету.

Свакій разуманѣ, особито у званію и до-
 стоїнству стоеый, Мужъ мора да има у
 свако доба, а нарочито у мутно време унутра-

шньихъ размѣрица, метежа, покрета и самага рата свою собственну Політику, затворіо онъ ню безъ свакога у немиру томе соучастія самъ у себе и у свое груди, или ю дѣланѣмъ на видикъ изнео. Исповѣдамъ ево: и я самъ такодѣ мою за време овога сретньо окончаннога рата имао Політику, а та ми бѣше, бѣсте и до издысая мога остатѣе у мени као двѣ задатку живота мога полутине, као два обрата или пола, сирѣчь: *непоколебима ириверженносшь и вѣрносшь ирема Монарху моему и Всеиресвѣшлѣйшему Дому Аустрійскому, иа найшвердѣа любовь къ Народу моему и Вѣрозакону.*

Та вальда се за Бога признати мора мучный процѣпъ, у коме самъ я кодъ самага наковня Мадьарскога све до 30^{га} Іануара 1849 налазитисе и живити морао! „Внѣсѣдѣ врани, внѣтрѣдѣ болѣзни! II. Кор. VII, 5. — А шта ѣ склизавіе, него да Свѣтъ, признаваютьи съ ѣдне стране найопаснѣи мой положай тай, али съ друге опетъ не познаваютьи малочасъ разложенне Політике мое, да, велимъ, Свѣтъ за немогутность узме то право чудо: да самъ се я у найветьой той замуцы моіой ничимъ манѣ и опетъ вѣшто умѣо владати, те и вѣрность къ Цару и любовь къ Народу ни о длаку не замутихъ, пакъ покрай того и самъ себи главе не додохъ!! „Чѣдо выхъ многимъ.“ Псал. LXX, 7. а пре свакога моме Александрѣ Ковачу, о кога злоковарной ревности нѣгдѣ — заборавіо самъ гдѣ — напи-

санно стои: „*Sei so keusch wie Eis, so rein wie Schnee, entgehst doch der Verleumdung nicht*“ т. е. буди тако невиннъ као ледъ, тако чистъ као снѣгъ, отъ клевете се опетъ уклонити нетънешь.

Чудо то неудобопостижимо узеде „Писмо“ не за посао „ѡ Дѣстѣ Божіи“, но за посао „ѡ Беелъзевѣлѣ“ (Матѣ. XII, 28. 27.), и даде му надѣвакъ страханъ: „тѣсанъ союзъ съ Ревелліанты!“ — Мора да самъ быо „дрѣхъ ѡ слоѣси сѣмъ“ (Марк. X, 22.), кадъ тако мало рекохъ о покору томе на стр. 93 и 94^{ой}. Но пространноемъ сверху тога разговору и писаню време тѣе дотѣи другій путь. Засадъ само іоштъ ово: Союзъ съ киме или въ унутрашній само, или се и споля показуе значыма, рѣчима, дѣлима, или и свыма тыма укупно. У первомъ случаю Самъ Єданъ Сердцевѣдаць Богъ вѣсть Судія; а другомъ суде и Люди. Подадирати дакле то перво, значи, продерзливо се латѣати за право, Єдномъ само Богу пристоетъ, и навлачити на се онай Апостолскій укоръ: ты ктѣ єси, сздаѣи такѣваа? своимъ Господѣи стѣнтъ или пѣдетъ рабъ!“ Рѣмл. XIV, 4. Друго вѣсть и Людскій посао, кой управо зато „Писму“ посве немогутѣанъ бѣше, што никаковыхъ споляшныхъ знакова, рѣчій, дѣла стнюдъ не надѣе, па тога ради „по рѣнію противлѣетсѣ истинѣ, и повинѣетсѣ неправдѣ“ (Рѣмл. II, 8.), те се усуди прихватитисе посла, Божіему само Духу пристоетъега, Кой текъ Єданъ „испытѣетъ глѣбинъ Божіа.“ I. Кор. II, 10. —

„Бѣ тѣсноу союзѣ съ Ребелліанты! — Много, заиста много реченно, а ни найманимъ чимъ недоказанно, слѣдовательно самымъ на вѣтаръ пуштено!! Тако страшну стваръ у вѣтаръ ретѣи, па іоштѣ и написати усудитесе, ту безъ свакога прекословія треба много много продерзливости, коя прелази сваку обалу свою, и пада у границу —! Отъ 19^{га} Ноемврія 1848 до 30^{га} Іануара 1849 провео самъ у Сомбору, гдѣ є за то време вервила Мадьарска Войска. Никада ни еданъ отъ силныхъ Мадьарскихъ Оффіціра не прекорачи прага мога; а и я се съ мое стране совершенно клонихъ састатесе съ коимгодъ отъ нѣихъ. Первыхъ дана у Марту 1849 претому Мадьари опетъ Сомборъ, коіомъ приликомъ жито, зобъ и све друго мое отнесу; по кутѣама Градѣанскимъ ликъ мой стремглавъ исповѣшаю; у Новинама напечатаю, да самъ ихъ публічно у Церкви и Проповѣди изрѣкомъ назвао Царевымъ а Противницыма и правымъ Ребелліантима; и пр. и пр. — Има тѣсутьомъ оваковыхъ аподіктічныхъ бѣлега, кое тѣе добре быти за другій путь; а ово мало, сада реченно, веть є довольно за совершенно посрамленіе нездраве Логіке мога „Александра Ковача,“ кой се узалудъ тако живо упинѣ, натоварити ми „тѣсанъ (као да бы нетѣсанъ могао поднети) союзъ съ Ребелліанты,“ па и паметноме Свѣту свою злобомъ заслѣплѣнну вѣру ту силомъ наметнути! Я воистину яко сумнямъ, да бы се онъ опаке вѣре те свое отметнуо, па да самъ я

за мою вѣрность према Цару моме, и любовь према Сербству башь и погинуо у и отъ Мадъара??!!

Тко тьесе дакле дивити, што се и Нѣгово Блаженство исто тако съ прочима можда нѣкима у недоумѣваню горе споменутога чуда тога у Політики моіой, а поредъ тога іоштъ и на той невољи надѣе, около Себе еднако верзетьегасе човѣконенавистнога Тімона, Александра Ковача мога, совѣте, у жучь замаканне, слушати?! Да, да; неуморенноме томе Клеветнику моме споменуто чудо удесъ даде, ту и тако доста распространѣнну сумню у руву истине Нѣговоме Блаженству, у тай паръ опасно болноме, представити, и, кадъ правдомъ отнюдъ не могаше, то поне пукомъ измышльотиномъ на жао ми чинити съ намѣромъ, да, кадъ будемъ сазнао, како ме в Самъ Блаженнѣйшій Господинъ Патріархъ Ц. Кр. Правленію тужію, у жалость и печаль се погрузимъ по ономе: „сѣрдце мѣжа чѣвственнo печаль дѣши ѿгw.“ Притч. Сол. XIV, 10. Онъ, т. е. Александеръ Ковачъ мой, „во гнѣвѣ враждѣющій“ Псал. LIV, 4. знао в добро, да самъ я съ найчистіомъ совѣстью радостанъ овамо у Бечь дошао, те му в то сердечнымъ задаткомъ постало, наоблачити радость ту мою, таки съ очію ме на самоме прагу бацити у чудо, малодушіе, забуну, очаянѣ, да ме тако „внезапный и нечаянный страхъ найдетъ“ Прем. Сол. XVII, 14. — и „покрыетъ

тма,“ Псал. LIV, 6. „мнѣшій, ѣкѡ листъ дви-
жемъ вѣтромъ оубоюса.“ Іов. XIII, 24 25. —

Али отъ преданне бестемельне противу
мене тужбе те до „Воанергеснога Пи-
сма“ протече 28 дана, па и то мало вре-
мена учинисе Клеветнику дуго предуго че-
кати, да се веть вдаредъ стварь на пречаць
не пресудье — те зато наоштри и съ друге
стране тымъ „Писмомъ“ клевету свою, коя
му тако постаде „мечъ обоюдъ остръ изъ-
стрѣнъ исходай.“ Апок. I, 16.

Но суетанъ му гердный трудъ, будутъи
да „Царь, ненавидай неправды, во истинѣ сѣ-
дитъ, и пріѣтенъ ѣмъ слѣга разѣмный своимъ
благошбращеніемъ, и праведный оубѣгнетъ ѿ
клеветы лова!“ Притч. Сол. XXVIII, 16. XXIX,
14. XIV, 35. X, 8.

И заиста великодостойна хвала буди
Правдолюбію Ц. Кр. Правленія, кое
добро зна, да доста времена и обзирања
треба на путу траженя истине, клеветомъ
наруженне. Сретанъ е онай, коме и дотлѣ,
доклѣ се истина изъ вигова лажи не исплете
„Богъ даде со искѣшеніемъ извѣтіе, ѣкѡ воз-
моци ѣмъ понести“ I. Кор. X, 13. па га узъ то
іоштъ и С. А. Іакѡвъ тѣши: „Блаженъ мѣжъ,
ѣже претерпитъ искѣшеніе, занѣ пріиметъ вѣ-
нецъ, I, 12. и у Прав. своме 13^е С. Пётръ Але-
ксандрійскій: „Иже многъ нѣждъ и вѣдъ постра-
давши, таковѣи во исповѣдники вочтѣни вѣдѣтъ.“

Тако Богомъ оружанъ, и тыма Све-
тыма тѣшенъ и я се ево лѣпо на неподно-
симу скорбь Клеветника мога Александра

Ковача подъ правдолюбивомъ заштитомъ
Ц. Кр. Правленія налазимъ овдѣ у Бечу
отъ 6^{га} Септемвріа 1849. Ковачъ мой, сѣдѣ
клеветѣлъ ѣсть на брата своего, и на сына ма-
тере своей (Цѣркве) полагаѣлъ ѣсть совлазнѣ.
Псал. XLIX, 20 и единако и найприлѣжніе куе,
нити мысли, да се кадгодъ вѣтъ сустане и
кованя окане, премда види, да не може ни-
како сковати, што в наумію. А шта я радимъ?
Пустію самъ га, нека се труди, доклѣ на чели-
ку терпѣня мога и гвоздѣу невинности мое
бодлю жаоке свое не затупи сасвымъ, па му
презрѣлый и трулый плодъ съ високе вотъке
лаганя нѣгового самъ отъ себе отпадне, и
на атоме се раздрузга. Я то у извѣстности
чекамъ, само што при чеканю томе яко и
мучно чезнемъ за моимъ с. Олтаремъ, и
за Любимомъ Паствомъ моіомъ Духов-
номъ, и — истину валя ми и у томе такодѣе,
као и свагда и у свачему, искренно казати
— на неподносимоме будутъи трошку, ако
ми и естъ у призрѣнію овога Само Ц. Кр.
Правленіе ово дана великодушнымъ
начиномъ у помотъ притекло. Чезнемъ, ре-
кохъ, за с. Олтаремъ моимъ: Непонятномъ
нашомъ судбомъ и то намъ се догодити ето
мораде, да намъ на пресвѣтле ове Праздни-
ке Рождества Хрістова, Новога Лѣ-
та, Богоявленія и Срѣтенія у 6 (отъ
8 свега) Епархія не бѣше Архіерейскога
Богослуженія!!! — А како бы то пре-
нуждно было и благодатно пало на душевну
горко пострадавшаго Народа нашего нынѣ-

ву, и сладакъ пришло потребнога утѣшенія плодъ „ѡво оѡво сто, ѡво же шестдесѣтъ, ѡво же тридесѣтъ!“ Матѣ. XIII, 8. — —

„Пріємше многѣ новцы,“ говори „не ѡвинѣса“ слогъ „Писма.“ — Та какове и колике то, Богъ га видіо, многе новце?! Споменуте запечатѣнне новце, у силу ми натоваренный тереть за ме найтежій, чувао самъ отъ 18^{га} Ноемврія 1848 све доклѣ нисамъ амо у Бечъ 6^{га} Септемврія 1849 дошао, и онако исто нерушимо подъ Царскимъ — не Мадьарскимъ — печатомъ донео, па, никимъ на то непонудѣнъ, неопомѣнутъ, наравно дакле ни изнайдалъ ненатеранъ, вѣрнопоподданнички предао у Царску Кассу, и Квитту пріиміо. Заслуга є то, Клеветниче, умѣти посредъ найветѣе опасности спасти Царске новце, а іоштъ ветѣа и сѣйнія заслуга, осуетити злу намѣру, кою є Непріѣтель на очевидну Державе уобште и на Народа нашего осебице пагубу произвести желіо. Да си ты ту, Клеветниче, Держави и Народу учиніо услугу, послѣднѣ ове рѣчи перву букву ты бы слогомъ за одавно быо замѣнуо, па по свѣтопознатоме високоумію твоме и суети прионуо отличія тражити! — — Да самъ я уобште за новцыма, а именце за Мадьарскимѣ грамзіо, то бы се я као „Діотрѣфъ“ — III. Іѡан. I, 9. — каковый обезуміо быо, па по лудилу Мадьара давао платѣтисе отъ нѣихъ у смыслу Благоутробнога Решкріпта Деклараторіума §. 14^{га} на е., кое бы єдва дочекали

были Мадъари, а съ нѣма и мой Александръ Ковачъ, кой „якѡ левъ хѡдитъ, ѣскій поглоти.“ I. Петр. V, 8. Еле я ни оныма ни овоме не хтѣдохъ и не могохъ учинити те велике радости, крѣпко се держетьи за редъ, чинъ и уставъ с. наше Матере Церкви, и за непотресиму вѣрность мою према Все-пресвѣтлѣйшему Дому Аустрійскому.

Прибаченно ми „подкупленіе“ остае дакле сушта Клевета све дотлѣ — „ѡ нынѣ оубо и до вѣка“ — доклѣ се годъ не докаже. И ево я самъ позывлѣмъ цѣо Свѣтъ, нека ткогодъ устане, коме самъ я и проговоріо кадгодъ о гадноме томе „подкупленію“ а камо ли кога тымъ понудіо! — На продерзливо то „подкупленіа“ прибацыванѣ „возрыдайте, Людіе, ѡле! ѡле!!“ Іезек. XXX, 3.

Нѣгово Блаженство „искреннѡ“ ми сообштава, да є мое „поведеніе премайсторисано.“ — Я не могу утаити удивленіе мое простоме овоме посреде Славенскога слога изненада искреснувшему израженію! Мени се види, да є, по ономе Латінскомѣ „stylus est homo“ єдно то израженіе ветъ доволянъ издаица духа онога, коимъ є „Писмо“ саставлѣнно, да сирѣчь „покрыетъ множество неправдъ.“ Іакѡв. V, 20 и I. Іѡан. V, 17.

Майсторисати значи, колико я рѣчь ту разумѣмъ, имати намѣру какову, пакъ употребити къ достигнутъ те найудесніа средства. Тко сувыше лѣпо хотѣе да истера свой посао на край, пакъ єднако дѣлка, было рукомъ или паметьу, теше, засѣца, руби до-

тлѣ, докѣ не поквари, за тога се каже, да є премайсторисао. За кога се рече, да є сасвымъ лѣпо израдїо свой посао, о томе бы се могло казати, да є измайсторисао. Еле и майсторисати и измайсторисати и премайсторисати говори за другога само онай, кой не зна ясно, ни шта є управо майсторисао тай другїй, ни у чему є и како є измайсторисао или премайсторисао. — Мой є положай у Будиму и Пешти у процѣпу Мадьарскомє тако неволянъ быо и ужасанъ, да ми се заиста никакова тымъ не чини неправда, ако ми се рекне, да самъ много те много гдѣшто и майсторисати и измайсторисати морао; али премайсторисао сретѣомъ с. Церквие наше и Народа нашего, па зато сретѣомъ и моїомъ такодѣе, нисамъ, хвала Богу! башъ ништа.

Майсторисао самъ па и измайсторисао, те су мои мили Сомборцы великимъ броемъ отъ затвора и поносне смерти избавлѣнни.

Майсторисао самъ и измайсторисао, те се нѣколицына Бачкихъ Свештенника гаднога, смраднога и опаснога затвора освободила.

Майсторисао самъ и измайсторисао, да су у време коситбе и жетве поотимана Земљдѣлцыма Сербљима домостройна орудїа издавна и повратѣнна была.

А заръ и оно на стр. „Аналѣтике“ ове 80. и 81^{ой} подъ 4) нїе и по насъ Серблѣа и по Самъ Всевысочайшїй Ерарїумъ сретѣно майсторисанѣ мое?!

Майсторисао самъ и измайсторисао, учетъи Народъ, куда самъ годъ долазіо и пролазіо, да се неда никаковымъ обмане и намаме вѣтромъ поколебати у вѣрности према Цару своме — учетъи, рекохъ, а очима гледаютьи по свуда, да су медъу Сербске Служателѣ мое помѣшанни и прислушкиваютьи Мадъари, „назирающе ма *), да ѿмѣтѣ ма въ словесѣ **), и оулобѣтѣ нѣчто ѿ оустѣ моихъ, да на ма возглаголютѣ“ ***).

— Мука се та мора осѣтити, да се разумѣти може майсторисанѣ!

Майсторисао самъ и измайсторисао и пр. и пр. и пр.

Повторавамъ, у тѣшетъой ме свѣсти и совѣсти моіой повторавамъ: Хвала Господу Богу! да самъ толико добра измайсторисати умѣо, кадъ се ветъ майсторисати морало, а да ни у чему, отнюдъ ни у чему премайсторисао нисамъ; — иначе зло и наопако и по мене и по наше Люде!

Я самъ увѣренъ — а и свакій тѣе мудрый нашъ Родолоубацъ заиста єднога са мноу у томе увѣреня быти — да бы я онда премайсторисао быо, да самъ у немарности оставіо Народъ сасвымъ, па се по примѣру нѣке друге Сербске Братѣе уклонио на безбѣдно мѣсто, нека мени само ніе зла, а Народу, коме самъ помотѣи могао, како Богъ да! — Али самъ я добро знао Цер-

*) Мѣрк. III, 2. — **) Лѣк. XX, 20. —
 ***) Лѣк. XIII, 24. 25.

ковно запрештенъ ово: „Оставивый Стáдо не мóжетъ слáжити.“ **С. Пётръ Александрійскій.**

Та и Нѣгово Блаженство майсторисао ѿ, и те како и колико майсторисао и майсторисати морао, докъ нѣ, хвала Богу! измайсторисао **Народу Свое** найдрагоцѣннѣю давно пожеланн у **АВТОНОМІЮ**, за кое тѣ Му знати достойно благодарити вѣчита Сербска безатарна Історіа; „прóйдеть ѿмѧ **Ѹгw** во ѿстровы далѣче, ѿ въз пѣснѣхъ ѿ пареміахъ ѿ въз притчахъ ѿ въз сказаніихъ оудивѧтсѧ **Ѹмѧ** страннѣ!“ **Сіраx. XLVII, 18. 19.** —

Нѣгово Блаженство у Своемъ Опроштаю 20^{га} Іуліа 1849 печатаноме, и по свыма нашимъ Церквама найторжественнѣ съ Проповѣдалнице и Амвона читанноме, бесѣди на єдномъ мѣсту овако: „видетьи я на последку, да су Маѣари — — заслѣплѣни и опіени; — нисамъ се выше сумняти могао, кою часть, Царску ли и нашу народнѣю, или маѣарску пріимити, и кое се своимъ душомъ и сердцемъ прихватити треба.“ — Ето та „сумня“, докъ се нѣ преобразила у „отважность“, ништа друго нѣ, него „майсторисанѣ“, на кою да се приволѣ страну. — Слава Богу! я те сумнѣ никада осѣтіо нисамъ, него самъ отискона све єднако на Царску и Народну майсторисао страну, и по слаботыньи моихъ сила, а по пакленной моихъ обстоятелства муцы, доста самъ успѣшно майсторисао и

примайсторисао, али премайсторисао башъ нисамъ ништа! — —

Ніе ли и ово такодѣе заиста превелико майсторисанъ, кое тѣу изъ истога „Патріархова Опрошаня“ отъ рѣчи до рѣчи ево овдѣ преписати: „Вѣруй ми Народе милый! — а неимамъ узрока истину отъ Тебе затаити — да є ово (смерть Войводе Стефана) найужаснїи гласъ быо, кога самъ у животу момъ чуо. Я самъ одма духомъ моимъ проникао, да ѣе нове и страшнїе буре, страшнїя искушенїя него икада и на мене и на Тебе доѣи. Я самъ предвидію, да ѣе Г. Георгіе Стратимировићъ мою заповѣдь преступити, изъ Беча одма доле доѣи, и о томъ радити, да мене уклони, а себе Войводомъ начини. Ово безъ Твоє грдне штете, безъ Твоє пропасти быти небы могло; єрѣ бы те посао овай сѣ пута законости и у станѣ Ребелїе бацїю быо. — Желишѣ знати како? Ево како: за избрати Войводу морала бы се Скупштина, Саборѣ држати. Саборѣ уредный држати се ніе могао, єрѣ ни четврта часть Войводовине у нашимъ рукама ніе была, а кромѣ тога свака народна скупштина была є збогѣ ратнога станя одѣ озго забранѣна. Саборѣ дакле быо бы само частый, а не законитый. На Сабору томъ старало бы се за то, да веѣина гласова на С. падне. Царѣ нашѣ и нѣгово Министерство таковога и тако избранога Войводу нигда признао, ни потврдїю небы; єрѣ Войвода мора быти такїй човѣкъ, кога Царѣ кога Мини-

стерство као вѣрна, храбра, искрена зрѣла познае, коме може толикій Народъ толику войску и Градове у Войводовини с' мирномъ совѣсти повѣрити; Войвода мора бити човекъ у високомъ войничкомъ степену. — Садъ ми кажи Народу мой! были Нѣгово Величество Стратимировића, кои у никаквой административной струцы ни єднога дана служіо нѣ; кои ништа друго у войсци царской него Лайтнантъ и то само годину или двѣ дана было нѣ, пакъ и то давно оставіо, бы ли велимъ нашъ премилостивый Императоръ нѣга, као Србскога Войводу признати и потврдити могао? — Ты бы може бити захтевао; Царъ учинити не бы могао; Ты бы се противіо; Царъ бы Те за непослушна, за противника, за Ребелла прогласіо, пакъ бы Те као и Маѣара тукао; у наймекшемъ случаю Ты бы се съ Твоимъ изборомъ предъ цѣлымъ свѣтомъ осрамотіо. — Да е о томъ реченый Г. Стратимировићъ озбилски све до долазка Г. Бана радіо, свѣдочи нѣговъ противъ мое заповѣди одлазакъ изъ Земуну у Карловце, гди є главный одборъ у свою мрежу уловіо, на чело нѣгово себе поставіо, коммиссіе, ков су Нѣмце, Словаке и Чифуте по Бачкой у име Твое глобиле, изаслао; прокламаціе противъ мене по Народу простирао; по Бачкой тумарао, и у Жабаль неку скупштину свои повѣренника заказао. У нѣговомъ духу су наше Новине писале; мене, Твога Патріарха и Управителя и опуномоћеногъ Повѣренника, грдили и црниле. У томъ

духу позвани су были у Земунъ Румляни, Ирижани, Митровчани, Шиђани, и Панчевцы; изъ коихъ є овдѣ нека конференція састављена, коя ће надамномъ и Твоимъ правительствомъ быти; ово, и мене контролирати, и безъ кое саизволенія ништа не бы смѣли чинити. У овомъ духу састављена є она у Вѣстнику печатана и противъ твога Народе правительства управљена Адреса на свѣтлога Бана, кою овай у Земуну приимити не хотѣо, но коя му є преко Г. Павла Риђичкогъ приватно предана, но никаква вниманія удостоєна — — —

— — — увукли су се у главный одборъ некии говорљиви, и свое мнѣніе за найпаметніе држећи млади а и стари люди, кои су о єдномъ предмету по выше часова прели се — —. Опомени се, Народе мой, какви су лажни Апостоли и пророцы къ Теби долазили, шта су Ти проповѣдали, шта су Те учили, како су малу нашу войску покварили и превратили. Едни су хотѣли быти Войводе, други нѣови Генерали, Полковници, Маіори Капетани. Неки су радили за некога другога, неки за третьєга Войводу; да бы они нѣови Міністри, нѣови Савѣтницы, и високи чиновницы были. Вѣруй ми Народе милый! многи су на Твой рачунъ свою кесу пунили; нити су они Теби, ни Цару, ни Богу, већь мамони т. є. своіой кеси и свомъ трубуху служили. У Банату кваріо є и преврѣао Темипшваръ Нѣмце, Влахе и Мађаре; у Срему Храбовскій, Житвай и компанія нѣ-

ова Нѣмце, Шокце, Клименте, и Словаке; у Бачкой ови исти са Закомъ, Сенткиральомъ, Бѣтіомъ, и множествомъ Ново-Садски Сенатора, Нѣмаца и Чивута. Знашь Народе мой! врло добро, да су Намъ ови унутрашни злотвори выше него Маѣари шкодили, и мени выше посла и бриге задавали, него све остале наше потребе и неволѣ. — —

Рукавина Генералъ — Ты Боже знашь, шта намъ све ніе чинію. — — Тако му є Србинъ, Србскій Патріархъ и Србска Войводовина у носу! Явно по кафанама нѣгови офицери на Срблѣ вичу и насъ ребеллима називаю, и грозе се, да ће кадъ съ Маѣаромъ готови буду, по нами лупати. „На примѣръ Краля цео се светъ угледа. — Чуй Народе мой! да є Рукавина одвѣтакъ твой, да се є подъ Велебитомъ родію, да се є Владимировићъ звао, да и данасъ у Ерцеговини племе ово негда подъ Душаномъ славно существуетуе — но турски кланя! Суди га садъ како знашь, — и пр. и пр. и пр.

Дано у Земуну на празникъ Св. Иліе 20. Юліа 1849. године.

Горе поменутий мѣрно-смирный Патріархъ

Іосифъ, с. р.“

Узмимо добро на умъ тай Нѣговога Блаженства положай; ніе ли то права мука, изъ кое се сретньо исплести, треба и значи мудровати и, што 'но рѣчь, майсторисати. Qui dubitat, iam sapit, вели Латинъ, кое тѣе ми свободно быти овако посерби-

ти: Тко майсторише, тай мудруе; или: сумняти = мудровати = майсторисати. А и с. Писаніе тога се истога овима рѣчима свѣта: „Впадѣтъ попеченіе мѣждѣ смысленнѣ.“ Притч. Сол. XVII, 12.

Я бы изъ напоменутога „О прошта я“ іоушѣ тушта майсторисаня навести могао; али бы морао много писати! —

„Лицемѣрнымъ поведеніемъ.“ — И проти-ву овога израженія имао бы доста говорити; али му є предходивше „премайсторисано“ сваку силу и важность отело, те се съ нѣмѣ ту появи као жижакъ у подне, а „Писмо“ и со тымъ „оутѣ и оутолстѣ“ Іерем. V, 28. ербо се „Алексѣандрѣ Ковѣчѣ“ у злу сердцу прохтѣде писати „вса свѣдѣла, єдино противѣ єдинагѣ: и не творити ничтѣже скѣдно.“ Єіраѣх. XLII, 25. —

„Оу Народѣ повѣреніе погѣбили єсте.“ — Ово бы заиста было за мене єдна отѣ найветѣихѣ несретѣа! Но нетѣе ни то тако быти. Я по-не и за само ово такодѣе цѣло отѣ 19^{га} Ноем. 1848 до 27^{га} Августа 1849 време на најясніи начинѣ сасвымъ самъ противно прибацываню томе у пуной мѣри искусію по свыма мѣстима, куда самъ годѣ пролазію, и гдѣ самъ се годѣ бавію. И зато держимъ за мою нај-пріятнію дужность свеусердно благодарити свыма оныма неброенныма Сонародни-цыма моима, кои су ме посвуда онако лѣпо, драговольно и башѣ отѣ сердца дочекивали, гостили, посѣштавали, пратили, а благодарє-тѣи имѣ ево явно и унапредакъ се такодѣе

той истой мѣри любви нѣхове братски препоручуемъ. Благодарность ту и препоруку мою шалѣмъ и любимой Братъ и Сербльима преко Саве, мірскоме и монашескоме Свештенству, Началницыма, Капетанима, Тридесетничарима и свему осталоме Народу, кои су ме, отъ 7^{га} Іуліа до 27^{га} Аггуста 1849 у Кленку баветьегасе, изъ Шабачкога Окружія, изъ Мачве и т. д. не само повторно посѣщавали, него и дарима нагледали, и менни дарове те свое триредъ миліима чинили начиномъ правога Сербскога простодушія, коимъ су ми ихъ предавали. Звали су ме заиста чистосердечно и свойски, звали и толико путій молили, да имъ у Госте додѣемъ, али самъ я ратнога нашего времена ради самъ у себи „измайсторисао,” устегнути жельно тога сердце мое, и ту, кою едвачекамъ, радость мою, да и я кадгодъ ветъ едаредъ ногомъ на землю праве те Отачбине наше ступимъ, на друго сретѣніе, ако Богъ живота іоштъ даде, отложити време.— И понуду помоты отъ Отбора Румскога и Градѣанства Шабачкога у моима благодарныма грѣемъ грудима!—Мора се іоште и ово овдѣ споменути: Изъ Београда добыо самъ подъ 17^{мѣ} Аггуста 1849 овога содержая писмо: „Наручіо ми є Господинъ —, да Вамъ пишемъ и што скоріє и свойски отъ Нѣгове стране совѣтуемъ, да садъ іоштъ одма и безъ свакогъ одлаганя гледате и преко Ваши горњи Пріятеля подѣйствуєте,

и постарате се, да Вамъ се Бачка Епархія, на кою по Царскомъ наименованію пуно право имате, не укине по жельи себичны' неки' людій, кои съ туфомъ, а и обштомъ штетомъ оѣею приватне намере своє сотимъ да постигну! Радите, дѣлайте, докъ є іошъ време къ тому. То и Господинъ — —, и я, и сви Пріятельи Ваши усрдно желе и отъ Бога моле.“ —

Ово писмо ставлямъ овдѣ по нарочитоме почитанію моме према високоме Лицу, кое ми є благоизволѣло преко Третьега явити човѣко- и правдо-любивый совѣтъ тай. А да хотѣу пунити Листове ове подобныма писменныма любви доказима, кое у руку имамъ, настоетьє дѣло бы ми великомъ кнѣигомъ постало! —

Бѣоградско Писмо то, мени сбогъ најчистіега усердія свога заиста многоцѣнно и драго, вели: „да Вамъ се Бачка Епархія не укине;“ али ніє веть выше толика ягма о Бачку, колика є отпре была. Овдѣ се по Бечу пронесе гласъ, да Г. Епископъ Темишварскій отустає отъ траженя Бачке. О овоме истоме и Самъ Нѣгово Блаженство ономадне се овако изразіо: „Епископу Живковичѣу ніє сада ни накрай памеши, красну свою и найболѣу Епархію Темишварску мѣняши за поилчканну и изгорѣлу Бачку, коя є послѣ овога раша поштала найгоромъ и послѣдньомъ ошѣ свою другихъ нашихъ Дієцеза.“ — Сирота Бачко! „donec

eras felix, multos numerabas Amicos; tempora dum sunt tibi nubila, sola eris?" Ovid. т. 6. *до-кѣ си срьшна была, много ли си броила Любишеля; а саде, кад' ши се наоблачише времена, зарѣ нишко да те и не гледа?! — Али свой свога ни у коіой не оставля бѣди, и тымъ га съ ячимъ іоште соучастіемъ обима, чимъ му 6 несретѣа ветѣа. Томе се, Бачко мила, и ты отъ кога пре и 6мачніе надати имашь, него отъ свога родѣенно-га Сына „ѣже прѣщѣетъ тѣ, ѣкѣже Пастѣхъ Пастѣвъ свою, 6гда 6сть врѣмѣ 6влѣчно, мглаино и примрачно.“ Іезек. XXXIV, 12. — Гдѣ 6 корышолобіе? Вид. стр. 53 — 56.*

Но валя ми окончати 6ему: „оу Народѣ повѣреніе погѣбили 6сте,“ као што рече „Писмо.“ — Совершеннымъ Народа повѣренѣмъ нитко нека се не хвали; и што тко выше стои, тымъ се манѣ на то ослонити може. Човѣкъ, кога 6 неиспытанный Промысао Божій поставіо на мѣсто высоко, съ кога господарити може, али чистого и правого о себи у Народу мнѣнія сбогъ ласканя и подлости Людске чути не може, па іоште самъ, као властолюбивъ, за господаренѣмъ гине, притоме пакъ по несретѣи и своіой и тудьой іоштѣ 6 и злопамтило, напрасить, набусить и свое главе, кой „Уставу, а не коме Уставъ заповѣда“ (dominentur nobis regulae, non regulis dominemur.“ Conc. Bas.), тай човѣкъ не бы читавъ у мозгу быо, кад' бы се обштымъ повѣренѣмъ Людскимъ хваліо и разметао! — Я

съ мое стране отъ младости мое то держимъ правило: „Теже є мудро и любовно запоеѣдаши, него мудро и любовно цокоравашисе.“ — А друго ми є свагда было, а и сад' в живота правило: „Ни єданѣ заямѣ не носи сігурніє лихве, него што носи заямѣ цочишованя и любви.“ — Може ли пакъ безъ свакога повѣреня и любви у Народу бити „мѣжъ любѣвенѣ въ дрѣжѣ, и прилѣпивыйся паче брата“ Притч. Гол. XVIII, 25. — то оста-влямъ Людма благога сердца и добре душе на разсудьенѣ. — У прочему — да ме Го с по-динѣ Архієпископѣ на нѣколико текъ дана предъ Майску Скупштину изъ Карло-ваца у Будимѣ хитно вратио нїє съ тымъ на-логомъ, да кодъ Міністеріума настоимъ, како да по закону послѣднѣ Пожунске Дїете на предстоявшій Конгрессъ не додѣе выше Ро-мана неголи Сербаля — то бы и я имао быо найудеснію сгоду, како мою приверженность и чистоту любви према Народу и томъ такодѣ Скупштинѣ приликомъ посвѣдочити, тако обратно и самъ можда Народнога према мени повѣреня мѣр у искусити. Никад' пре-жалити и преболѣти нетѣу, што ми се тако украти сретѣа та, присутствовати и участво-вати на той історійски славной Серб-скога нашего „пакивѣтіа“ Скупштини! — — А напослѣдку буди и то споменуто, што 'но Русскій афорізамъ вели: „Ошчєго злословіє чернишѣ, по болъшей части, чес-ныхъ людей? А ошчєго червякѣ шочишѣ шолько сладкій илодѣ? — Самъ Пребла-

гій Хрістосъ Спаситель не слади намъ свеобште, и тако по себи немогутно, свію Людїй повѣренѣ безъ сваке сумнѣ зато, што се медьу свыма налази сігурно и не вая-
лыхъ; а тко се тьма допада, томе Сене-
ка ніе мыслію завидити, кад' є рекао: „*turba
argumentum pessimi*“ т. є. туштина доказуе
найгоре. Рѣчи Хріста Спасителя на
то ово су: „горе, єгда добръ рекѣтъ вѣмъ вси
человѣцы!“ *Лѣк. V, 26.*

„Изгѣбилисте оу Народѣ повѣреніе“ — Да;
такъ вели „*Писмо*“ а „*Аналѣшика*“ на то
се овако отзываетъ: „Гдѣ є любовь, тамо
и повѣреня; любовь пакѣ займомъ
любви щеченна найчверсше постои, ни-
ши се оно може лагко изгубиши, што се
као очи у глави чува! — — —“

И тако бы сада и „*Аналѣшика*“ ова, опро-
стившисе вопроснога „*Писма*“ могла пре-
стати, и незаузетога *Чишашеля* оставити,
да, саслушавши тако и єдну и другу страну,
беспристрастно мѣри, и, не обзирутьсе ни
тамо ни амо, ни увьсь ни унизь, да самъ
суди по *суишой истини* и *Божіой правди*.
— Али ми се чини, да чуемъ, гдѣ ме пра-
ведный *Чишашель* право запыткуе іоштъ и
о томе: „*Защо бы Нѣгово Блаженство на
свога Епископа шако силно гнѣвиося? шоме
мора быши каковѣ шаковѣ узрокѣ; єрѣ и
шако по с. Писанію само „посредѣ Братіи
Старѣйшина ѿхъ чѣстенъ!“ Сір. X, 24.*

На праведно то пытанѣ ево можда
удовольительнога отговора:

Кад' самъ у Септемрію 1849 године овамо у Бечъ дошао, да се Нѣговоме Величеству Цару **ФРАНЦУ ІОСИФУ І.** вѣрнопоподданнички поклонимъ; онда самъ пре свакога другога Нѣговоме Блаженству по дужности и високопочитанію на подворенѣ отишао. Томъ приликомъ буде ми повода смиренно упытати: „Откуда то неблаговоленѣ, кое я отъ нѣкога времена на Вашему Блаженству према мени скорбно примѣчавати морамъ? и отговоръ самъ получиліо: „*Я Вамъ никад' заборауиши не могу, што сше Вы приликомъ избранія мога за Архієпископа Вошізанше Ваше склонили, прешы на сшрану Епископа Живковича а не на мою!*“ —

То є едно; а друго є ево ово:

Сыновацъ Нѣговога Блаженства Г. Аудиторъ Раячичъ, кад' самъ га 10^{га} Априла 1849 у дружству съ Игумномъ Войловачкимъ Θεодосіємъ Цернянскимъ и Протпресвѣтеромъ Панчевачкимъ Константиномъ Андреевичьемъ у Панчеву посѣтіо, читао ми є пруликомъ — *horrendum dictu!* — посѣщенія тога мнома му учинѣннаго нѣке изводе изъ нѣкаквыхъ писама. Онъ до душе не каза онда, ни отъ кога су та писма ни на кога су; топервѣ сад', откако самъ овдѣ у Бечу, разабрао самъ, да су изводи тіи као изъ моихъ нѣкаквыхъ писама, Игумну Хоповскоме покойноме Іринейу Радичью отъ времена на време слатыхъ. — Іриней овай быо є, као што є цѣломе нашему, осо-

бито тамо доле, Свѣту познато, правый Калудерь и Свештенникъ, примѣръ, узоръ и огледало честитости Монашеске и Настоятельской. За нарочите рѣдке добродѣтели нѣгове я самъ таки, како самъ године 1829 ступію у Чинъ Монашескій, почео любити и почитовати тога за дивно чудо у свему найточніега Старца, и любію самъ и почитовао га постоянно све до смерти нѣгове случившесе 1848 лѣта. Стараць овай Гриней, „изволивый приметѣтисѣ въ домъ Бѣга паче, неже жити въ селѣніихъ грѣшничихъ“, Псал. LXXXIII, 11. — и самъ найстрожіе се держетъи благолѣпія Церковнога, весма бы къ сердцу приімао, кадъ бы видію, да по Монастырима то се на лагку узима руку и мимогредце отправля, а да се и у Карловцыма то тако башъ строго не пази — свагда бы, да бы благочестивой души своіой, чезнетъой за строгимъ и точнымъ правила Церковнога наблюдаваніемъ, колико толико тымъ олагшао, жалостиве примѣте свое мени описывао, ядикуютьи за узорномъ точностью благолѣпнога Богослуженія Стефана Стратмировича. Мени се на ино не могаше, него и зато, „ѣкѣ възвеличисѣ чаша сокрѣщеніѣ ѣгѣ“ Плач. Іер. II, 13. поутѣшити кадкадъ писменно тога праведно сѣтуютъега Авву Старца. — Та моя писма нашла су се, чуемъ, послѣ смерти Гринееве, и буду по лагкомыслію єднога младога Фрушкогорскога Монастырскаго Настоятеля Нѣговоме Блаженству предата! —

Ето то є двострукій темель и изворъ настоетельному овое нашему великому зазору и злу!! — —

Писменныхъ Иринеада я имамъ юште у рукама моима повелико число, премда самъ ихъ премного и уништавао. Памтимъ, истина, Цицеронову плашню: „quis unquam in medium produxit litteras ab Amico datas?“ Philipp. II. т. є. тко є кадгодъ на среду изнео писма отъ Пріятеля послата? — али „сѣтъ пѣтіє мнѣшнє прѣви вѣти.“ Притч. Сол. XVI, 25. па самъ по овое ипакъ готовъ, и то за люту неволю готовъ, ако сирѣчь до тога буде дотѣи морало, Иринеаде те све редомъ печатати дати, а купно и смиренно молити, да и Нѣгово Блаженство отпише мое, Иринею кадкад' слате, издати благоизволи, како до послѣ цѣо Сербскій Свѣтъ по правди пресудити узможе: є ли благолѣбнога правила Церковнога найсовѣснѣи Почишатель и найспрожѣи Хранишель Иринеи право имао за очиглѣднымъ благолѣшия и благочинія Церковнога паданѣмъ шужиши, сѣшоваше, и плакаши — а я, праведность сѣшования и плача нѣговога признаваюшѣи, ошѣ времена на време га са заслуженымъ и достойнымъ соучастіємъ шѣвши?! — — —

И тако я ето „ѡ благогѡ сокровища сѣрдца моего изнесохъ благоє, и ѡ ижеытка сѣрдца моего глаголаша оустѣ моѣ.“ Лѣк. VI, 45. — и изадьохъ ето предъ „Нарѣдное множество“ Іѡв. XXXI, 34. са отвореныма грудима,

засвѣтлихъ по свакоме углитъу „оустроѣннагѡ
сѣрдца моего“ *Иггѣа II, 19.* ни найманѣ „воз-
мѡщенъ видѣніемъ тогѡже“ *Сіраѡх. XL. 7.* „со-
творихъ во вѣсѣ праведенъ, и мѣрѡ малѡ паче, а
не да бы оувеличилъ былъ мѣрило“ *Имѡс. VIII, 5.*

Тко бы волю, неголи я, да коіомъ сре-
тьомъ нисамъ натеранъ, и то тако люто на-
теранъ, правдатисе предъ Свѣтомъ! Патрі-
аршеско „Писмо“ бѣше дужностно и као
Ціркуларъ свѣтоявно; шта ѣ достойніе и
праведніе, него да и „Аналѣтика“ тога рав-
нымъ начиномъ такодѣ дужностна и свѣ-
тоявна буде? Предъ коимъ Судіомъ тужба,
предъ тымъ истымъ и правданѣ. Предъ
Свѣтомъ ако ѣ клевета, предъ Свѣтомъ ѣ
онда и праню мѣсто. Тко пакъ было явнаго
Тужителя или было подмуклога Клеветни-
ка пушта предасе, а Туженнога или Окле-
ветаннога „ѡ вратъ ѡрѣвѣетъ“ *Имѡс. V, 12.*
тай ѣ посве неправеданъ, и отнюдъ ніе за
Судію, па тѣе мудро чинити, ако се узвлада
по овоме совѣту: „Не ищи, да вѣдѣши Ѣддіѡ,
ѣгда не возмѡжеши ѡати неправды: оувоѡвса
во лицѣ сіаагѡ, положиши соблазнъ въ пра-
вости твоѣй.“ *Сіраѡх. VII, 6.* Правичари валяно
веле: „*audiatur et altera pars*“ т. ѣ. и другу тре-
ба саслушати страну; а гдѣ то пре, неголи
у вопросу поштѣня и чести? коя са живо-
томъ успоредъ иде: „*honor et vita pari passu
ambulant.*“ Строго морални Люди честь и
надъ самымъ іоште животомъ цѣне! Колико
ихъ има, кои су животъ презрѣли, да избеаве
честь по оному: „лѣчше дѡблѣственнѡ хотѣщи

оумрѣти, нежели своё благородство ѡбесчѣстити?!“ П. Матт. XIV, 42. С. Писаніе пуно е свѣтлыхъ доказа о томе съ овимъ на похвалу невинности, а на укоръ Клевети, надгробнымъ словомъ: „Бѣдетъ съ міромъ погребеніе ихъ: вы же, чада пѣгѣвы, прїидіте и видіте, въ чѣмъ оуслаждастесѧ, и на кого ѡверзѡсте оустѧ вѧша, и на кого иже сѣмъ языкъ вѧшъ!“ Исѧіи LVII, 2. 3. 4.

Но покрай све скорби и жалости, кад' са свію страна свойски разсудимъ ову мою, ову, смѣмъ ретѣи, нашу Церковно-Народя у стварь, опетъ утѣшно нѣшто налазимъ, да сирѣчь вопросно „Писмо“ то поредъ све туге наше ипакъ заслужуе и мою и Народа благодарность — мою тобожь зато, што ме управо силомъ нагони, кое ми иначе учтивость учинити заиста никада не бы допустила была, те морadoxъ и самъ о себи гдѣкою ретѣи, и „ѡще дѣла добра сѣтъ содѣланна мною“ могу быти и та Історіку нашему безатарноме, ако бы и найтаный, лучъ къ освѣтлѣнію свестранне суште истине „ѡгда сїю проповѣдати бѣдетъ,“ ма мени „въ пѧмѧть мою“ онолишна текъ частица припала, колика Евангелской оной жени у Матѣ. XXVI, 10. 13. — а благодарность Народа заиста заслужуе узъ то, што му прилику даде, и тымъ такодье путемъ больма познати Свое. —

СЛАВНЫЙ НАРОДЕ! какогодъ што се за ТЕБЕ „всѣмъ желаніемъ дѣши моеѧ“ — Второз. XII, 15. Богу молимъ „да вѣдеши въ похвалѣніе славы“ Ефес. I, 12. медьу другима вели-

кима Народима; исто тако отъ свега сердца
 желимъ, да ТЕ на путу томе къ слави и
 сретѣи нитко не забунюе, па изъ тога, заи-
 ста найважнѣега, узрока да и свакога дру-
 гога СВОГА познашь! Има ихъ — оле жало-
 сти! — повелико ято, кои се величаво раз-
 бацую Родолубіемъ „сѣрдце же ѿхъ далѣче
 ѿстоитъ ѿ тогѡ!“ Исаіи XXIX, 13. Често,
 НАРОДЕ, „incidis in homines nimium loquaces,
 et dicentes: veritas, veritas! et nusquam fuit in
 illis“ S. Augustinus, кое се засад’ овако посер-
 бити дае: *наилазишь на Люде многоговор-*
ливѣ, кои вичу: Родолубіе, Родолубіе! а
у сѣрдцу илѡ шога никада не бѣше. Яту
 томе „подовѣтъ мѡлитисѡ“ зато, ербо ТЕБИ
 „подовѣтъ рѡсти“ Іѡан. III, 30. То су Люди
 гордельиви и себични, кои веле: „ѡзъ ѣсмь, и
 нѣсть по мнѣ ѣще.“ Гофѡн. II, 15. То су Люди
 „вѣтронѡсцы, мѡжи презѡрливи, Гофѡн. III, 4.
 раздражѡющіи зѣмлю, Исаіи XIV, 16. въ предмнѡ-
 жѣніи лстивыхъ словѣсъ свою кѡрысть ловѡщіи
 II. Петръ. II, 3. во оустѣхъ ѿхъ нѣсть истинны,
 сѣрдце ѿхъ сѣтно, грѡвъ ѡверѣтъ гортѡнь ѿхъ,
 ѡзыки своїми лгѡтъ. Псал. V, 10. ѡсловлѣніе на
 пѡтѣхъ ѿхъ: пѡты мѡрнагѡ не познаша, Римл. III,
 16. 17. и слѡво ѿхъ ѡкѡ гѡггrena жѡръ ѡврѣтѣтъ.
 II. Тѡм. IV, 17. — Оустѡ тѣхъ подовѣтъ загра-
 ждѡти, Тѡм I, 11. ѡкѡ нѣмы да вѣдѡтъ оустны
 лстивыѡ.“ Псал. XXX, 19.—Особито, НАРОДЕ,
 треба ТИ се старати, да познаешь оне Со-
 пароднике СВОЕ, кои имаю снажанъ и
 отсуданъ утицай у судьбину ТВОЮ напредну,
 было по Церкви или было по Градѡан-

ству, и съ особитымъ разбирай вниманіемъ:
еда ли къ слави и сретѣи ТВОЮЮ „пѣтѣй прѣ-
выхъ Божіихъ вѣдѣти хотѣтъ?! Іѡва XXI, 14.

ЛЮБИМИ СОНАРОДНИЦЫ мои и
СОПРАВОСЛАВНИ! за дѣла моѧ ѡправдѣв-
са въ словесѣхъ моихъ” Псал. L, 6. молимъ,
пріимите за добро, што тѣу на самоме „Ана-
лѣтѣке“ ове краю све мысли мое, сва осѣ-
тѣня моя, сву исповѣсть мою у све саме
рѣчи с. Писанія да обучемъ, и тако се за
овай паръ съ ВАМА опростимъ. Одѣвамъ ду-
шу мою рувомъ тымъ Божіимъ зато, почемъ
по званію моме другога оружія нити имамъ,
нити ми иристои друго, доли едно само „живо
слово Божіе и дѣйствено, и острѣйше пѣче всѧ-
кагѡ мечѧ обоюдѧ остра, и прохѡдѣщее дѡже до
раздѣленія дѡши же и дѡха, членѡвъ же и моз-
гѡвъ, и сѡдѣтелно помышленіемъ сердечнымъ?!
Евр. IV, 12. У той добровольня ВАШЕГА
надежди сасвымъ сад' ево

„Здрѡвое и незабѡрное ¹⁾ сокращѡю слово,
мѡлымъ мнѡгѡмъ и зглагѡлавъ ²⁾, и ѡ печѡли
мнѡгіѡ и тѡгѣи сѣрдца написѡвъ, не ѡкѡ да
ѡскорвѣтеса, но любовь да познѡете, юже
имамъ и зовѣланѡ къ ВАМЪ ³⁾, писѡхъ во
ВАМЪ, не ѡвѣдѣвшѡгѡ рѡди, ниже ѡвѣди-
мѡгѡ рѡди, но за ѣже ѡвѣитеса во ВАШЕ тѣнѡ-
нію моемѡ, ѣже ѡ ВАШЕ предъ Богомъ ⁴⁾ Раз-
ширихъ оустѡ моѧ, и Богъ исполни мѧ ⁵⁾, рас-
пространѣса сѣрдце моѧ къ ВАМЪ: распро-

¹⁾ Тѣтѡ II, 8.—²⁾ Гѣрѡх. XXXII, 10.—³⁾ II. Кор. II,
4.—⁴⁾ II. Кор. VII, 12.—⁵⁾ Псал. LXXX, 11.

сторонитесь и БЫ 6). И добръ сотворите, спрившиишесѧ печали мои 7), ꙗко печаль моя всѣхъ БѢГЪ есть 8). Не ѿ прелести, ни ѿ нечистоты, ни лестию, но ꙗкоже исквсѣхсѧ ѿ Бога, тако глаголахъ, не ꙗки чловекомъ оуждаа, но Богъ исквшающемъ сердце мое 9): и истинъ глаголахъ ѿ Христѣ, послѣшествующей ми совѣсти моей Духомъ Свѣтымъ 10). БЫ же въ согражданіи неправды 11) сотворите свѣдѣніе и правды 12), примите время, и возсѣдите правоты 13) изишдѣе ꙗко со свѣтилникомъ 14). Житіе оубо мое вѣсте вси, ꙗко хощете свидѣлствовати 15), ꙗко оубо воистинно правды глаголахъ, права свѣдите 16), сѣюще СЕБѢ въ правды, да совершите живота живота 17). БЫ оубо сердцемъ вѣрете въ правды: обаче исповѣдите тѣмъ оусты во спасеніе 18)! — — Инако, внѣтрѣ себе имѣюще вражду 19), въ словѣ и зависти живѣще, мерзцы свѣще, и ненавидѣще дрѣгъ дрѣга 20), ꙗко дрѣгъ дрѣга оугрызѣемъ и снѣдѣемъ, влюдемъ, да не дрѣгъ ѿ дрѣга истребленіи вѣдемъ 21), и, ꙗко раскѣемъ 22) рѣла наша на мечи и серпы наши на копія 23), въ исподѣ вѣдемъ, а не въ верхѣ 24)! — — Сѣ сихъ же да исцѣлитъ насъ ГѢ

6) II. Кор. VI, 11. 13 — 7) Філіпп. IV, 14. —

8) II. Кор. II, 3. — 9) I. Голѣн. II, 3. 4. —

10) Римл. IX, 1. — 11) Сѣсін XIII, 12. — 12) Іезек. XLV, 9. — 13) Псал. LXIV, 3. — 14) Голѣн. I, 12. — 15) Дѣян. XXVI, 4. 5. —

16) Псал. LVII, 1. — 17) Сѣсін X, 12. —

18) Римл. X, 10. — 19) Іерем. IX, 8. — 20) Титъ III, 3. — 21) Гал. V, 15. — 22) Міхей IV, 3. —

23) Іовѣл. III, 10. — 24) Варѣх. II, 5.

Господь, и дастъ намъ оутѣшеніе истинно: Миръ на миръ далече и близъ сдѣшимъ ²⁵⁾, и, ѿще возможно, еже ѿ насъ, со всѣми человеки миръ имѣимъ, тожде дрѣвъ ко дрѣвѣ мѣдрствующихде ²⁶⁾, а Богъ вѣдетъ съ нами присно, и тма наша свѣтъ ѿкъ полдне, да прозовѣмса **ЗДАТЕЛИ**, и Господь возведѣтъ насъ на благовѣстїи земныя ²⁷⁾, и не вѣдемъ ѿсѣзѣюще, ѿкъже ѿсѣзѣютъ ²⁸⁾ сдѣиѣи безъ оцѣстѣнѣ, и не падѣмса ѿкъ въ полнощи, ниже возстенѣмъ ѿкъ оумирающе ²⁹⁾, Богъ во небесѣхъ благопоспѣшитъ намъ ³⁰⁾, возраститъ и оумножитъ насъ ³¹⁾! — —

Словеса сіа жизнь наша сѣтъ: да не бы оубо тиѣтна была, но да вѣдѣтъ въ сердцахъ нашихъ и въ дѣлахъ нашихъ, непоколеблема же предъ очима нашими ³²⁾, напишимъ а на прѣзѣхъ храминъ нашихъ и вратъ нашихъ ³³⁾!! —

Язъ же ѿ всѣхъ, ѿ нихже ѿклеветаемъ есмь, нещѣю себѣ влаженна быти, ѿкъ предъ **ТОБОЮ, ГЛАВНЫЙ СЕРБСКІЙ НАРОДЪ**, ѿвѣщахъ, паче же Вѣдца **ТА** сѣща свѣдѣмъ всѣхъ моихъ дѣлъ и взысканій.

Тѣмже молюса **ТИ**, долготерпѣливнѣ послѣдай ³⁴⁾, и ѿ **СЕБѢ ТЫ** глаголи, а не еже

²⁵⁾ Исаіи LVII, 18. 19. — ²⁶⁾ Римл. XII, 18. 16.

— ²⁷⁾ Исаіи LVIII, 10. 11. 12. 14. — ²⁸⁾ Второз. XXVIII, 29. — ²⁹⁾ Исаіи LIX, 10. —

³⁰⁾ Неем. II, 20. — ³¹⁾ Левит. XXVI, 9. —

³²⁾ Второз. XXXII, 47. — ³³⁾ Второз. VI, 6. 8. 9. — ³⁴⁾ Дѣян. XXVI, 2. 3.

и́и́и ТѢБѢ рекóша ³⁵⁾. Свидѣ́телѧ Бóга призы-
ваю на мою́ дѡшѡ ³⁶⁾, похвалѣ́нїе моѡ́ сїѡ́ ѣсть:
свидѣ́телство со́вѣсти моѡ́ въ чистотѣ́ Бó-
жіей ³⁷⁾, въ то́мъ ѣ́и ѿ въ то́мъ ѡ́мїи́: Бóгъ
въ сла́вѣ́ на́ми ³⁸⁾ вѣ́ди вѣ́ди ³⁹⁾ !!!

³⁵⁾ Іωάν XVIII, 34. — ³⁶⁾ II. Кор. I, 23. —

³⁷⁾ II. Кор. I, 12. — ³⁸⁾ II. Кор. I, 20. —

³⁹⁾ Псал. XL, 14.

Придѣвакъ.

Отъ своихъ Кнѣига и своихъ кнѣижев-
ныхъ бѣлеженя удалѣннѣме, покрай непри-
ятнога расположенія юшѣ и временемъ не
изобилуютъему прости, *Чишашелю*, што
тъу овдѣ мало нѣшто придѣнути, кое ми
не паде на умъ, на своме мѣсту у „*Аналѣ-
шѣки*“ ставити.

На стр. 20^{ой} наведенне *Терпуллиана* рѣ-
чи овако треба да се сверше: „*Studeat ergo
aliquis dicere, illos errasse, qui tradiderunt.*“ т. 6.
*Нека дакле поревнуетъ шкогодѣ казаши, да
су они погрѣшили, кои су предали.*

О Царскоме праву у премѣштаню Епис-
копа съ Епархіе на Епархію, и о премѣ-
штаню уобште, къ стр. 24^{ой} додаесе: *Migra-
tio prohibita est, non translatio.*“ *Thomasin. P. II.*
l. II. c. LXI. §. 15. т. 6. прелазенѣ є забра-
нѣнно; премѣштанѣ нѣ.

„*Veteres a transmigrationibus dispunxere
translationes; aliud enim est sponte transire, et
aliud necessitate venire.*“ *Pelag. c. VII. et XXXV.*
т. 6. Стари су разликовали прелазенѣ отъ

премѣштаня; еръ друго в своевольнo претъи, а друго по нужди отитъи.

Епифаніе пише *Іоанну Іерусалимско-ме*: „Премда свакій Епископъ има свою Епархію, старанію свое повѣренну, и премда не пристои, да еданъ другоме у Епархію улѣтъе: ничимъ манѣ непретворна любовь ко *Іисусу Хрісту* зато опетъ не признае крайнице те. Не шреба шу гледаши, иша се догодило, него у кое се време, у коима обшояшелствама, и изъ кога узрока догодило.“

Сокращѣ у *Церков. Історіи* Кнѣ. V. таки спочетка говори: „Не зовесе то ласкати *Свѣтской* Власти, кад' се рекне, да отъ онога доба, откако су *Цареви* Хрістіани постали, дѣла су *Церковна* отъ *Державне* Власти зависити почела, не као да Вѣроисповѣдне истине и Божественне тайне отъ *Свѣтске* бы Власти зависити имале, но спляшнѣя уредба Хрістіанскихъ Обществъ, као знатныхъ и преважныхъ у *Держави* Содружества, мора Верховнымъ *Градѣанскимъ* Надлежателствомъ на свеобшту *Державну* ползу управлянна быти.“

У *Книги*, године 1790 подъ названіемъ „*Historisch-Staatistische Abhandlung von den Gerechtsamen der Regenten in Ansehung der Versetzung der Bischöfe*“ у *Бечу* печатаной, на стр. 555 и 556 у §. 261 стои: „Позове ли *Владѣтель* снагомъ права свога изъ едне *Діецесе* Епископа на другу, онда воюе за *Владѣтеля* мысао та, да *Онъ* премѣштеніе то чини съ добрымъ на-

мѣреніемъ. Изволѣва ли се пакъ *Нѣму*,
искати на то совѣта отъ своіо у томе пре-
дѣлу Епископа, онда поступакъ *Му* тай свѣ-
дочи нарочиту точность *Нѣгову* у распола-
ганю *Церковныхъ* Пастыра. Но ако *Онѣ*
Свое право то *Самѣ* о Себи употреби, гдѣ ѣ
онда тай темелянѣ узрокъ, по коме бы се
Премѣштенный отбити могао, да не бы
тай часъ предузети смѣо управлянѣ Епар-
хіомъ, на кою га ѣ *Самѣ* Владѣшель по
иуноме праву *Свое* премѣстіо? Власть
Епископска, кою ѣ іошѣ "ѡсвѣщеніемъ" сво-
имъ вѣть получіо, изгубитисе не да. Што ѣ
перву Епархію свою оставіо, зато се *Пре-*
мѣштенный укорити не може, а да се тымъ
Самоме Владѣшело неприлика (Unbild) не
учини. Владѣшельмѣ премѣштенный Епис-
копъ не отима тудѣ Стадо, него само про-
дужуе свою Архіпастырску дужность надъ
ономъ Паствомъ, кою му ѣ Владѣтель по-
вѣріо. Нашто дакле околиченя коекакова
друга (Zeitläufigkeiten)?!"

О истоме предмету и у томе истоме
смыслу пишу многи Писатели *Церковни*,
као н. пр. *Θеодорішѣ* у Кнѣ. V. гл. 4 и 8;
Сократѣ Кнѣ. VII. гл. 37 и 40; *Никифорѣ*
Кнѣ. XIV. гл. 39.

О „ѣдинствѣ *Церкве* и ѡцѣпленіи“ отъ тога
прилажемъ къ стр. 72^{ой} іошѣ слѣдуютъ:

Преблагій Хрісшосъ *Спасишель* нашѣ
препоручуе *Ученицыма* *Своима* ѣдинство

Церкве у молитви *Своіой*. Іван. XVII, 1 — 26. То исто єдинство *Церкве* и *С. А. Пáгелз* препоручує Рíмл. XII, 16. и XV, 6. — Кор. I, X, XI, и XII, — Ёфес. IV, 3 — 16. — Філіпп. II, 1 — 12. и другима Хрістіанскима *Церквама*.

То є све предъ очима имао и добро держао *Григоріє Назіанскій*, кад' є написао: „Око цѣломе Свѣту єсть *Цариградъ*, куда се сви Хрістіани треба да стичу, єрь отуда извире Вѣра, као изъ свеобштега врела свога.“ — И управо зато пише избраний *Хріста Спасишеля Сосудъ*: Тѣмже оубо кто-мѣ нѣсте странни и пришельцы, но Божітеле Свѣтѣмъ, и присніи Бѣгъ, назданни бывше на ѡснованіи Апостѣлз и Прорѣкз, свѣдѣгоує ꙗко ꙗкоже Хрістъ, ѡ Нѣмже всѣко созданіє составляемо растѣтъ въ Цѣрковь свѣтѣю ѡ Господѣ, ѡ Нѣмже и вы создаѣтесѣ въ жилище Бѣжіє Дѣхомъ Свѣтѣмъ.“ Ёфес. II, 19 — 22.

А сви изъ тога свеобштега гнѣзда главе и очи „выспрь“ дижемо, и са с. *Амвросіємъ* вопіємо: Попнисе, о Човѣче, на Небо, и тамо види, чега є овдѣ на земљи снѣмакъ само и сѣнь! Тамо видимо *истииннишого, вѣчишого СВЕШТЕННИКА*, Кога є образъ овдѣ видѣнь на Апостолима *Петру, Павлу, Іакову, Матѣею, Андрею, Ѣоми!* — Согласно томе бесѣде: *Тершулліанъ* у Кнѣ. IV. гл. 39; — *Іеронѣмъ* Кнѣ I. гл. 9; — *Кіріллъ Александрійскій* Кнѣ. IV. гл. 2; — *Иларіонъ* на Псал. 69. — *Августинъ* у Тому II. на стр. 435. и IV. 920. —

Аналїзірато мнома „Писмо“ — премда сувыше жестоко — та вальда се опетъ нїе могло толико занети, да мени отъ тога „Церкве єдинства ѿцѣплєніє“ прибацѣти усудисе! — Да каково дакле? Нека се изрѣкомъ каже; „redde scripturis simplicitatem suam, ne tuis contra te legibus dimicemus;“ Hieron. Ep. 69. т. є. дай писмама просту ясность нѣихову, да се не боримо твоима противу тебе правилами; єрбо „veritati nemo praescribere potest, non spatium temporum, non patrocinia personarum“ Tertull. de virg. vel. in princ.“ т. є. истину не може задавити нитко, ни просторъ времени, ни покровительство Лица. — Тако є, да; нека се ясно каже; а жива Православна ВѢРА моя „сїлна єсть поставити мѧ!“ Римл. XIV, 4. — „благодарєніє же Бѣгови ѿ неїсповѣдимѣмъ Бѣгѡ дарѣ!!“ II. Кор. IX, 15.

На стр. 82^{ой} подъ *) примѣтію самъ, да є Сїноду нашему продужєнь срокъ на 19^{ый}, нашъ 7^{ый}, Маїа о. г. То є учинѣнно по представленію нѣкихъ Господе Епископа нашихъ сбогъ нашего великаго Поста. И то є разумно учинѣнно. Да хотѣе само Богъ дати, да се и опетъ што не догоди, чєга бы се ради іоште на далѣ отложити морало спасоносно дѣло то! Ако ли се по несрєтѣи опетъ какова догоди препона, ємачно намъ нитко другій нетѣе быти кривъ, него мы сами, као што смо и у томе сами были криви, те не бѣше никада держанъ Соборъ На-

родный, године 1844 *Всевысочайше* намъ
дозволѣнный! — —

С. С. Канони заповѣдаю, сваке године
торжествовати *Сѣнодѣ* Епископскій; а кодъ
насъ сгрувашесе 75 година овыхъ за нама
у бездну вѣчности безъ онаковаго *Сѣнода*,
каковый намъ *Предцы* пре три четверти сто-
лѣтїя по пропису с. Церкви держаше до да-
насъ послѣдний!

У Всевысочайшему *Пашеншу* отъ 7^{га} Іа-
нуара о. г. Чл. VI. и XVI. налазесе знамените
появе, по коима се нитко веть выше сумняти
не може, да *Держава* у смотренїю Церкви та-
кова има основоположенїя саде, да ихъ нїе по-
желити болшихъ, полезнихъ, спасоноснихъ.
Зато сва Вѣроисповѣданїя на све стране дер-
жаше и держе *Церковне Соборе*, да благо-
датной Державе намѣри у поможь притеку,
како да се медьусобно отношенїе на темелю
равноправности и незавысимости (*Держа-
вомѣ признаше и Царскимѣ неспоречнымѣ
Словомѣ гаранширанне*) свїю по *Держави*
Вѣроисповѣданїя размерси и развые начи-
номѣ чистымѣ и свуда єднообразнымѣ. — То-
ме се великоме задатку досадъ єдна текъ *Ер-
дельска* Епархїа достойно спрема и предуго-
товлява, па зато и право себи стече, свыма
намъ другима вопити: „Подобни мнѣ бывайте!
I. Кор. IV, 16.

Къ стр. 120^{ой} узъ рѣчи: предао у *Царску*
Кассу — имамъ додати: *Нѣгово Блажен-*

сшво укорію ме в устменно овдѣ у Бечу, што
Му за те новце ништа не споменухъ у Беч-
 кереку; а нѣколико Господе, коя честь
 имаю нерѣдко бивати съ *Нѣговымъ Бла-*
женствомъ, сообщтаваше ми честье, да не-
 годуе, што нисамъ доле іоште управо *Нѣму*
 ихъ предао. Мени в то и самому было у гла-
 ви, али самъ мыслію, понудити Га онда, кад'
 ме къ *Себи* по обѣтъаню *Свое* позвати бла-
 гоизволи. То се пакъ не догоди за цѣло оно
 време, као што на стр. 49^{ой} наспомену ова

„Аналѣтика.“

СЕРБИЈСКА
 БИБЛИОТЕКА

Тѣпарске грѣшке.

На выше мѣста умѣсто и стои и и обратно, кое
е мучно было спазити, као: ѢСТНЫ, ѢЧН, жельно, Со-
членови, времена, осудити, претѣн, Епархію, единымъ,
пристон, године — умѣсто: ѢСТНЫ, ѢЧН, жельно, Со-
членови, времена, осудити, претѣи, Епархію, единымъ,
године, пристои — и безъ сумнѣ на выше мѣста.

Та нста е мука и са с н е, но редѣа: держимъ,
честь, умѣсто: держимъ, честь.

Стр. II. пруга 2. умѣсто: истины		треба: ѢСТНЫ	
VI.	20.	stultitam	stultitiam
XIV.	2.	Епископскога	Епископскога
20.	29.	страно	стране
25.	22.	седмице	седмице пре
39.	30.	за	за-
42.	7.	по ланна	посланна
47.	30.	похитію	похитію
55.	7.	постао	постао е
58.	31.	состоявшусе	состоявшусе
64.	1.	по	по-
69.	31.	наводи ѣ	наводимъ
70.	30.	Всевыс чай- шу	Всесысочай- шу
73.	2.	8.	2.
77.	15.	XXV,	XXVII,
84.	22.	Appellata	Appellata
86.	18.	XIV	XVI,
93.	19.	тыхъ	истину тыхъ
95.	13.	на сердеч- ніомъ	найсердеч- ніомъ
97.	1.	да самъ и	да самъ и
103.	2.	волѣ	воли
105.	28.	две	двѣ
121.	2.	ѢКѢ ЛѢВѢ	ѢКѢ ЛѢВѢ
125.	5.	Опрош а я	Опрош т а я
131.	19.	Бѣоградско	Бѣоградско
131.	2	заповѣ-	заповѣ-
140.	24.	лѣѣтѣ.	лѣѣтѣ,
140.	25.	пѣтѣ	пѣтѣ
143.	5.	ствѣюще	ствѣюще

БИБЛИОТЕКА МАТИЦЕ СРПСКЕ

Р19 Ср III 20.1